

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 262/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	K. M.	jak w akcie oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
fakt posiadania wbrew przepisom ustawy środka odurzającego w postaci	wyjaśnienia oskarżonego K. M.	35-36, 86-87	

ziela konopi innych niż włókniste o masie 0,39 grama netto			
zeznania świadka N. G.	17-18, 150v		
zeznania świadka K. Z.	20		
protokół przeszukania osoby wraz ze spisem i opisem rzeczy	2-4		
protokół użycia testera narkotykowego	15		
opinia z zakresu badań chemicznych	100-102		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Okoliczności faktyczne sprawy były bezsporne.			

<p>Oskarżony przyznał się do posiadania środka odurzającego. Rodzaj środka został ustalony wstępnie za pomocą testera narkotykowego, a ostatecznie w drodze opinii z zakresu badań chemicznych.</p> <p>Zidentyfikowano ziele konopi innych niż włókniste o wadze 0,39 grama netto, którego posiadanie wbrew przepisom ustawy jest niedozwolone. Stanowisko oskarżonego było spójne z zeznaniami funkcjonariuszy policji, którzy zawiniątko z zawartością środka ujawnili w kieszeni jego spodni.</p>			
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia</p>	<p>I.</p>	<p>K. M.</p>

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Posiadanie środka odurzającego wbrew przepisom ustawy wypełnia znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>Oskarżony wnosił o warunkowe umorzenie postępowania, motywując to faktem przyznania się do popełnienia czynu oraz nieznaczną ilością środka odurzającego, jaka została przy nim ujawniona. Jednocześnie deklarował przestrzeganie porządku prawnego w przyszłości.</p> <p>Przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii jest zagrożone karą pozbawienia wolności do lat 3. W art. 62 ust. 3 ustawy przewidziano łagodniejszą odpowiedzialność dla wypadku mniejszej wagi. Oprócz tego, w przypadku posiadania środka odurzającego w nieznaczej ilości, przeznaczonego na własny użytek sprawcy, można</p>			

umorzyć postępowanie, jeżeli orzeczenie kary byłoby niecelowe ze względu na okoliczności popełnienia czynu, a także stopień jego społecznej szkodliwości. Do omawianego typu czynu zabronionego ma także zastosowanie na zasadach ogólnych instytucja warunkowego umorzenia postępowania (art. 66 § 1 kk).

Możliwość warunkowego umorzenia postępowania (art. 66 § 1 kk) należało już na wstępie wykluczyć z powodu uprzedniej karalności oskarżonego. Jak wynikało z karty karnej (k. 117), wyrokiem sądu holenderskiego z dnia 15.04.2019 r. został skazany za „prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środków odurzających”. Zgodnie z art. 114 a § 1 kk, w rozumieniu kodeksu karnego, orzeczenie to należało traktować jako wyrok skazujący, a oskarżonego jako osobę karaną.

Okoliczności sprawy nie pozwalały skorzystać z pozostałych możliwości łagodniejszej reakcji prawnokarnej na popełnione przez oskarżonego przestępstwo. Za niewystarczające bowiem uznać należało poprzestanie na ocenie czynu wyłącznie przez

pryzmat ujawnionej podczas przeszukania ilości środka odurzającego. Jak wynikało z wyjaśnień oskarżonego, miał go tak mało dlatego, gdyż wcześniej wypalił część środka wspólnie ze znajomymi. Można to zatem było uznać za dzieło przypadku, nie mające znaczenia dla oceny stopnia społecznej szkodliwości czynu. Tym bardziej, że pod wpływem zażytej substancji oskarżony wciąż jeszcze pozostawał.

Nie można było pominąć poza tym okoliczności ujawnienia przestępstwa. Jak wynikało z zeznań funkcjonariuszy policji, podczas rutynowego patrolowania ulic miasta ich podejrzenia wzbudził sposób poruszania się pojazdu, który nie stosował się do obowiązku jazdy możliwie blisko prawej krawędzi i zjeżdżał do osi jezdni. Jak się okazało, za kierownicą samochodu siedział oskarżony K. M.. Przeprowadzone badanie chemiczne krwi wykazało obecność THC – substancji psychotropowej będącej składnikiem ziela konopi innych niż włókniste – w stężeniu odpowiadającym stanowi „po użyciu środka odurzającego”.

Biorąc powyższe pod uwagę, w rozpatrywanym

wypadku na ocenę stopnia społecznej szkodliwości czynu wpływ miała nie tylko niewielka ilość ujawnionego przy oskarżonym środka odurzającego, który – jak ustalono – został niedługo wcześniej zużyty, ale także fakt, że po jego zażyciu zdecydował się on na prowadzenie pojazdu mechanicznego.

Sprawność psychomotoryczna na tyle odbiegała od normy i wpływała na sposób jazdy, że wzbudziło to podejrzenia przejeżdżających w pobliżu policjantów. W tym kontekście ponownie odwołać należało się do uprzedniego wyroku skazującego, który podobnie jak teraz, miał związek z prowadzeniem pojazdu „w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego” – według systemu ECRIS.

Uwzględniając stopień winy oraz społecznej szkodliwości czynu za adekwatną i sprawiedliwą uznano karę grzywny w wysokości 70 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki za równoważną kwocie 10 zł.

**1.1Inne
ROZSTRZYGNIECIA
Zawarte w WYROKU**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	II.		Na poczet kary zaliczono okres zatrzymania.
	III.		Orzeczono obligatoryjny przepadek środka odurzającego.
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV.	Oskarżony został obciążony wszystkimi kosztami procesu.		
1.1Podpis			