

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 374/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>o.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. L.	S. L. został uznany za winnego tego, że w dniu 23 marca 2019 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z I. R., z terenu posesji numer (...) w miejscowości N., gmina H., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złomu stalowego o łącznej	

		wadze 125 kg i wartości 62,50 zł, czym działał na szkodę B. O.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
kradzież przedmiotów stanowiących własność pokrzywdzonego B. O., znajdujących się na posesji w miejscowości (...)	wyjaśnienia oskarżonego S. L.	k. 42-44, 79-80, 158-159, 226v	
wyjaśnienia oskarżonego I. R.	k. 52-53, 76-77, 82-82, 226v-227		
zeznania świadka B. O.	k. 18-19, 251v-252		
zeznania świadka S. G.	k. 252		
rodzaj i wartość skradzionych przedmiotów	zeznania świadka B. O.	k. 18-19, 251v-252	
protokół oględzin z materiałem pogładowym	k. 271-274		
notatka urzędowa - ustalenia dotyczące ceny złomu stalowego	k. 228		
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	S. L.	czyn zarzucany w akcie oskarżenia jako przestępstwo z uwagi	

		na wartość skradzionego mienia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
rodzaj i wartość skradzionych przedmiotów	zeznania świadka B. O.	k. 18-19, 251v-252	
protokół oględzin z materiałem pogładowym	k. 271-274		
notatka urzędowa - ustalenia dotyczące ceny złomu stalowego	k. 228		
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego S. L.	- wyjaśnienia spójne z pozostałym materiałem dowodowym; w szczególności korelujące z zeznaniami świadka S. G., który zastał sprawców na gorącym uczynku kradzieży złomu stalowego z posesji teścia B. O.	
wyjaśnienia oskarżonego I. R.	- wyjaśnienia spójne z pozostałym materiałem dowodowym; w szczególności korelujące z zeznaniami świadka S. G., który zastał sprawców na gorącym uczynku		

	kradzieży złomu stalowego z posesji teścia B. O.	
zeznania świadka S. G.	zeznania wiarygodne same w sobie; dowód oczywisty, stwierdzający okoliczności niekwestionowane przez oskarżonych, jak to, że przebywali na posesji pokrzywdzonego B. O., skąd wynosili bez jego wiedzy i zgody złom stalowy	
zeznania świadka B. O.	<p>- zeznania co do zasady wiarygodne i zasługujące na uwzględnienie; dowód stwierdzający okoliczności niekwestionowane przez oskarżonych, jak to, że przebywali na posesji pokrzywdzonego B. O., skąd wynosili bez jego wiedzy i zgody złom stalowy,</p> <p>- odmówiono wiarygodności zeznaniom pokrzywdzonego składanym na etapie postępowania przygotowawczego (k. 18-19) w zakresie dotyczącym wartości skradzionych przedmiotów,</p> <p>- jak wynikało z zeznań świadka składanych na rozprawie (k. 262), wartość przedmiotów ustalał funkcjonariusz policji, a następnie zapisywał ją w protokole; B. O. oświadczył, że nie ma wiedzy na temat wartości skradzionych przedmiotów, co stało się impulsem do poczynienia</p>	

	w tym zakresie własnych ustaleń z urzędu.		
protokół oględzin z materiałem poglądowym	dowód o charakterze obiektywnym, sporządzony przez funkcjonariusza policji, zawierający wykaz i opis, a także wagę przedmiotów wskazanych przez pokrzywdzonego B. O. jako skradzionych z posesji w N.		
notatka urzędowa - ustalenia dotyczące ceny złomu stalowego	dowód o charakterze obiektywnym, zawierający ustalenie ceny złomu w dacie dokonania kradzieży		
<b><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	zeznania świadka B. O.	- odmówiono wiarygodności zeznaniom pokrzywdzonego składanym na etapie postępowania przygotowawczego (k. 18-19) w zakresie dotyczącym wartości skradzionych przedmiotów,  - jak wynikało z zeznań świadka składanych na rozprawie (k. 262), wartość przedmiotów ustalał funkcjonariusz	

		<p>policji, a następnie zapisywał ją w protokole; B. O. oświadczył, że nie ma wiedzy na temat wartości skradzionych przedmiotów, co stało się impulsem do poczynienia w tym zakresie własnych ustaleń z urzędu.</p>	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1)	S. L.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Kradzież cudzej rzeczy ruchomej jest typem czynu zabronionego tzw. przepołowionego, przy którym charakter odpowiedzialności karnej uzależniony jest od wartości przywłaszczonego mienia.			

Zgodnie z art. 119 § 1 kw, odpowiedzialności za wykroczenie podlega sprawca kradzieży, jeżeli wartość rzeczy nie przekracza 500 zł. Kradzież mienia o wartości wyższej niż 500 zł stanowi natomiast przestępstwo z art. 278 § 1 kk.

Z poczynionych w sprawie ustaleń wynikało, że przedmiotem kradzieży był złom stalowy o łącznej wadze 125 kg (protokół oględzin - k. 272). Z kolei cena kilograma złomu w okresie zbliżonym do daty kradzieży (marzec 2019 r.) wynosiła między 0,50 zł - 0,60 zł (notatka urzędowa - k. 228). Kierując się zasadą rozstrzygnięcia niedających się usunąć wątpliwości na korzyść oskarżonego (art. 5 § 2 kpk), dla dalszych ustaleń przyjęto wartość niższą, czyli 0,50 zł.

Po przemnożeniu wagi złomu przez jednostkową cenę 1 kg ustalono, że wartość skradzionego mienia wynosiła w tym wypadku 62,50 zł. W konsekwencji czyn oskarżonego został zakwalifikowany jako wykroczenie z art. 119 § 1 kw.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. L.	1) a)		Przy wymiarze kary sąd miał na uwadze ogólne dyrektywy jej wymiaru uregulowane w art. 33 § 1 kw, a zatem społeczną szkodliwość czynu, stopień zawinienia sprawcy, jak też zapobiegawcze i wychowawcze cele kary, jakie ma ona osiągnąć w stosunku do ukaranego. Należało uwzględnić także dyrektywy wynikające z art. 33 § 2 kw,



a mianowicie rodzaj i rozmiar szkody wyrządzonej wykroczeniem, stopień winy, pobudki, sposób działania, stosunek do pokrzywdzonego, jak również właściwości, warunki osobiste i majątkowe sprawcy, jego stosunki rodzinne, sposób życia przed popełnieniem i zachowanie się po popełnieniu wykroczenia.

W tej sprawie na plan pierwszy należało zatem wysunąć uprzednią karalność oskarżonego, w tym w szczególności za przestępstwa przeciwko mieniu. Dowodziło to zupełnej nieskuteczności stosowanych dotychczas sankcji karnych, także kar izolacyjnych. Popełniając po raz kolejny czyn zabroniony - tym razem jako wykroczenie - skierowany przeciwko mieniu, miał zatem pełną świadomość grożącej sankcji karnej, a jednak mimo to nie odwiodło go to od ponownej kradzieży.

Okolicznością obciążającą była ponadto motywacja sprawcy, sprowadzająca się do osiągnięcia bezprawnej korzyści majątkowej. Z krytyczną oceną spotkać musiał się również fakt, że zdarzenie będące przedmiotem tej sprawy miało miejsce zaledwie nieco ponad miesiąc od zakończenia okresu próby wyznaczonego

oskarżonemu w związku z warunkowym przedterminowym zwolnieniem z odbycia reszty kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 8.12.2014 r. sygn. II K 73/14.

Na zupełnie marginalny plan odsunąć należało w tym wypadku argumenty odnoszące się do wysokości szkody, która ostatecznie okazała się stosunkowo niewielka. Decydujące znaczenie miał pewien model postępowania oskarżonego zakładający pozyskiwanie środków finansowych w sposób nielegalny, wchodząc w konflikt z prawem i kosztem innych osób.

Jako mało prawdopodobne należało potraktować zapewnienia, jakoby oskarżeni (S. L. i I. R.) zajmowali się tego dnia skupowaniem złomu od mieszkańców, a na nieuprawnione wejście i zabór mienia zdecydowali się tylko w przypadku posesji pokrzywdzonego B. O., traktując ją jako opuszczoną. Uznaniu ich za wiarygodne sprzeciwiały się w szczególności wyjaśnienia współoskarżonego I. R. z postępowania przygotowawczego (k. 53), gdzie wprost przyznał, że już w momencie wyjazdu mieli zamiar

dokonać kradzieży złomu i w tym celu jeździli po okolicznych miejscowościach, a towarzysząca im motywacja miała charakter finansowy. Z powyższym skorelowana jest zresztą treść wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim VIII Zamiejscowego Wydziału Karnego w Siemiatyczach z dnia 29.11.2019 r. sygn. VIII K 265/19 (k. 259), mocą którego obaj oskarżeni zostali skazani za analogiczne przestępstwo popełnione nieco ponad miesiąc wcześniej. Wskazywało to więc na pewien proceder uprawiany w tamtym okresie przez S. L. i I. R., a nie jednostkowy incydent wynikający - jak chciał to przedstawić oskarżony - z nieopatrzności potraktowania posesji B. O. za opuszczoną. Gwoli ścisłości należało dodać tylko, że nawet stwierdzenie takiego faktu nie miałoby znaczenia dla odpowiedzialności karnej, w dalszym ciągu mielibyśmy bowiem do czynienia z cudzym mieniem ruchomym.

Biorąc powyższe pod uwagę, sąd uznał, że karą proporcjonalną do wagi popełnionego przez obwinionego czynu będzie kara aresztu w wymiarze 15 dni.

<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. L.	2)		na podstawie art. 82 § 3 kpw na poczet orzeczonej kary aresztu zaliczono oskarżonemu S. L. okres zatrzymania jako równoważny dwóm dniom kary
<b>1.inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>1.Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
4)	Opłatę wymierzono na podstawie art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.		

	U. 1983 nr 49, poz. 223 t.j. ze zm.) oraz na podstawie art. 119 § 1 kpw oskarżonego obciążono zryczałtowanymi wydatkami postępowania.	
<b>1.Podpis</b>		