

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 329/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1)	T. N.	1) Oskarżonemu <u>przypisano</u> ( <b>w ramach czynu zarzucanego w punkcie II aktu oskarżenia</b> ) czyn polegający na tym, że w okresie od nieustalonego dnia w styczniu 2019 r. do nieustalonego dnia marca 2019 r.,	

w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, z terenu posesji przy ul. (...) w H. zabrał w celu przywłaszczenia: materiały tokarskie w postaci 20 sztuk wałków stalowych o średnicy od 20 do 100 mm, 3 sztuk wałków mosiężnych o średnicy 50 mm, używanego stalowego pieca kształtu prostokątnego o wymiarach 1 m x 0,5 m, 15 kg wiórów mosiężnych, 10 kg wiórów aluminiowych, zestawu używanych kluczy nasadowych marki H. w walizce koloru zielonego, używanej szlifierki kątowej marki C., szlifierki kątowej marki A. (...), używanej wiertarko - wkrętarki marki (...), używanej wiertarki marki B. o mocy 750 W, używanego młota udarowego o mocy 2000 W, używanej szlifierki do drewna o mocy 750-800 W, używanej grzechotki do kluczy nasadowych marki (...), używanego zestawu wiertel do metalu marki (...), tableta marki SAMSUNG o łącznej wartości 4.310,75 zł na szkodę R. K., kwalifikowany z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

2) Oskarżonemu zarzucono:

- czyn polegający na tym, że w okresie od 1.12.2018 r. do 6.04.2019 r. w H. z domu mieszkalnego

położonego na posesji przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia karty bankomatowej uprawniającej do podjęcia pieniędzy z automatu bankowego banku (...) / H., prawa jazdy kat. B, wydanego przez Starostę (...) na szkodę R. K., dokumentu stwierdzającego tożsamość w postaci dowodu osobistego wydanego przez Burmistrza Miasta H. na szkodę O. K., kwalifikowany z art. 278 § 1 i 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 276 kk, **(opisany w punkcie I aktu oskarżenia),**

- czyn polegający na tym, że w dniu 28 maja 2019 roku w mieszkaniu w H. przy ul. (...) stosował wobec R. K. groźbę karalną spalenia zamieszkałego przez niego domu mieszkalnego położonego na posesji przy ul. (...) w H., przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, iż zostanie spełniona, kwalifikowany z art. 190 § 1 kk, **(opisany w punkcie III aktu oskarżenia),**

- czyn polegający na tym, że w dniu 28 maja 2019 roku w mieszkaniu w H. przy ul. (...) stosował wobec A. N. groźbę karalną spalenia zamieszkałego przez nią domu mieszkalnego położonego na posesji przy

		<p>ul. (...) w H., przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonej uzasadnioną obawę, iż zostanie spełniona, kwalifikowany z art. 190 § 1 kk, <b>(opisany w punkcie IV aktu oskarżenia),</b></p> <p>- czyn polegający na tym, że w dniu 28 maja 2019 roku w mieszkaniu w H. przy ul. (...) stosował wobec nieletniego M. K. groźbę karalną spalenia zamieszkałego przez niego domu mieszkalnego położonego na posesji przy ul. (...) w H., przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, iż zostanie spełniona, kwalifikowany z art. 190 § 1 kk, <b>(opisany w punkcie V aktu oskarżenia),</b></p> <p>- czyn polegający na tym, że w dniu 28 maja 2019 roku w mieszkaniu w H. przy ul. (...) stosował wobec O. K. groźbę karalną spalenia zamieszkałego przez nią domu mieszkalnego położonego na posesji przy ul. (...) w H., przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonej uzasadnioną obawę, iż zostanie spełniona, kwalifikowany z art. 190 § 1 kk, <b>(opisany w punkcie VI aktu oskarżenia).</b></p>	
2)	T. M.	Oskarżonemu zarzucono czyn polegający na tym, że w okresie od nieustalonego dnia	

w styczniu 2019 roku do nieustalonego dnia marca 2019 roku działając wspólnie i w porozumieniu z T. N. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, spod wiaty znajdującej się na posesji przy ul. (...) w H. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci: złomu stalowego materiałów tokarskich stali w postaci wałków o różnych średnicach w ilości łącznej około 20 sztuk, odlewów z mosiądzu w postaci wałków w ilości około 3 sztuk o wartości łącznej około 2 tysięcy złotych, używanego pieca stalowego o kształcie prostokątnym o wartości około 500 złotych, wióry mosiężne w ilości około 10 kg, wióry aluminiowe w ilości około 10 kg, z pomieszczenia budynku gospodarczego mienia w postaci: używane klucze nasadowe, trzeszczotki firmy (...) w walizce koloru zielonego, używana podkaszarka spalinowa firmy (...), używana szlifierka kątowna duża do metalu firmy (...) (...), używana mała szlifierka kątowna firmy (...), używana wiertarka wkrętarka sieciowa firmy (...), używana wiertarka firmy (...) o mocy 750 wat, używany młot udarowy sieciowy o mocy 2000 wat firmy (...), używana wiertarka koloru zielonego z napisem B.

		<p>z uchwytem wiertarskim i przewodem zasilającym, używana szlifierka do drewna koloru żółtego o mocy około 750-800 wat, używane dwie metalowe suwmiarki, używany odkurzacz przemysłowy firmy (...), używany miernik grubości lakieru z wyświetlaczem, używana sprężarka firmy (...) sieciowa o pojemności 50 l. z przewodem pompowania i pistoletem wraz z manometrem, używana prasa hydrauliczna do wyciskania 20 ton firmy (...), używana grzechotka do kluczy nasadowych firmy (...), zestaw używanych wiertel do metalu o średnicy od 1 mm do 16 mm, z domu mieszkalnego położonego na posesji przy ul. (...) w H. mienia w postaci tablet firmy (...)-8 cali z (...) i gniazdem do karty sim wraz z kartą pamięci 8 GB, w wyniku czego doszło do powstania strat na łączną kwotę około 8710,00 złotych na szkodę pokrzywdzonego R. K., kwalifikowany z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Za udowodniony uznano fakt kradzieży przez T. N. przedmiotów wymienionych w punkcie 1) wyroku, stanowiących</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego T. N.</p>	<p>92-95, 248v-249, 272-273,</p>	

<p>własność R. K., a mianowicie:</p> <p>materiałów tokarskich w postaci 20 sztuk wałków stalowych o średnicy od 20 do 100 mm, 3 sztuk wałków mosiężnych o średnicy 50 mm, używanego stalowego pieca kształtu prostokątnego o wymiarach 1 m x 0,5 m, 15 kg wiórów mosiężnych, 10 kg wiórów aluminiowych, zestawu używanych kluczy nasadowych marki H. w walizce koloru zielonego, używanej szlifierki kątowej marki C., szlifierki kątowej marki A. (...), używanej wiertarko - wkrętarki marki (...), używanej wiertarki marki B. o mocy 750 W, używanego młota udarowego o mocy 2000 W, używanej szlifierki do drewna o mocy 750-800 W, używanej grzechotki do kluczy nasadowych marki (...), używanego zestawu wiertel do metalu marki (...), tableta marki SAMSUNG o łącznej wartości 4.310,75 zł</p>			
<p>Zeznania świadka R. K.</p>	<p>13-15, 37-38, 48-49, 225v-226v, 272</p>		
<p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	

1)	T. N.	<p>Zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwalał na przypisanie oskarżonemu kradzież jedynie tych przedmiotów, do których zabrania się przyznał. Wyjaśnienia oskarżonego stanowiły tak naprawdę jedyny dowód potwierdzający postawiony mu zarzut. Innych dowodów w tym zakresie nie było, nie licząc hipotetycznego założenia pokrzywdzonego R. K., że skoro, T. N. zamieszkiwał na jego posesji oraz przyznał się do zabrania części przedmiotów, ponosi odpowiedzialność także za kradzież pozostałych. Rzecz jednak w tym, że poza twierdzeniami pokrzywdzonego, nie było żadnego innego dowodu potwierdzającego, że w ogóle dysponował on przedmiotami wymienionymi w protokole (k. 13-15) jako utracone, gdy tymczasem oskarżony zaprzeczał, aby R. K. je posiadał.</p> <p>W ocenie sądu nielogiczne i pozbawione racjonalnych podstaw byłoby też przyznanie się do kradzieży części przedmiotów i kategoryczne zaprzeczenie w zakresie pozostałych w sytuacji, gdy pokrzywdzony deklaruje, że nie domaga się od oskarżonego naprawienia szkody i tak naprawdę nie wpływało to w</p>	
----	-------	--	--



znaczący sposób na zakres jego odpowiedzialności karnej, gdyż przedmioty te nie przedstawiały istotnej wartości w świetle ogólnej wartości skradzionego mienia. Poza tym przedstawiał na tę okoliczność logiczne wytłumaczenie, z którego wynikało, że pokrzywdzony częścią zgłoszonych przedmiotów nie dysponował, jak również wskazywał na prozaiczne problemy, choćby z przemieszczeniem prasy hydraulicznej.

Podobna argumentacja przyświecała w zakresie rozstrzygnięcia dotyczącego zarzutu opisanego w punkcie 1) aktu oskarżenia (kradzieży dokumentów). Oskarżony zdecydowanie zaprzeczył, aby dopuścić się tego czynu, podając w wątpliwość jego celowość i spodziewaną z tego tytułu korzyść. Z kolei innych dowodów mogących potwierdzić zasadność postawionego zarzutu nie było. Opierał się on jedynie na założeniu, że skoro dokumenty zaginęły, a T. N. mieszkał w domu pokrzywdzonego, to na pewno on ponosi za to odpowiedzialność.

Przekonanie takie wyrażała początkowo matka oskarżonego – A. N., w tamtym czasie związana osobiście

z R. K., oraz sam pokrzywdzony. Żadna z wymienionych osób nie była jednak świadkiem kradzieży dokumentów, ani tym bardziej nie widziała, kto jej dokonał. Poza tym na rozprawie A. N. skorzystała z prawa do odmowy składania zeznań, także pochodzący od niej materiał dowodowy utracił jakiegokolwiek procesowe znaczenie. Z kolei R. K. wprost przyznawał, że „nikogo za rękę nie złapał”, a T. N. jedynie podejrzewa o kradzież dokumentów. Dopuszczał jednak możliwość, że mógł tego dokonać któryś z kolegów oskarżonego.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwalał na przypisanie oskarżonemu przestępstwa zarzuconego mu w punkcie VI aktu oskarżenia (kierowanie gróźb karalnych wobec O. K.).

Na przeszkodzie stały w pierwszej kolejności mankamenty dowodowe uniemożliwiające poczynienie jednoznacznych ustaleń faktycznych dotyczących przebiegu zdarzenia oraz wypowiedzi oskarżonego. Do wypowiedzenia rzekomych gróźb miało dojść przy ul. (...), w mieszkaniu należącym do babci oskarżonego – B. C.. Groźba miała z kolei dotyczyć spalenia należącego do R. K.

		<p>budynku przy ul. (...), w którym zamieszkiwała m. in. jego matka O. K.. Postawiony zarzut opierał się na zeznaniach matki oskarżonego – A. N., która – jak wspomniano wcześniej – skorzystała w późniejszym czasie z prawa do odmowy składania zeznań. Innych dowodów w tym zakresie nie przedstawiono.</p> <p>Oskarżony, odnosząc się do zarzutu, przyznał, że użył sformułowania wskazującego na możliwość „spalenia”, jednak dotyczyło ono zupełnie innego kontekstu, aniżeli nieruchomości położonej przy ul. (...). Do wypowiedzenia tych słów miało według oskarżonego dojść wskutek zdenerwowania i frustracji z powodu przegranej rozgrywki komputerowej z przeciwnikiem połączonym za pośrednictwem internetu.</p>	
2)	T. M.	<p>Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwalał na przypisanie oskarżonemu zarzucanego mu przestępstwa, ani jakiegokolwiek innego czynu zabronionego.</p> <p>Jak bezspornie ustalono, T. M. nie uczestniczył w kradzieży przedmiotów należących do pokrzywdzonego R. K. Zaboru dokonywał wyłącznie jego znajomy T.</p>	

N., który nie informował o ich pochodzeniu.

Ustalono, że T. N. w ramach rozliczenia się z długu wobec T. M. przekazał mu szlifierkę kątową i wiertarkę. Otrzymane przedmioty T. M. zastawił w lombardzie, a otrzymaną z tego tytułu kwotę zaliczył na poczet długu.

W ocenie sądu w tak ustalonym stanie faktycznym nie było możliwe, bez narażenia się na zarzut wyjścia poza granice oskarżenia, podjęcie rozważań na temat możliwości przypisania oskarżonemu przestępstwa paserstwa polegającego na przyjęciu rzeczy pochodzących z kradzieży (art. 291 § 1 kk bądź art. 292 § 1 kk) – por. orz. SN z dnia 14.07.2011 r. sygn. IV KK 139/11, orz. SN z dnia 15.03.2012 r. sygn. V KK 240/11, orz. SN z dnia 12.12.2012 r. sygn. V KK 82/12 oraz orz. SN z dnia 5.09.2019 r. sygn. I KZP 6/19.

Za podstawowe kryterium tożsamości czynu uznaje się tożsamość zdarzenia faktycznego będącego podstawą zarzutu. Odnosząc je do niniejszej sprawy, należało stwierdzić, że wejście przez oskarżonego w posiadanie rzeczy uprzednio skradzionych przez T. N. nie miało nic wspólnego z postawionym

		<p>pierwotnie zarzutem. Inne było miejsce, w którym doszło do obu zdarzeń, inna była przede wszystkim towarzysząca T. M. motywacja. O ile dla strony podmiotowej przestępstwa kradzieży oraz przestępstwa paserstwa wspólny jest zamiar uzyskania korzyści majątkowej, o tyle w tym wypadku oskarżony przyjął elektronarzędzia jako spłatę przysługującej mu wierzytelności, a zatem jako rozliczenie zobowiązania o charakterze cywilnoprawnym. Ocena tego zdarzenia z punktu widzenia pierwotnie zarzuconego przestępstwa była wobec tego – w świetle ograniczenia wyrażonego w art. 14 § 1 kpk – niedopuszczalna. Ewentualne paserstwo stanowiło inny czyn zabroniony, aniżeli został nakreślony w podstawie faktycznej zarzutu.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

Ocena dowodów została przedstawiona powyżej.			
<b>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		T. N.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Dokonując zaboru cudzych rzeczy ruchomych, oskarżony wypełnił znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 kk. Kradzieży poszczególnych przedmiotów dokonywał sukcesywnie, na przestrzeni od stycznia do marca 2019 r., działając w ramach tego samego, powziętego na			

<p>samym początku zamiaru. Był to zatem klasyczny przykład przestępstwa popełnionego „na raty”. Zachowania oskarżonego podlegały w związku z tym jednej, całościowej ocenie prawnokarnej jako czyn ciągły, o którym mowa w art. 12 § 1 kk.</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.6. Umorzenie postępowania</p>	<p>6)</p>	<p>T. N.</p>
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
<p>Przestępstwo z art. 190 § 1 kk ścigane jest na wniosek pokrzywdzonego (art. 190 § 2 kk).</p> <p>Pokrzywdzeni R. K., A. N. oraz w/w działający</p>			

<p>w imieniu małoletniego pokrzywdzonego M. K. cofnęli w trakcie rozprawy wnioski o ściganie przestępstwa gróźb karalnych. Na rozprawie w dniu 26.02.2021 r. sąd wyraził na powyższe zgodę.</p> <p>Brak wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej stanowi negatywną przesłankę procesową (art. 17 § 1 pkt. 10 kpk), skutkującą umorzeniem postępowania (art. 414 § 1 kpk).</p>			
#	1.7. Uniewinnienie	5)	T. N.
7)	T. M.		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Powody uniewinnienia zostały omówione powyżej.			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Przy wymiarze kary sąd miał na uwadze ogólne			



dyrektywy jej wymiaru, w tym w szczególności społeczną szkodliwość czynu oraz stopień zawinienia sprawcy. Pod uwagę wzięto zatem młody wiek oskarżonego T. N., jego dotychczasową niekaralność za przestępstwa, stosunek pokrzywdzonego do wyrządzonej szkody oraz zmianę postawy życiowej po popełnieniu przestępstwa. Za adekwatną i sprawiedliwą uznano wobec tego karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zostało warunkowo zawieszona na okres próby wynoszący 3 lata. Oskarżony został w okresie próby oddany pod dozór kuratora sądowego oraz zobowiązany do powstrzymania się od nadużywania alkoholu oraz od używania środków odurzających. Ukształtowana w powyższy sposób sankcja karna będzie zdaniem sądu wystarczająca do osiągnięcia celów kary, zaś postawiona prognoza kryminologiczna będzie mogła zostać zweryfikowana w ciągu 3 lat próby.

**1.1Inne  
ROZSTRZYGNIECIA  
ZAwarte w WYROKU**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

T. M.	8)		Przyznano wynagrodzenie dla obrońcy z urzędu.
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>1.Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VI.	Na podstawie art. 624 § 1 kpk oskarżonego zwolniono od kosztów sądowych.		
<b>1.1Podpis</b>			