

Sygn. akt III RC 258/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Grażyna Skowrońska – Maksimczuk

Protokolant: Elżbieta Karczewska

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2016 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej K. L.

przeciwko A. L.

o podwyższenie alimentów

I. Alimenty ostatnio ustalone wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 24 kwietnia 2007 roku w sprawie III RC 104/07 od pozwanego A. L. na rzecz powódki K. L. w kwocie po 200 złotych miesięcznie, podwyższa z dniem 26 września 2016 roku do kwoty po 400 (czteryście) złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca do rąk A. L. jako ustawowej przedstawicielki małoletniej powódki wraz z ustawowymi odsetkami jak za opóźnienie w razie uchybienia w płatności którejkolwiek z rat alimentacyjnych;

II. Odstępuje od obciążania pozwanego kosztami postępowania;

III. Zasądza ze Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim) na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. B. F. kwotę 147,60 złotych wraz z podatkiem VAT tytułem wynagrodzenia za pełnioną funkcję kuratora;

IV. Wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 258/16

UZASADNIENIE

Ustawowa przedstawicielka małoletniej powódki K. A. Ł., wносиła o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej córki od pozwanego A. L. z kwoty 200 złotych miesięcznie do kwoty po 400 złotych miesięcznie, wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia w terminie płatności którejkolwiek z rat.

Pozwanemu A. L., jako osobie nieznaney z miejsca pobytu ustanowiono kuratora w osobie adwokat B. F. (k. 30). Kurator pozwanego wnosił o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie wynagrodzenia kuratorowi.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje:

Małoletnia K. L. pochodzi z nieformalnego związku (...). Ostatnia wysokość alimentów została ustalona wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim, III Wydział Rodziny i Nieletnich w sprawie III RC 104/07. Sąd w w/w wyroku zasądził od A. L. na rzecz małoletniej K. L. tytułem alimentów kwotę po 200 zł miesięcznie.

W dacie ostatniego orzekania o wysokości alimentów ustawowa przedstawicielka A. Ł. miała 24 lata, wykształcenie średnie ogólne, bez zawodu. Była studentką V roku na Uniwersytecie w B., kierunek pedagogika i psychologia, były to studia zaoczne. Utrzymywała się z renty rodzinnej w wysokości 524 zł oraz z pomocy z (...) 494 zł. Otrzymywała także zasiłek rodzinny na córkę w wysokości 48 zł. Mieszkała wraz z małoletnią córką na stacji, za mieszkanie płaciła 500 zł miesięcznie.

Małoletnia K. L. miała 4,5 roku, uczęszczała do przedszkola. Opłata za przedszkole wynosiła 130 zł, dodatkowo dochodził koszt zajęć rytmicznych – 15 zł miesięcznie. Małoletnia była alergikiem, była pod opieką poradni specjalistycznej. Koszt leków dla małoletniej wynosił 60 zł miesięcznie.

A. L. miał 25 lat, z zawodu był mechanikiem kierowcą. Pracował w fabryce mebli w H. z wynagrodzeniem 500 zł miesięcznie. Otrzymywał także zasiłek okresowy w wysokości 167 zł. Mieszkał sam, w mieszkaniu stanowiącym własność jego matki. Czynnosc za mieszkanie wynosił 381 zł. Posiadał zadłużenie w wysokości 1369 zł.

Powyższe ustalono na podstawie akt Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim o sygnaturze III RC 104/07.

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć zarówno istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, jak też istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych. Z kolei art. 135 kro stanowi, iż zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego; wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie.

Obecnie ustawowa przedstawicielka A. Ł. ma 33 lata, wykształcenie wyższe, pedagog. Prowadzi własną działalność gospodarczą - Gabinet Psychoterapii. Osiąga dochód w wysokości 5000 zł miesięcznie netto. Jest panną. Obecnie nie pozostaje w nowym związku. Posiada mieszkanie o powierzchni 48m² położone w H. oraz samochód osobowy marki T. (...) z 2004 roku. Ponosi wydatki na utrzymanie mieszkania: czynsz – 400 zł/mc (k.13), energia elektryczna – 83,73 zł/mc (k.9), telefon i Internet – 130zł/mc(k.11), telewizja kablowa – 7 zł/mc. Ma zaciągnięty kredyt w Banku (...) S.A. Oddział w H. w kwocie 118 000 zł. Rata kredytu wynosi 875 zł (k.10). Spłata kredytu przypada za 13 lat. Nie korzysta z pomocy opieki społecznej. Poza małoletnią powódką nie ma nikogo na utrzymaniu.

Małoletnia K. L. ma 14 lat, jest uczennicą II klasy Gimnazjum. Chodzi na fitness, za który ustawowa przedstawicielka płaci 134 zł/mc (k.12). Nie korzysta z obiadów w szkole. Opłata za komitet wynosi 60 zł, za ubezpieczenie 55 zł. Korzysta z korepetycji doraźnie, koszt jednej lekcji wynosi 40 zł. Małoletnia jest zdrowa.

Pozwany A. L. ma 34 lata, wykształcenie zawodowe, z zawodu jest mechanikiem - kierowcą. Obecnie nie łoży zasądzonych alimentów. Poza małoletnią powódką na utrzymaniu ma syna, na którego łoży 400-450 zł miesięcznie. Prawdopodobnie mieszka w Niemczech, gdzie wyjechał w celach zarobkowych. Bliższa sytuacja pozwanego nie była znana sądowni.

Ustawowa przedstawicielka twierdziła, iż do czerwca 2016 roku pozwany płacił dobrowolnie na rzecz córki 400 zł miesięcznie. Od czerwca 2016 roku zaprzestał płacenia alimentów.

Powyższe ustalono na podstawie wyjaśnień informacyjnych ustawowej przedstawicieli k. 44-44v.

Sąd dopuścił dowód z zeznań świadka T. L., na okoliczność ustalenia sytuacji majątkowej, rodzinnej i możliwości zarobkowych pozwanego (k. 46).

Świadek T. L., matka pozwanego zeznała, iż nie wie gdzie obecnie przebywa pozwany. Od kilku miesięcy nie ma go w domu. Wysyła jedynie czasami smsy. Świadek potwierdziła, iż pozwany poza małoletnią powódką na utrzymaniu ma syna E. F., który ma 5 lat. Pozwany jest zobowiązany do łożenia alimentów na rzecz syna w wysokości 400 zł miesięcznie. Pozwany posiada samochód marki P..

W ocenie Sądu zeznania świadka jako spójne z całym materiałem dowodowym, zasługiwały na ich uwzględnienie.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie doszło do zmiany stosunków, o jakich mowa w art. 138 kro uzasadniających zmianę wysokości obowiązku alimentacyjnego pozwanego względem małoletniej powódki. Od daty ostatniego orzekania w przedmiocie wysokości alimentów upłynęło ponad 9 lat. W dacie ostatniego orzekania o wysokości alimentów małoletnia uczęszczała do przedszkola, obecnie jest uczennicą gimnazjum. Niewątpliwie przez ten okres wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki. Starszy wiek dziecka uzasadnia wyższe koszty jego utrzymania. Ustawowa przedstawicielka ponosi koszty związane z zakupem żywności, odzieży i obuwia, środków higieny osobistej, wydatki związane ze szkołą.

Z drugiej strony wysokość obowiązku alimentacyjnego wyznaczają możliwości majątkowe i zarobkowe osoby zobowiązanej. Sytuacja pozwanego była bliżej nieznaną sądowi. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynikało, iż pozwany prawdopodobnie przebywa za granicą. Poza małoletnią powódką ma na utrzymaniu syna. Nie jest wiadome jakie pozwany uzyskuje dochody oraz jakie ponosi wydatki.

Z kolei sytuacja majątkowa ustawowej przedstawicielki uległa poprawie. A. Ł. prowadzi własną działalność gospodarczą, jej dochód wynosi 5000 zł miesięcznie netto. Posiada własne mieszkanie, spłaca kredyt.

Rodzice koszty utrzymania wspólnych dzieci winni ponosić, co do zasady, po połowie. Małoletnia K. L. zamieszkuje wraz z matką. Dlatego też zasadne było podwyższenie na jej rzecz alimentów od ojca. Część obowiązku alimentacyjnego matki jest spełniona przez osobisty wkład w wychowanie i utrzymanie dziecka. To matka sprawuje bieżącą opiekę wychowawczą nad małoletnią- gotuje, pierze, sprząta. Pozwany małoletnią się nie zajmuje, nie utrzymuje z nią żadnego kontaktu. W związku z czym jego wkład finansowy w utrzymanie dziecka winien być większy. Zdaniem Sądu ustawowa przedstawicielka przedstawiła rzeczywiste koszty utrzymania małoletniej. Należało zasądzić od pozwanego na rzecz małoletniej kwotę po 400 zł miesięcznie tytułem alimentów, zgodnie z żądaniem zawartym w pozwie.

Z tych przyczyn i na podstawie art. 138 kro i art. 135§1 i 2 kro orzeczono, jak w sentencji. O kosztach procesu orzeczono na zasadzie art. 102 kpc, sąd odstąpił od obciążania pozwanego kosztami postępowania.

Sąd na podstawie § 4 ust. 1 pkt 9 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.poz. 1800) zasądził ze Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adwokat B. F. kwotę 147,60 zł wraz z podatkiem VAT tytułem wynagrodzenia za pełnioną funkcję kuratora.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano na podstawie art. 333§1 pkt 1 kpc.

S ę d z i a