

POSTANOWIENIE

Dnia 08 lipca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: SSR Grażyna Skowrońska – Maksimczuk

Protokolant Alicja Ławrynowicz

po rozpoznaniu w dniu 08 lipca 2015 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z powództwa J. F. i małoletnich P. i B. F.

przeciwko A. F.

o alimenty

na skutek wniosku pełnomocnika powodów o zmianę postanowienia o zabezpieczenie

postanawia:

I. Oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik powódki J. F., na rozprawie w dniu 8.07.2015 roku wniósł o zmianę postanowienia z dnia 16 marca 2015 roku o zabezpieczeniu na czas trwania procesu przez podwyższenie kwoty zabezpieczenia z 1000 złotych do kwoty 3000 złotych miesięcznie z uwagi na uwiarygodnienie potrzeb całej rodziny i niemożliwość zaspokojenia ich obecnymi dochodami rodziny.

Pełnomocnik pozwanego A. F. wniósł o oddalenie wniosku.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

J. F. i A. F. pozostają w związku małżeńskim. Z tego związku mają dwóch synów, P. lat 16 i B. lat 8. J. F. ma lat 34, wykształcenie średnie, sprzedawca, jest zatrudniona w jako kierownik sklepu z wynagrodzeniem 1286 złotych miesięcznie netto, pobiera zasiłek rodzinny na dwóch synów w wysokości

ponad 200 złotych miesięcznie. Posiada mieszkanie o pow. 47 m kw oraz samochód osobowy marki O. z 2009 roku. Ponosi wydatki na utrzymanie mieszkania: czynsz 450 zł, światło 123 zł., gaz 46 zł, telefon 110 zł. telewizja kablowa z internetem 93 zł. miesięcznie, ponadto opłaca ubezpieczenie mieszkania 220 zł. rocznie. Jest na lekach przeciwdepresyjnych i ponosi wydatek ok. 50 zł. miesięcznie oraz 150-200 zł. miesięcznie na rehabilitację z powodu kręgosłupa –dyskopatia.

Małoletni P. ma 16 lat, ukończył gimnazjum i od września będzie kontynuował naukę w (...) Szkole Zawodowej w S. o profilu hydraulik. Jest leczony z powodu astmy oskrzelowej, przyjmuje leki na które matka wydaje 150 zł. miesięcznie. Ponadto ma płaskostopie, nosi wkładkę do butów – jest to koszt 100 zł. w ciągu roku. Pozostaje pod kontrolą kardiologa, ortopedy, alergologa w B.. Wizyty nie są płatne. Przedstawicielka ustawowa ponosi koszty dojazdu do

lekarzy 100 zł w obie strony raz-dwa razy w miesiącu. Ponadto wozi syna na wizyty do laryngologa, koszt wizyty 120 zł. oraz 100 zł. koszty dojazdu. Wizyty są dwa razy do roku. Powód chodzi na siłownię za którą opłata wynosi 60 zł miesięcznie.

Małoletni B. ma 8 lat, jest uczniem II klasy szkoły podstawowej. Nie korzysta z dodatkowych płatnych zajęć pozalekcyjnych. Za obiady matka opłaca 60 zł. miesięcznie. Powód leczy się z powodu astmy oskrzelowej, ma wadę kręgosłupa – skoliozę, ma krótszą kończynę dolną i nosi wkładkę do buta, uczęszcza na płatne rehabilitacje. Średni miesięczny koszt leczenia syna wynosi 300 – 400 zł. razem z lekami i dojazdami do lekarzy.

Z oświadczenia powódki wynika, że pozostaje z mężem w faktycznej separacji od marca 2015 roku. Mąż mieszka z konkubina i jej dziećmi. Do grudnia 2014 rokułożył na utrzymanie rodziny 4000 zł. miesięcznie. Od stycznia 2015 roku zaczął przysyłać mniejsze kwoty : w styczniu 1800 zł, w lutym 2400 zł, w marcu 2500 zł. Zdaniem powódki pozwany jest w staniełożyć 4000 zł. miesięcznie. Z jej oświadczenia wynika, że pozwany pracuje na czarno przy wykańczaniu mieszkań. Zdaniem powódki, miesięczny minimalny dochód pozwanego to 11.000 zł. do 15.000 zł.

W chwili obecnej nie jest znana sytuacja majątkowa i zarobkowa pozwanego. Jedyne informacje pochodzą od powódki i nie zostały dotychczas zweryfikowane. Pozwany nie stawił się na rozprawę. Ostateczną kwotę sąd ustali po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, a w szczególności po przesłuchaniu pozwanego oraz po definitywnym ustaleniu możliwości zarobkowych pozwanego.

W ocenie sądu kwota 1000 złotych jaką sąd zabezpieczył postanowieniem z dnia 16 marca 2015 roku jest na obecnym etapie wystarczająca na zaspokojenie potrzeb rodziny. Pozwoli ona powódce na pokrycie bieżących kosztów utrzymania. W pozostałym zakresie winna je pokryć powódka z posiadanych dochodów z tytułu pracy oraz zasiłku rodzinnego na małeletnie dzieci.

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie w oparciu o art. 730 kpc w zw z art. 753 §1 kpc