

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 10 marca 2015 r.**

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w Wydziale III Rodzinnym i Nieletnich,  
w składzie:

**Przewodniczący SSR Zofia Owierczuk-Radziwoniuk**

Protokolant Alicja Ławrynowicz

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2015 roku w Bielsku Podlaskim

**sprawy z powództwa małoletnich:**

**R. S.**

**Ł. S.**

**M. S.**

**przeciwko G. S. (1)**

**o podwyższenie alimentów**

I. **Alimenty od pozwanego G. S. (1) na rzecz małoletnich powodów ustalone ugodą w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim w dniu 21 sierpnia 2013 roku w sprawie III RC 293/13 w kwotach po 120 złotych miesięcznie na każde dziecko, pozostawione w tej wysokości wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 12 czerwca 2014 roku w sprawie IC 1470/13 podwyższa z dniem 01 lutego 2015 roku do kwoty po 180 (sto osiemdziesiąt złotych miesięcznie) na rzecz R. S. oraz do kwot po 150 (sto pięćdziesiąt) złotych miesięcznie na rzecz Ł. S. i M. S. na każde z nich, płatne do dnia 10 każdego miesiąca do rąk ich matki U. S. z 8% za uchybienie w płatności każdej raty.**

II. **Oddala powództwo w pozostałym zakresie.**

III. **Odstępuje od obciążenia stron kosztami sądowymi**

IV. **Wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.**

III RC 31/15

## UZASADNIENIE

U. S., działając w imieniu małoletnich dzieci R., Ł. i M. rodzeństwa S., wniosła o podwyższenie alimentów na ich rzecz od ojca do kwoty po 200 złotych miesięcznie na każde dziecko.

Pozwany G. S. (1), nie wyraził zgody na alimenty w wysokości żądanej przez przedstawicielkę ustawową.

Sąd ustalił i zważył co następuje.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 12 czerwca 2014 roku, w sprawie IC 1470/13, pozostawiono alimenty na rzecz małoletnich powodów w wysokości po 120 złotych miesięcznie na każde dziecko, ustalonych

poprzednio w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim w dniu 21 sierpnia 2013 roku, w sprawie III RC 293/13. Tymże wyrokiem władzę rodzicielską nad dziećmi powierzono obojgu rodzicom, przy czym miejsce pobytu powodów ustalono przy matce.

Najstarszy z powodów R. S. w sierpniu bieżącego roku ukończy 13 lat, Ł. S. w maju będzie miał 9 lat, zaś M. S. w dniu 1 czerwca 2015 roku ukończy 4 lata.

U. S. nie pracuje zawodowo. Nie posiada żadnego majątku. Utrzymuje rodzinę z alimentów i świadczeń opieki społecznej. Na dzieci pobiera zasiłki rodzinne i dodatki do zasiłków oraz zasiłki celowe i okresowe. Dysponuje mieszkaniem socjalnym. Czynnosc za nie to kwota 220 złotych miesięcznie. Pobiera dodatek mieszkaniowy w wysokości 150 złotych miesięcznie. Pozostałe wydatki domowe to internet w kwocie 50 złotych, gaz 62 złote, opłata za energię w ratach po 109 złotych miesięcznie. Matka powodów ma wyuczony zawód kucharza.

Małoletni powodowie nie otrzymują stypendiów. Często chorują. Wymagają noszenia okularów. Ł. S. pozostaje pod kontrolą laryngologa.

Pozwany G. S. (1) ma 41 lat, zawodowe wykształcenie o kierunku elektromechaniki. Pozostaje na rencie z tytułu niezdolności do pracy. Wynosi ona brutto 1165 złotych miesięcznie. Zaliczka na podatek wynosi 73 złote miesięcznie, zaś na ubezpieczenie zdrowotne 104,88 złotych. G. S. (2) nie pobiera zasiłku pielęgnacyjnego. Czasami pracuje dorywczo zarabiając miesięcznie do 300 złotych. Poza powodami nie ma innych dzieci. Nie dysponuje żadnym majątkiem. Korzysta niekiedy z samochodu brata. Wynajmuje mieszkanie należące do męża jego matki. Opłaca tylko czynsz, który wynosi 370 złotych miesięcznie. Pozwany otrzymuje jednak dodatek mieszkaniowy w wysokości po 174 złote miesięcznie. Matka pozwanego uiszcza należność za energię elektryczną. Z renty pozwanego komornik pobiera 291 złotych miesięcznie, nie jest to należność alimentacyjna.

Powyższych ustaleń dokonano na podstawie akt sprawy I C1470/13 Sądu Okręgowego w Białymstoku, wyjaśnień stron k 26-27, zaświadczeń dotyczących dochodów i wydatków stron k 4-14, 23-25.

Zgodnie z treścią art. 138 kro, dopuszczalna jest zmiana obowiązku alimentacyjnego rodzica wobec dziecka, w przypadku istotnej zmiany stosunków.

Zakres zaś tego obowiązku zależy od usprawiedliwionych potrzeb powodów, oraz możliwości majątkowych i zarobkowych osób zobowiązanych do alimentacji.

Oceniając zgromadzony materiał uznano, że spełnione zostały przesłanki art. 138 kro, uzasadniające podwyższenie uprzedniego zobowiązania ojca wobec dzieci. Wskazać przy tym należy, że ostatecznie rozstrzygnięcie odnośnie wysokości alimentów zapadło w czerwcu 2014 roku, lecz faktycznie ustalono je rok wcześniej w sierpniu 2013 roku. Od tamtej pory upłynęły prawie 2 lata, a potrzeby małych powodów uległy zmianie. Matka określała potrzeby dzieci na niezwykle skromnym poziomie. Pozwany nie potrafił określić kosztów utrzymania powodów.

Sytuacja materialna obojga rodziców małoletnich powodów, nie uległa istotnym zmianom od decyzji Sądu Okręgowego w Białymstoku. Wówczas U. S. też utrzymywała się z zasiłków opieki społecznej, a pozwany otrzymywał rentę. Wysokość świadczenia otrzymywanego przez G. S. (1) nieznacznie wzrosła o około 65 złotych.

W ocenie sądu rodzice dzieci nie dokładają starań o poprawę swoich sytuacji materialnych. Pozwany nie pobiera zasiłku pielęgnacyjnego, toteż nie jest osobą całkowicie niezdolną do pracy. Podał, iż czasami dorabia. Matka posiada wyuczony zawód krawcowej.

Ustalając powyższe sąd prawie że symbolicznie podwyższył alimenty na rzecz dzieci najstarszemu powodowi do kwoty po 180 złotych miesięcznie, zaś dwojgu młodszym do kwot po 150 złotych miesięcznie. Ustalone zobowiązania mieszczą się w możliwościach płatniczych pozwanego. Zasada obowiązku alimentacyjnego rodzica wobec dzieci, jest podzielenie się nawet najmnijszymi dochodami. W pozostałej części żądanie oddalono jako niezasadne.

Podstawę rozstrzygnięcia o alimentach stanowią art. 138 kro, 133 kro i art. 135 kro.

Klauzulę wykonalności nadano na podstawie art. 333§1 pkt. 1 kpc.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 102 kpc.

Sędzia