

Sygn. akt III RC 257/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2014 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Prutis

Protokolant: Piotr Szurbak

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2014 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z **powództwa małoletniego S. K.**

przeciwko **A. K.**

o podwyższenie alimentów

I. Alimenty ostatnio ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 10 października 2003 roku w sprawie I C 973/03, od pozwanego A. K. na rzecz małoletniego S. K. z kwoty po 300 złotych miesięcznie, podwyższa z dniem 17 lipca 2014 roku do kwoty po 500 (pięćset) złotych miesięcznie, płatnych z góry do dnia 15-go każdego miesiąca, do rąk B. K. jako ustawowej przedstawicielki, z 13% odsetek w stosunku rocznym w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat alimentacyjnych;

II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. Odstępuje od obciążania stron kosztami postępowania w sprawie;

IV. Wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 257/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2014 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Prutis

Protokolant: Piotr Szurbak

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2014 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z **powództwa małoletniego S. K.**

przeciwko A. K.

o podwyższenie alimentów

V. Alimony ostatnio ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 10 października 2003 roku w sprawie I C 973/03, od pozwanego A. K. na rzecz małoletniego S. K. z kwoty po 300 złotych miesięcznie, podwyższa z dniem 17 lipca 2014 roku do kwoty po 500 (pięćset) złotych miesięcznie, płatnych z góry do dnia 15-go każdego miesiąca, do rąk B. K. jako ustawowej przedstawicielki, z 13% odsetek w stosunku rocznym w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat alimentacyjnych;

VI. Oddala powództwo w pozostałym zakresie;

VII. Odstępuje od obciążania stron kosztami postępowania w sprawie;

VIII. Wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 257/14

UZASADNIENIE

Małoletni S. K., w którego imieniu działała ustawowa przedstawicielka B. K., wnosił o podwyższenie alimentów od pozwanego A. K. z kwoty po 300 złotych miesięcznie do kwoty po 600 zł miesięcznie.

Pozwany A. K. wnosił o oddalenie powództwa w całości.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje:

B. K. i A. K. pozostawali w związku małżeńskim, jednak ten został rozwiązany przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 10.10.2003 roku w sprawie I C 973/03. Z tegoż związku mają jedno dziecko – syna S.. Małoletni mieszka wraz z matką. Wyżej wymienionym wyrokiem ustalono alimenty od pozwanego na rzecz małoletniego na kwotę po 300 zł miesięcznie.

W dacie ostatniego orzekania w przedmiocie wysokości alimentów B. K. miała lat 30, z zawodu była introligatorem. Pracowała w spółdzielni inwalidów z wynagrodzeniem 570 zł wraz z zasiłkiem rodzinnym. Małoletni S. miał 5 lat.

A. K. miał lat 29, przebywał zarobkowo za granicą.

Powyższe ustalono na podstawie akt sprawy I C 973/03 Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć zarówno istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, jak też istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych. Z kolei art. 135 kro stanowi, iż zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego; wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Obecnie B. K. ma lat 41, posiada wykształcenie zawodowe - sklejacz opakowań. Nie zawarła nowego związku małżeńskiego. Poza S. nie ma innych dzieci. Mieszka w swoim mieszkaniu o powierzchni 28 m² z synem i przyjacielem. Opłaca czynsz 290 zł miesięcznie, energię 100 zł miesięcznie, telewizję 5 zł miesięcznie. Nadal pracuje w spółdzielni

inwalidów z wynagrodzeniem 1 200 zł netto miesięcznie. Pobiera rentę socjalną w wysokości 619 zł. Nie ma majątku ani zadłużeń. Małoletni S. ma niecałe 17 lat, jest uczniem II klasy liceum, jest zdrowy. Chodzi na korepetycje z matematyki za 35 zł tygodniowo. Miesięczny koszt utrzymania dziecka jego matka szacuje na 1200 zł.

A. K. ma lat 40, posiada wykształcenie średnie i zawód technik -rolnik. Nie zawarł nowego związku małżeńskiego. Poza synem S. ma syna W. lat 11. Syn chodzi do szkoły, cierpi na astmę. Jego obecna partnerka jest w 2 miesiącu ciąży. Nadal przebywa we W., mieszka razem z partnerką i synem w wynajętym mieszkaniu, co jak deklaruje kosztuje 600 euro miesięcznie. Obecnie nie pracuje, szuka pracy, wcześniej pracował jako robotnik na budowie. Posiada samochód osobowy marki R. (...) z 1998 roku. Nie ma żadnych źródeł dochodu, nie ma zadłużeń. Deklaruje kłopoty zdrowotne z uchem. Jego partnerka pracuje jako szwaczka.

W ocenie sądu w niniejszej sprawie doszło do zmiany stosunków, o jakich mowa w art. 138 kro uzasadniających zmianę wysokości obowiązku alimentacyjnego pozwanego względem małoletniego powoda. W pierwszej kolejności zauważyć należy, że wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletniego. Od daty ostatniego orzekania w przedmiocie wysokości alimentów upłynęło prawie 11 lat. W chwili obecnej małoletni chodzi do szkoły średniej. Matka małoletniego ponosi oczywiście koszty związane z wyżywieniem, ubraniem, zakupem środków higienicznych, czy przyborów szkolnych jak również zaspokojeniem potrzeb kulturalnych. Wraz z wiekiem rosną koszty utrzymania małoletniego dziecka. Małoletni chodzi na płatne zajęcia pozaszkolne - korepetycje. Z uwagi na znaczny upływ czasu od daty ostatniego orzekania o wysokości alimentów, wcześniej powód był małym dzieckiem, obecnie jest bliski dorosłości, w ocenie sądu usprawiedliwiony koszt utrzymania małoletniego to kwota niższa niż wskazywała matka dziecka, a wynosi on około 800 zł miesięcznie.

Z drugiej strony wysokość obowiązku alimentacyjnego wyznaczają możliwości majątkowe i zarobkowe osoby zobowiązanej. Możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego pozostały na podobnym poziomie co w dacie ostatniego orzekania o wysokości alimentów. Nadal przebywa on zagranicą we W., choć aktualnie pracy nie ma. Podkreślić jednak należy, że w sprawie o alimenty badaniu podlegają możliwości majątkowe i zarobkowe osoby zobowiązanej, a nie faktycznie osiągane dochody. Pozwany za granicą przebywa od ponad 10 lat, do tej pory był się w stanie utrzymać, nie posiada żadnych zadłużeń. Z pewnością zatem podejmuje jakieś prace chociażby dorywcze. W dodatku jest on osobą w sile wieku, zasadniczo zdrową, zdolną do pracy. Jego możliwości zarobkowe ocenić należy na 1200 euro miesięcznie. Na względzie mieć też trzeba, że pozwany posiada drugie dziecko w wieku lat 11 i jest obowiązany do partycypowania w kosztach jego utrzymania.

Rodzice koszty utrzymania wspólnego dziecka winni ponosić, co do zasady, po połowie. Małoletni nadal zamieszkuje wraz z matką, dlatego zasadne było podwyższenie na jego rzecz alimentów od ojca. Część obowiązku alimentacyjnego matki jest spełniona przez osobisty wkład w wychowanie i utrzymanie syna. To matka sprawuje bieżącą opiekę wychowawczą, gotuje, pierze, sprząta. Pozwany małoletnim się nie zajmuje, dlatego jego wkład finansowy w utrzymanie syna winien być większy. Przy ustaleniu, że miesięczny koszt utrzymania małoletniego to kwota około 800 zł należało zasądzić od pozwanego na rzecz małoletniego kwotę po 500 zł miesięcznie. W pozostałym zakresie usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda winna pokryć jego matka. Wyższe alimenty przekroczyłyby usprawiedliwione potrzeby dziecka jak również byłyby nieadekwatne do możliwości zarobkowych jego ojca. W konsekwencji w pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu. Alimenty podwyższono od dnia wniesienia powództwa w sprawie.

Z tych przyczyn i na podstawie art. 138 kro i art. 135§1 i 2 kro orzeczono, jak w sentencji. O kosztach procesu orzeczono na zasadzie art. 102 kpc – sąd odstąpił od obciążania stron kosztami postępowania z uwagi na brak dochodów. Rygor natychmiastowej wykonalności nadano na podstawie art. 333§1 pkt 1 kpc.