

Sygn. akt III RC 103/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 kwietnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Prutis

Protokolant: Piotr Szurbak

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2014 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z **powództwa małoletnich P. i D. rodzeństwa S.**

przeciwko **B. S.**

o podwyższenie alimentów

I. Alimenty ostatnio ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 13 maja 2009 roku w sprawie I C 180/09 od pozwanej B. S. na rzecz małoletnich P. i D. rodzeństwa S. w kwotach po 300 złotych miesięcznie na rzecz każdego z nich, podwyższa z dniem 26 marca 2014 roku do kwoty po 320 (trzysta dwadzieścia) złotych miesięcznie na rzecz każdego z nich, płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, do rąk J. S. jako ustawowego przedstawiciela, wraz z ustawowymi odsetkami w stosunku rocznym 13% w razie uchybienia w terminie płatności którejkolwiek z rat alimentacyjnych;

II. Oddala powództwo małoletnich w pozostałym zakresie;

III. Odstępuje od obciążania stron kosztami postępowania w sprawie;

IV. Wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn.akt. II Ca 532/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 sierpnia 2014 r

Sąd Okręgowy w Białymstoku II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Urszula Wynimko (spr)

Sędziowie SSO Barbara Puchalska

SSO Bogdan Łaskiewicz

Protokolant st.sekr.sąd. Zofia Szczęsnowicz

po rozpoznaniu w dniu 8 sierpnia 2014 r w Białymstoku na rozprawie sprawy z powództwa P. S. i D. S. przeciwko B. S. o podwyższenie alimentów na skutek apelacji powodów od wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 23 kwietnia 2014 r sygn.akt. III RC 104/14

oddala apelację

Sygn. akt III RC 103/14

UZASADNIENIE

Małoletni D. i P. rodzeństwo S., w których imieniu działał ustawowy przedstawiciel J. S., wnosili o podwyższenie alimentów od pozwanej B. S. z kwot po 300 złotych miesięcznie na rzecz każdego z nich do kwot po 600 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich, płatnych z góry do dnia 10 każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

Pozwana B. S. wnosila o oddalenie powództwa w całości.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje:

J. S. i B. S. mają orzeczony rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 13.05.2009 roku w sprawie I C 180/09. Z tego związku mają dwoje dzieci – syna D. i córkę P. (k. 5,6). Małoletni mieszkają wraz z ojcem. Wyżej wymienionym wyrokiem zostały ustalone alimenty od pozwanej na rzecz małoletnich na kwotę po 300 zł miesięcznie.

W dacie ostatniego orzekania w przedmiocie wysokości alimentów J. S. miał lat 39. Pracował w spółce (...) z wynagrodzeniem 1800 zł netto miesięcznie. Mieszkał razem z dziećmi.

Małoletni D. miał niecałe 6 lat, a P. miała lat 7, oboje chodzili do przedszkola.

B. S. miała lat 30, z zawodu była sprzedawcą, nigdzie nie pracowała.

Powyższe ustalono na podstawie akt sprawy I C 180/09 Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć zarówno istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, jak też istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych. Z kolei art. 135 kro stanowi, iż zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego; wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Obecnie J. S. ma lat 44, posiada wykształcenie zawodowe - technolog robót wykończeniowych. Zawarł nowy związek małżeński. Poza dziećmi z pierwszego małżeństwa innych dzieci nie ma. Mieszka z obecną żoną i dziećmi w mieszkaniu będącym współwłasnością z byłą żoną o powierzchni około 63m². Koszty utrzymania mieszkania stanowi czynsz 500–600 zł miesięcznie, energia 100–120 zł miesięcznie, telefon 55 zł miesięcznie, internet i telewizja kablowa 80 zł miesięcznie. Nadal pracuje w firmie (...) z wynagrodzeniem około 2 500 zł netto miesięcznie (k. 10). Jego obecna żona pracuje (k. 8), posiada dwoje dzieci w wieku 15 i 16 lat. J. S. nie posiada innych źródeł dochodów poza pracą, nie ma majątku ani zadłużeń. Jest zdrowy.

Małoletnia P. ma 12 lat, jest w V klasie szkoły podstawowej, jest zdrowa. Chodzi do szkoły muzycznej co miesięcznie kosztuje 45 zł (k. 7). Małoletni D. ma niecałe 11 lat, jest uczniem IV klasy szkoły podstawowej. Cierpi na (...),

pozostaje pod opieką psychiatry, przyjmuje leki, które są refundowane (k. 4). Nie chodzi na płatne zajęcia dodatkowe pozaszkolne.

B. S. ma lat 34, posiada wykształcenie zawodowe – sprzedawca. Nie zawarła nowego związku małżeńskiego, jest w nieformalnym związku z którego ma córkę w wieku półtora roku. Mieszka razem z córką, obecnym partnerem i jego matką w jej domu. Koszty utrzymania domu ponoszą wspólnie. B. S. z partnerem płacą za energię 80 zł miesięcznie, 30 zł za śmieci, co 3 miesiące 150 zł za wodę. B. S. nie pracuje, jest zarejestrowana jako bezrobotna, nie podejmuje prac dorywczych, opiekuje się dzieckiem. Wcześniej podejmowała prace dorywcze przy sprzątaniu. Nie posiada majątku, jest współwłaścicielem mieszkania w którym mieszka były mąż i dzieci. Ma zadłużenie w MOPS w kwocie ponad 40 000 zł i w urzędzie skarbowym około 20 000 zł. Jest zdrowa.

W ocenie sądu w niniejszej sprawie doszło do zmiany stosunków, o jakich mowa w art. 138 kro uzasadniających zmianę wysokości obowiązku alimentacyjnego pozwanej względem małoletnich powodów. Od daty ostatniego orzekania w przedmiocie wysokości alimentów upłynął prawie 5 lat. Małoletni nadal zamieszkują wraz z ojcem. Małoletni D. jest w IV klasie szkoły podstawowej, zaś małoletnia P. w V klasie szkoły podstawowej. Ojciec małoletnich ponosi oczywiste koszty związane z wyżywieniem, ubraniem, zakupem wyprawki do szkoły. Wraz z wiekiem rosną koszty utrzymania małoletnich dzieci. Małoletnia P. uczęszcza do szkoły muzycznej. D. pozostaje pod opieką psychiatry i przyjmuje leki. W ocenie sądu, usprawiedliwiony koszt utrzymania małoletnich to aktualnie kwota po 500 zł miesięcznie.

Z drugiej strony wysokość obowiązku alimentacyjnego wyznaczają możliwości majątkowe i zarobkowe osoby zobowiązanej. Możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanej pozostały na podobnym poziomie co w dacie ostatniego orzekania o wysokości alimentów. Obecnie jest ona osobą bezrobotną. Ma jednak wyuczony zawód i może podjąć pracę zarobkową. W sprawach o alimenty sąd bierze pod uwagę możliwości majątkowe i zarobkowe, a nie faktycznie osiągane dochody. Możliwości zarobkowe pozwanej są ograniczone przez brak doświadczenia zawodowego – podejmowała ona dotychczas prace dorywcze przy sprzątaniu. Jej możliwości majątkowe i zarobkowe ocenić należy na kwotę około 1200 zł miesięcznie – najniższe wynagrodzenie krajowe. Istotnym w sprawie jest, że B. S. posiada obecnie trzecie dziecko w wieku półtora roku i jest obowiązana do jego utrzymywania. Zatem hipotetyczny dochód około 1200 zł miesięcznie rozdzielić należy na dzieci z I małżeństwa (640 zł), dziecko z drugiego związku i własne utrzymanie (560 zł).

Rodzice koszty utrzymania wspólnych dzieci winni ponosić, co do zasady, po połowie. Małoletni nadal zamieszkują wraz z ojcem, dlatego zasadne było podwyższenie na ich rzecz alimentów od matki. Część obowiązku alimentacyjnego ojca jest spełniona przez osobisty wkład w wychowanie i utrzymanie dzieci. To ojciec sprawuje bieżącą opiekę wychowawczą, gotuje, pierze, sprząta. Pozwana małoletnimi się nie zajmuje, dlatego jej wkład finansowy w utrzymanie dzieci winien być większy. Przy ustaleniu, że miesięczny koszt utrzymania małoletnich to kwoty po 500 zł należało zasądzić od pozwanej na rzecz małoletnich kwoty po 320 zł miesięcznie. W pozostałym zakresie usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów winien pokryć ich ojciec, który posiada stałe, stosunkowo wysokie dochody. Wyższe alimenty byłyby nieadekwatne do możliwości zarobkowych matki dzieci. Pozwana nie sprostала dotychczasowej wysokości obowiązku alimentacyjnego względem dzieci z czego powstały jej znaczne zadłużenia.

W konsekwencji w pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu. Alimenty podwyższono od dnia wniesienia powództwa w sprawie.

Z tych przyczyn i na podstawie art. 138 kro i art. 135§1 i 2 kro orzeczono, jak w sentencji. O kosztach procesu orzeczono na zasadzie art. 102 kpc – sąd odstąpił od obciążania małoletnich powodów kosztami postępowania z uwagi na brak dochodów oraz pozwanej z uwagi na brak pracy. Rygor natychmiastowej wykonalności nadano na podstawie art. 333§1 pkt 1 kpc.