

Sygn. akt RC 598/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 22 października 2014 r.**

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w Wydziale III Rodzinnym i Nieletnich,

w składzie:

Przewodniczący SSR Krzysztof Prutis

Protokolant Anna Słokotowicz

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2014 w Bielsku Podlaskim

sprawy z powództwa **D. O.**

przeciwko małoletniemu **B. O.**

**o obniżenie alimentów**

I. Oddała powództwo;

II. Odstępuje od obciążania stron kosztami postępowania w sprawie.

Sygn. akt III RC 598/13

## UZASADNIENIE

D. O. wystąpił z pozwem o obniżenie alimentów na rzecz małoletniego B. O., po ostatecznym sprecyzowaniu żądania, z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 300 zł miesięcznie, poczynając od 30.01.2014 roku.

Ustawowa przedstawicielka małoletniego – K. Z. wniosła o oddalenie powództwa w całości.

**Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:**

K. Z. i D. O. nie pozostawali ze sobą w związku małżeńskim, z nieformalnego związku mają wspólnego syna B.. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 30.01.2014 roku w sprawie III RC 410/13 ustalono obowiązek alimentacyjny od D. O. na rzecz małoletniego B. O. w kwocie po 400 zł miesięcznie.

W dacie ostatniego orzekania w przedmiocie wysokości alimentów D. O. miał lat 40, posiadał wykształcenie średnie i zawód technik budowlany. Nie zawarł nowego związku małżeńskiego, mieszkał z byłą żoną w jej domu. Z tego związku miał syna w wieku 16 lat. Od końca listopada 2013 roku nie pracował, był zarejestrowany jako bezrobotny. Miał kłopoty z kręgosłupem, nie posiadał orzeczenia o niepełnosprawności lub niezdolności do pracy. Pobierał zasiłek dla bezrobotnych w wysokości około 750 zł miesięcznie. Jego była żona pracowała z wynagrodzeniem najniższym krajowym. D. O. przyjmował leki przeciwbólowe i przeciwzapalne, na które wydawał około 40 zł miesięcznie. Nie posiadał majątku, nie miał zadłużeń. Posiadał samochód M. (...) z 2005 roku i motor S. z 2008 roku.

K. Z. miała lat 24, posiadała wykształcenie średnie, nie miała zawodu. Mieszkała z synem i rodzicami w ich mieszkaniu. Dokładała się do kosztów utrzymania w miarę możliwości około 100 zł miesięcznie. Nie pracowała, uczyła się zaocznie na (...) w B. na III roku, studia były płatne. Nie była zarejestrowana jako bezrobotna. Pobierała świadczenie pielęgnacyjne i zasiłek rodzinny z MOPS w łącznej wysokości 820 zł - z tytułu opieki nad niepełnosprawnym synem. Nie miała innych dochodów ani majątku. Nie posiadała zadłużeń. Leczyła się u dermatologa i na refluks. Na leki

wydawała około 120 zł miesięcznie. Jej matka pracowała i zarabiała najniższe wynagrodzenie krajowe, ojciec prowadził gospodarstwo rolne o powierzchni ponad 1 ha.

Małoletni B. miał niecałe 5 lat. Często zapadał na zapalenie ucha, przyjmował leki. Małoletni chodził do logopedy, miał problemy z mową. Chodził do przedszkola, co kosztowało około 200 zł miesięcznie.

Powyższe ustalono na podstawie akt sprawy III RC 410/13 Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć zarówno istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, jak też istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych. Z kolei art. 135 kro stanowi, iż zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego; wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Obecnie D. O. ma lat 40, posiada wykształcenie średnie- techniczne i zawód technik budowlany. Nadal mieszka z byłą żoną i synem z tego związku lat 16 w domu do żony należącym o powierzchni 150 m<sup>2</sup>. Prowadzi działalność gospodarczą od kwietnia 2014 roku - firmę transportową, jest kierowcą samochodu dostawczego, zatrudnia jedną osobę. Deklaruje, że nie osiąga z tej firmy dochodów, wykazuje straty. Ponosi koszty utrzymania mieszkania, jego żona aktualnie nie pracuje, posiada ona umiarkowany stopień niepełnosprawności. (...) elektryczna kosztuje 150 zł miesięcznie, opał 5-6 ton węgla rocznie, woda około 50-60 zł miesięcznie. Nie ma żadnego majątku. Ma samochód na firmę wzięty w leasing - C. (...). Ma zadłużenia wobec banku, miesięcznie spłaca po 2700 zł – jeszcze przez około 3 i pół roku. Nadal ma problemy z kręgosłupem, ma podejrzenie jaskry. Leków nie przyjmuje.

K. Z. ma lat 24, posiada wykształcenie wyższe licencjackie z zakresu zdrowia publicznego. Nadal jest panną, mieszka z synem i z rodzicami w mieszkaniu rodziców. Dokłada się do kosztów utrzymania mieszkania około 150-200 zł miesięcznie. Obecnie nie uczy się, nie pracuje. Nadal pobiera świadczenie pielęgnacyjne w kwocie około 1100 zł miesięcznie łącznie z zasiłkiem rodzinnym z uwagi na stan zdrowia syna - kłopoty z mową. Poza świadczeniami z MOPS nie ma innych źródeł dochodu, nie ma zadłużeń. Korzysta z pomocy poradni dermatologicznej, gastrologicznej (k. 23, 24), przyjmuje leki za 100-110 zł miesięcznie. Jej ojciec prowadzi gospodarstwo rolne, a matka pracuje.

Małoletni B. ma 5 lat, chodzi do przedszkola, które kosztuje około 150-160 zł miesięcznie - zależnie od frekwencji. Matka dziecka poniosła koszty zakupu wyprawki, komitetu rodzicielskiego, książek, basenu (k. 25). Małoletni pozostaje pod stałą kontrolą laryngologa, chodzi do logopedy. Przeszedł ostatnio zabieg szpitalny (k. 22).

W ocenie sądu w niniejszej sprawie nie doszło do zmiany stosunków, o jakich mowa w art. 138 kro, uzasadniających obniżenie alimentów należnych małoletniemu od powoda. Wysokość alimentów zależy od możliwości zarobkowych i majątkowych osoby zobowiązanej oraz usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że nie zmniejszyły się usprawiedliwione potrzeby małoletniego. Z uwagi na upływ czasu od daty ostatniego orzekania o wysokości alimentów potrzeby te zapewne uległy zwiększeniu, na co wskazywała też matka dziecka. Wraz z wiekiem rosną koszty utrzymania małoletniego. W chwili obecnej małoletni nadal mieszka z matką, uczęszcza do przedszkola, pozostaje pod kontrolą laryngologa i logopedy. W ocenie sądu usprawiedliwiony koszt utrzymania małoletniego, to aktualnie kwota około 550-600 zł miesięcznie.

Z drugiej strony wysokość obowiązku alimentacyjnego wyznaczają możliwości majątkowe i zarobkowe osoby zobowiązanej. Możliwości majątkowe i zarobkowe powoda pozostały na podobnym poziomie co w dacie ostatniego orzekania o wysokości alimentów. Nadal mieszka on z żoną i małoletnim synem. Wcześniej był zarejestrowany

jako bezrobotny, obecnie prowadzi działalność gospodarczą, jednak wykazuje straty a nie dochody. W ocenie sądu możliwości zarobkowe powoda ocenić należy przynajmniej na około 1500 zł miesięcznie. Posiada on doświadczenie jako kierowca samochodu dostawczego i z takiej działalności mógłby osiągać dochody. Jeśli z firmy, którą prowadzi nie uzyskuje żadnego dochodu to dalsze jej prowadzenie nie jest uzasadnione ekonomicznie. Skoro jednak przez ponad pół roku działalność jest nadal prowadzona, znaczy to, że powód jest w stanie się z niej utrzymywać. Na marginesie wskazać trzeba, że D. O., nie zaskarżył poprzedniego orzeczenia o wysokości alimentów, zatem zaakceptował rozmiar swego obowiązku alimentacyjnego względem małoletniego dziecka, a w owym czasie był w sytuacji obiektywnie gorszej, gdyż pozostawał osobą bezrobotną.

Rodzice koszty utrzymania wspólnego dziecka winni ponosić, co do zasady, po połowie. Część obowiązku alimentacyjnego matki jest spełniona przez osobisty wkład w wychowanie i utrzymanie syna. To matka sprawuje bieżącą opiekę wychowawczą, gotuje, pierze, sprząta, małoletni jest osobą niepełnosprawną i wymaga szczególnej opieki. Matka dziecka zrezygnowała z pracy zarobkowej i pobiera świadczenie pielęgnacyjne. Powód małoletnim się nie zajmuje, dlatego jego wkład finansowy w utrzymanie syna winien być większy. Biorąc pod uwagę fakt, że sytuacja majątkowa i zarobkowa powoda nie zmieniła się, nieco wzrosły potrzeby małoletniego, powództwo o obniżenie alimentów nie mogło zostać uwzględnione i w konsekwencji podlegało oddaleniu.

Z tych przyczyn i na podstawie art. 138 kro, 135 kro, 133§1 kro orzeczono, jak w sentencji. O kosztach procesu orzeczono na zasadzie art. 102 kpc – sąd odstąpił od obciążania stron kosztami postępowania.