

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Wildowicz

Protokolant: Magdalena Ofman

przy udziale prokuratora: Justyny Parafianowicz

po rozpoznaniu w dniu 03 marca 2021 r. sprawy:

1) **R. M.**, syna S. i E. z domu W., urodzonego (...) w B.,

2) **J. I.**, syna A. i L. z domu I., urodzonego (...) w B.

oskarżonych o to, że:

w dniu 3 września 2020 r. około godziny 06:42 w B., w sklepie (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu dokonali zaboru w celu przywłaszczenia jednej butelki wódki marki M. o pojemności jednego litra i dwóch butelek wódki marki O. o pojemności pół litra każda, o łącznej wartości 104,97 zł. na szkodę (...) S. A., przy czym dokonując zaboru wykazali postawę lekceważącą i wyzywającą wobec personelu sklepu i pracownika ochrony sklepu, a R. M. czynu tego dopuścił się w okresie pięciu lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 278a § 1 k.k., a w stosunku do R. M. z art. 278a § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

I. oskarżonych **R. M. i J. I.** w ramach zarzuconego im czynu uznaje za winnych tego, że w dniu 03 września 2020 r. w B. przy ul. (...), w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu dopuścili się kradzieży szczególnie zuchwałej w ten sposób, że wykazując postawę lekceważącą i wyzywającą wobec personelu sklepu zabrali w celu przywłaszczenia butelkę wódki marki M. o pojemności jednego litra oraz dwie butelki wódki marki O. o pojemności pół litra każda, o łącznej wartości 104,97 zł. na szkodę (...) S. A. z siedzibą w K., przy czym R. M. czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, **to jest popełnienia czynu z art. 278a § 1 k.k. wobec J. I. i z art. 278a § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wobec R. M.** i za to:

a) na mocy art. 278a § 1 k.k. skazuje oskarżonego J. I. na **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**,

b) na mocy art. 278a § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje oskarżonego R. M., a na mocy art. 278a § 1 k.k. wymierza mu **karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności**;

II. na mocy art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych J. I. i R. M. obowiązek naprawienia w całości wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę solidarnie na rzecz pokrzywdzonej (...) S. A. z siedzibą w K. kwoty 104,97 zł. (sto cztery złotych i dziewięćdziesiąt siedem groszy);

III. na mocy art. 44 § 1 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci trzech butelek po wódce szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/135/20/P na karcie 75 akt sprawy pod pozycjami 1 – 3;

IV. na mocy art. 63 § 1 i § 5 k.k. na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności zalicza:

a) oskarżonemu J. I. zatrzymanie od godziny 10:45 w dniu 03 września 2020 r. do godziny 12:11 w dniu 04 września 2020 r.,

b) oskarżonemu R. M. zatrzymanie od godziny 10:45 w dniu 03 września 2020 r. do godziny 11:35 w dniu 04 września 2020 r.

przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

V. zwalnia oskarżonych w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sędzia:

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IİK484/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. M. , J. I.	Czyn przypisany oskarżonym w punkcie I części rozstrzygającej wyroku, zakwalifikowany z art. 278a § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 3 września 2020 r. w godzinach rannych R. M. i J. I. udali się do sklepu (...) położonego przy ulicy (...) w B. z zamiarem kradzieży alkoholu. Po wejściu do sklepu skierowali się na stoisko z alkoholem. Zabrali stamtąd butelkę wódki marki M. o pojemności jednego litra oraz dwie butelki wódki marki O. o pojemności pół litra każda, o łącznej wartości 104,97 zł. Alkohol schowali pod ubranie i wyszli ze sklepu nie płacąc za ten towar. W trakcie zdarzenia nie zważali na obecność i obserwowanie przez personel sklepu, a po wyjściu z budynku i zwróceniu im uwagi przez pracownika, zlekceważyli polecenie zwrócenia alkoholu oraz informację o wezwaniu Policji	zeznania świadka J. M.	3, 106 - 106v	
zeznania świadka S. Ż.	7v - 8v, 26v - 27, 106v		

protokół oględzin rzeczy wraz z materiałem poglądowym	54 - 61		
nagranie z monitoringu	53		
protokół przeszukania	18 - 20		
protokół wyjaśnień oskarżonego R. M.	32, 44, 89, 105v		
protokół wyjaśnień oskarżonego J. I.	35, 49		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	zeznania świadka J. M.	Z zeznań świadka - pracownika sklepu (...) położonego przy ulicy (...) w B. wynika, że	

		<p>w dniu 3 września 2020 r. w godzinach rannych oskarżeni przyszli do tego sklepu. Ze stoiska z alkoholem zabrali wódkę, którą schowali pod ubranie i wyszli ze sklepu nie płacąc za towar. Pomimo tego, że pracownicy wołali i wzywali ich do zatrzymania się, sprawcy zlekceważyli to i oddalili się.</p> <p>W ocenie Sądu zeznania świadka są wiarygodne. Były one spójne i konsekwentne. Ponadto pochodzą od osoby obcej dla oskarżonych, a więc nie mającej żadnego interesu w podawaniu nieprawdy. Co istotne, podane przez nią okoliczności nie były kwestionowane przez R. M. i J. I..</p>
zeznania świadka S. Ż.	<p>Z zeznań tego świadka wynikają te same okoliczności, jak z relacji J. M.. Dodatkowo S. Ż. widziała na monitoringu, że mężczyźni zabrali łącznie trzy butelki wódki. Świadek podała, że oskarżeni zachowali się lekceważąco i wyzywająco wobec niej - pracownicy sklepu, ignorując zupełnie zwracaną im uwagę.</p> <p>W ocenie Sądu zeznania świadka są wiarygodne. Były one spójne i konsekwentne. Ponadto pochodzą od osoby obcej dla oskarżonych, a więc nie mającej żadnego interesu w podawaniu nieprawdy.</p>	

	<p>Co istotne, podane przez nią okoliczności nie były kwestionowane przez R. M. i J. I..</p>	
<p>protokół oględzin rzeczy wraz z materiałem poglądowym</p>	<p>Z protokołu oględzin nagrania monitoringu jednoznacznie wynika, że obaj oskarżeni weszli do sklepu, skierowali się na stoisko z alkoholem skąd wzięli wódkę, ukryli ją pod ubranie, a następnie opuścili sklep.</p> <p>W ocenie Sądu dokument ten nie budził żadnych wątpliwości, nie był kwestionowany przez strony.</p>	
<p>nagranie z monitoringu</p>	<p>Nagranie dokumentuje fakt przyścia oskarżonych do sklepu oraz sposób ich zachowania się w budynku.</p> <p>W ocenie Sądu dowód ten nie budził żadnych wątpliwości, nie był kwestionowany przez strony.</p>	
<p>protokół przeszukania</p>	<p>Z dokumentu tego wynika, że w dniu 3 września 2020 r., w wyniku przeszukania mieszkania R. M., ujawniono trzy butelki wódki, takie jakie zostały zabrane ze sklepu (...).</p> <p>W ocenie Sądu dokument ten nie budził żadnych wątpliwości, nie był kwestionowany przez strony.</p>	

<p>protokół wyjaśnień oskarżonego R. M.</p>	<p>Oskarżony potwierdził wszystkie okoliczności zdarzenia, przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.</p> <p>Zdaniem Sądu przyznanie się przez R. M. i jego wyjaśnienia zasługiwały na uwzględnienie. Nie budziło to żadnych wątpliwości.</p>		
<p>protokół wyjaśnień oskarżonego J. I.</p>	<p>Oskarżony potwierdził wszystkie okoliczności zdarzenia, przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.</p> <p>Zdaniem Sądu przyznanie się przez J. I. i jego wyjaśnienia zasługiwały na uwzględnienie. Nie budziło to żadnych wątpliwości.</p>		
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><i>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo</p>	<p>I</p>	<p>R. M. , J. I.</p>

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
Dowody zgromadzone w sprawie wykazały ponad wszelką wątpliwość, że: - w dniu 3 września 2020 r. w godzinach rannych R. M. i J. I. udali się do sklepu (...) położonego przy ulicy (...) w B. z zamiarem dokonania kradzieży alkoholu, - po wejściu do sklepu skierowali się na stanowisko z alkoholem skąd zabrali butelkę wódki marki M. o pojemności jednego litra oraz dwie butelki wódki marki O. o pojemności pół litra każda, o łącznej wartości 104,97 zł., - wykazali przy tym postawę lekceważącą i wzywającą wobec personelu sklepu - nie zauważali na obserwowanie przez pracowników, nie zareagowali na wołanie o powrót do sklepu i uiszczenie należności, zlekceważyli informację, że zostanie wezwana Policji wypowiadając się przy tym wulgarnie. R. M. i J. I. zachowaniem swoim wyczerpali więc znamiona przestępstwa przewidzianego w art. 278a § 1 k.k., tj. kradzieży		

szczególnie zuchwałej. Zachowanie oskarżonych niewątpliwie zawierało w sobie elementy o jakich mowa w art. 115 § 9a k.k.

R. M. był w przeszłości karany za przestępstwo podobne. Wyrokiem Sądu Rejonowego w B. (...) z dnia 13 października 2010 r. wydanym w sprawie o sygnaturze akt (...) został skazany za czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy, którą odbywał między innymi w okresie od 11 kwietnia 2014 r. do 25 maja 2015 r. Aktualnie czynu dopuścił się więc w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, a więc w warunkach o jakich mowa w art. 64 § 1 k.k, co znalazło odzwierciedlenie zarówno w opisie czynu jak i kwalifikacji prawnej przypisanego mu czynu.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. M. , J. I.	I	I	W ocenie Sądu wymierzone wobec oskarżonych R. M. i J. I. kary pozbawienia wolności są odpowiednie biorąc pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jak i łagodzące, a także warunki i właściwości osobiste sprawców. Nadto są adekwatne do stopnia

społecznej szkodliwości czynu i zawinienia oskarżonych.

Okolicznością obciążającą wobec obu oskarżonych jest niewątpliwie to, że R. M. i J. I. byli w przeszłości wielokrotnie karani sędownie (k. 77, 79).

Niewątpliwie występki, którego dopuścili się oskarżeni cechuje wysoki stopień społecznej szkodliwości oraz wysoki stopień zawinienia. Wskazać należy, że R. M. i J. I. dopuścili się zamachu na tak istotne dobro chronione prawem jakim jest prawo własności. Działali przy tym bardzo zuchwale. Zrobili to z błahego powodu, uznając to za właściwy sposób na wejście w posiadanie używki. Ponadto oskarżeni doskonale zdawali sobie sprawę, że tego rodzaju zachowanie jest zabronione w polskim porządku prawnym, mieli możliwość zgodnego z prawem zachowania się, nie byli przez nikogo zmuszani, a jednak zdecydowali się popełnić przestępstwo, co świadczy o wysokim stopniu ich winy.

Przy wymierzaniu oskarżonym kar pozbawienia wolności Sąd wziął pod uwagę również cele prewencji indywidualnej i generalnej, które winny

			<p>spełniać te kary. Zdaniem Sądu oskarżeni orzeczone kary pozbawienia wolności wpłyną na R. M. i J. I. i zapobiegną popełnieniu ponownych czynów w przyszłości oraz będą oddziaływać na nich wychowawczo. Ponadto kary te ukształtują wyobrażenie społeczeństwa o konieczności przestrzegania norm prawnych i nieuchronności kary.</p> <p>Mając na uwadze fakt, że R. M. działał w warunkach recydywy, Sąd orzekł wobec niego karę surowszą.</p> <p>Mając na uwadze fakt, że obaj oskarżeni byli wcześniej skazani na karę pozbawienia wolności, możliwość warunkowego zawieszenia orzeczonych kar pozbawienia wolności była wyłączona (art. 69 § 1 k.k.).</p>
R. M. , J. I.	II	I	<p>W wyniku działania oskarżonych w mieniu pokrzywdzonej (...) S. A. z siedzibą w K. powstała szkoda w kwocie 104,97 zł. Do czasu wyrokowania nie została ona naprawiona. Kierując się dyspozycją art. 46 § 1 k.k. Sąd zobowiązał obu oskarżonych do jej naprawienia zasądzając od nich solidarnie w/w kwotę na rzecz pokrzywdzonej.</p>

R. M. , J. I.	III	I	W toku postępowania zabezpieczono od oskarżonego R. M. rzeczy pochodzące z przestępstwa, tj. trzy butelki po wódce. Kierując się dyspozycją art. 44 § 2 k.k. Sąd orzekł przepadek tych przedmiotów na rzecz Skarbu Państwa.
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. M. , J. I.	IV	I	W toku postępowania obaj oskarżeni byli zatrzymani, R. M. od godziny 10:45 w dniu 3 września 2020 r. do godziny 11:35 w dniu 4 września 2020 r., a J. I. od godziny 10:45 w dniu 3 września 2020 r. do godziny 12:11 w dniu 4 września 2020 r. Okresy te na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. Sąd zaliczył na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności.
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego,			

zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	Mając na uwadze aktualną sytuację majątkową oskarżonych oraz wysokość osiągniętych przez nich dochodów (brak stałego źródła dochodu, prace dorywcze, zasiłki z opieki społecznej), Sąd uznał, że uiszczenie kosztów sądowych byłoby dla nich zbyt uciążliwe. Dlatego też w oparciu o art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonych w całości od zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa.	
1.Podpis		