

Sygn. akt II K 152/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 sierpnia 2020 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Dariusz Wiśniewski

Protokolant Krystyna Szymczuk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 sierpnia 2020 roku

sprawy:

R. M., syna A. i H. z domu M., urodzonego w dniu (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 20 marca 2020 roku w B., na terenie (...) w B., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia stojącej pod kasami na ladzie skarbonki z zawartością pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 1.000 zł na szkodę Fundacji (...) w B.,

to jest o czyn z art. 278 § 1 k.k.,

I. Oskarżonego uznaje za winnego tego, że w dniu 20 marca 2020 roku w B., na terenie (...) w B., dokonał kradzieży stojącej na ladzie przy kasach skarbonki z zawartością bliżej nieustalonej kwoty pieniędzy, o łącznej wartości nie większej niż 500 złotych na szkodę Fundacji (...) w B., to jest czynu z art. 119 § 1 k.w. – i za to na mocy art. 119 § 1 k.w. skazuje go oraz wymierza mu **karę 20 (dwudziestu) dni aresztu.**

II. Na mocy art. 82 § 3 k.p.w. na poczet orzeczonej kary aresztu **zalicza** oskarżonemu zatrzymanie w dniu 24 marca 2020 roku od godziny 11:15 do godziny 15:50, przyjmując jeden dzień zatrzymania za równoważny jednemu dniowi kary aresztu.

III. **Zwalnia** oskarżonego od opłaty i pozostałych kosztów sądowych, obciążając nimi rachunek Skarbu Państwa.

Sędzia:

UZASADNIENIE

| | | | |
|---|---------------|-------------|--|
| UZASADNIENIE | | | |
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 152/20 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych | | | |

| | | | |
|--|----------------|--|--|
| <p>wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> | | | |
| <p>1.USTALENIE FAKTÓW</p> | | | |
| <p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p> | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | R. M. | Czyn z art. 119 § 1 k.w. | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| W dniu 20 marca 2020 roku około godziny 14:20 R. M. udał się do siedziby (...) w B.. Poruszał się na wózku inwalidzkim. Oczekując w kolejce na sali obsługi klientów i wykorzystując nieuwagę pracowników placówki, zabrał stojącą na ladzie przy kasach niewielką, plastikową skarbonkę, do której zbierane były datki dla Fundacji (...)w B.. Skarbonkę tą ukrył pod posiadaną kamizelką, po | zeznania E. P. | k. 3 | |

| | | | |
|--|--------------------|---|--|
| <p>czym oddalił się z nią. W skarbonce znajdowała się bliżej nieustalona kwota pieniędzy. Tym samym, R. M. dokonał kradzieży mienia o łącznej wartości nie większej niż 500 złotych, działając na szkodę wskazanej wyżej Fundacji.</p> | | | |
| <p>nagranie z systemu monitoringu</p> | <p>k. 7</p> | | |
| <p>wyjaśnienia R. M.</p> | <p>k. 30 - 300</p> | | |
| <p>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</p> | | | |
| <p>Lp.</p> | <p>Oskarżony</p> | <p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p> | |
| <p>1.2.1.</p> | <p>R. M.</p> | <p>Czyn z art. 278 § 1 k.k.</p> | |
| <p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p> | <p>Dowód</p> | <p>Numer karty</p> | |
| <p>Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie dał podstaw do przyjęcia, że w skradzionej przez R. M. skarbonce znajdowały się pieniądze w kwocie "nie mniejszej niż 1.000 zł".</p> | | | |
| <p>1.OCena DOWOdów</p> | | | |
| <p>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p> | | | |

| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
|---------------------|----------------|---|--|
| 1.1.1 | zeznania E. P. | <p>Pracownica (...) w B. zeznała, że na sali obsługi klientów tej placówki, na ladzie przy kasach, ustawiona była niewielka plastikowa skarbonka, do której zbierane były datki przeznaczone dla Fundacji (...) z B.. W dniu 20 marca 2020 roku pracownicy banku zorientowali się w pewnym momencie, że wskazana skarbonka zniknęła. Po przejrzeniu zapisów z systemu monitoringu okazało się, że skarbonka została zabrana w tym dniu około godziny 14:20 przez poruszającego się na wózku inwalidzkim klienta, R. M.. W powyższym zakresie depozycje E. P. w pełni zasługują na przymiot wiarygodnych, albowiem znajdują potwierdzenie w nagraniu z systemu monitoringu i w wyjaśnieniach R. M..</p> <p>E. P. oświadczyła również, że skradziona skarbonka była prawie pełna, przy czym znajdowały się w niej pieniądze o różnych nominałach. Dodała, że kiedy w przeszłości ta sama skarbonka była opróżniana, to wyjmowano z niej ponad 1.000 zł. Nie negując powyższych stwierdzeń, nie można ich zarazem uznać za wystarczające</p> | |

| | | |
|--------------------------------|---|---|
| | | do przyjęcia, że także w momencie kradzieży skarbonki przez R. M. znajdowały się w niej pieniądze w wysokości "nie mniejszej niż 1.000 zł". |
| nagranie z systemu monitoringu | Kamera systemu monitoringu (...) w B. zarejestrowała moment dokonania kradzieży skarbonki na szkodę Fundacji (...) z B.. Zapis wideo nie pozostawia wątpliwości, że kradzieży dokonał R. M., poruszający się na wózku inwalidzkim. Odległość kamery od skarbonki oraz fakt, że była ona oklejona informacjami na temat wskazanej wyżej Fundacji, uniemożliwiają zarazem ustalenie w oparciu o to nagranie, ile pieniędzy znajdowało się w skarbonce. | |
| wyjaśnienia R. M. | R. M. przyznał się do zaboru skarbonki. Wyjaśnił, że udał się wówczas do (...) w B., aby sprawdzić, czy na jego rachunek wpłynęły już pieniądze z renty. Kiedy okazało się, że przelew jeszcze nie przyszedł, zabrał stojącą na ladzie skarbonkę. Oskarżony dodał, że znajdował się wówczas pod wpływem alkoholu, w związku z czym nie pamięta, ile pieniędzy znajdowało się w skarbonce, ani na co je wydał. Powyższe depozycje odpowiadają ustaleniom poczynionym | |

| | | | |
|--|--|--|-------|
| | w oparciu o zeznania E. P. i nagranie z systemu monitoringu, zasługując na uwzględnienie. W oparciu o wyjaśnienia oskarżonego nie sposób jednak ustalić, ile ukradł pieniędzy. | | |
| 0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| | | | |
| 1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | I | R. M. |

| | |
|---|--|
| Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | |
| <p>Bezspornym jest, że R. M. dokonał kradzieży skarbonki z zawartością pieniędzy. Ze wskazań doświadczenia życiowego wynika, że wartość samej skarbonki tego typu jest znikoma, a wrzucane do niej datki stanowią bardzo różne kwoty, wyrażone w monetach i banknotach o rozmaitych nominałach. Oskarżony nie pamiętał, ile pieniędzy znajdowało się w skradzionej przez niego skarbonce. Okoliczności tej nie sposób także ustalić w oparciu o nagranie z systemu monitoringu. Za wystarczający dowód nie można również uznać zeznań E. P., która w istocie jedynie przypuszczała, że w skarbonce mogła znajdować się kwota zbliżona do tych, które były z niej wyjmowane w przeszłości podczas rozliczania się z Fundacją (...) - przy czym zarówno w odniesieniu do tych wcześniejszych kwot, jak i podając stopień zapełnienia skradzionej skarbonki, używała nieprecyzyjnych określeń: "mniej więcej", "prawie pełna". Sąd stanął zatem na stanowisku, że skoro w odniesieniu do wysokości skradzionej przez oskarżonego kwoty</p> | |

| | | | |
|---|---------------------------------------|--|--|
| <p>pieniędzy istnieją zasadnicze wątpliwości, których nie sposób usunąć za pomocą znanych i dostępnych źródeł dowodowych, zasada in dubio pro reo nakazuje rozstrzygnięcie ich na korzyść R. M.. Wymagało to z kolei przyjęcia, że oskarżony mógł w tej sytuacji dopuścić się zaboru w celu przywłaszczenia mienia o wartości nie przekraczającej 500 złotych, co umożliwiło przypisanie mu wyłącznie wykroczenia z art. 119 § 1 k.w.</p> | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |

| <p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p> | | | |
|--|--------------------------------|--|--|
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| R. M. | I | I | <p>Sąd wymierzył oskarżonemu karę 20 dni aresztu, uznając, że będzie ona adekwatna do stopnia jego winy i całokształtu okoliczności przypisanego mu czynu. Podstawową przesłanką obciążającą była uprzednia, wielokrotna karalność R. M., w tym za przestępstwa przeciwko mieniu (k. 53 - 54, 56 - 64, 76, 78 - 79, 82 - 83, 85 - 123, 125 - 126). Uwadze Sądu nie umknęło też, że łupem oskarżonego padły pieniądze przeznaczone dla chorych i umierających dzieci. Co więcej, w czasie kradzieży oskarżony znajdował się pod wpływem alkoholu. Przesłanką łagodzącą był z kolei fakt, że sam R. M. jest inwalidą i znajduje się w trudnej sytuacji materialnej. Sąd docenił także fakt, iż oskarżony przyznał się do winy, choć stanowisko takie zostało w istocie "wymuszone" zarejestrowaniem jego czynu przez system monitoringu.</p> |

| | | | |
|---|--|--|---|
| 1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| R. M. | II | I | Na poczet orzeczonej kary aresztu Sąd zaliczył oskarżonemu okres jego zatrzymania w niniejszej sprawie (k. 11). |
| 1.inne zagadnienia | | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | | |
| 1.Koszty procesu | | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | | |
| III | Sąd zwolnił oskarżonego od opłaty i innych kosztów sądowych, obciążając nimi rachunek Skarbu Państwa. Sąd uznał bowiem, że z uwagi na fakt, iż R. M. utrzymuje się wyłącznie z niewysokiej renty i | | |

| | | |
|-----------------|---|--|
| | nie posiada istotnego majątku, uiszczenie przez niego powyższych kosztów byłoby dla niego zbyt uciążliwe. | |
| 1.Podpis | | |
| | | |