

Sygn. akt II K 129/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Wildowicz

Protokolant: Krystyna Szymczuk

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2020 r. sprawy:

P. W., syna A. i D. z domu J., urodzonego (...) w H.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 16 grudnia 2019 roku w B., na ulicy (...), będąc uprzednio skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, prowadził samochód marki V. (...) o nr. rej. (...) w stanie nietrzeźwości (I badanie 0,61 mg/dm⁽³⁾, II badanie 0,63 mg/dm⁽³⁾) oraz w okresie obowiązywania dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w B. sygnatura akt (...) z dnia 06 lipca 2018 roku, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

I. oskarżonego **P. W.** w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 16 grudnia 2019 r. w B., w ruchu lądowym, na drodze publicznej, na ulicy (...), prowadził samochód osobowy marki V. o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, posiadając w I badaniu 0,61 mg/dm³, a w II badaniu 0,63 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, **to jest popełnienia czynu z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.** i za to na mocy art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje go, a na mocy art. 178a § 4 k.k. wymierza mu **karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;**

II. na mocy art. 42 § 4 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio;

III. na mocy art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata Anny Malinowskiej kwotę 516,60 zł. (pięćset szesnaście złotych i sześćdziesiąt groszy), w tym kwotę 96,60 zł. (dziewięćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt groszy) podatku od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu;

V. zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sędzia:

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|--|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | IİK129/20 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 0.1.Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | P. W. | W dniu 16 grudnia 2020 r. w B., na drodze publicznej, na ulicy (...), prowadził samochód osobowy marki V. o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się stanie nietrzeźwości, posiadając w I badaniu 0,61 mg/dm ³ , a w II | |

| | | | |
|---|---------------------|---|--|
| | | <p>badaniu 0,63 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne.</p> | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| <p>W dniu 16 grudnia 2019 r. w B., na drodze publicznej, na ulicy (...) prowadził samochód osobowy marki V. o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, posiadając w I badaniu - 0,61 mg/dm³, a w II badaniu 0,63 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu. W tym czasie posiadał status osoby, która wcześniej została prawomocnie skazana za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości. W tym czasie również obowiązywał wobec P. W. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów</p> | 1. notatka urzędowa | 2 | |

| | | | |
|---|-----------|--|--|
| mechanicznych orzeczone w związku ze skazaniem za przestępstwo. | | | |
| 2. protokół badania stanu trzeźwości | 3 | | |
| 3. wyjaśnienia oskarżonego P. W. | 34, 51 | | |
| 4. odpis wyroku | 36, 44 | | |
| 5. informacja z Krajowego Rejestru Karnego | 38-39 | | |
| 6. protokół zeznań świadka G. P. | 11v | | |
| 0.1.Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| OCena DOWÓDÓW | | | |
| 0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |

| | | | |
|--------------------------------------|--|---|--|
| 1.1.1 | 1. notatka urzędowa | Treść dokumentu nie budzi jakichkolwiek wątpliwości; dokument nie kwestionowany przez strony. | |
| 2. protokół badania stanu trzeźwości | Treść dokumentu nie budzi jakichkolwiek wątpliwości; co istotne, urządzenie, którym przeprowadzono badania, posiadało aktualne świadectwo wzorcowania; dokument nie kwestionowany przez strony. | | |
| 3. wyjaśnienia oskarżonego P. W. | Wyjaśnienia zbieżne z dowodami zgromadzonymi w sprawie, konsekwentne, spójne; brak podstaw do przyjęcia, że oskarżony miał powody by bezpodstawnie siebie obciążać. | | |
| 4. protokół zeznań świadka G. P. | Zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne albowiem korespondujące z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, w tym wyjaśnieniami oskarżonego, są spójne i konsekwentne. Podkreślić należy, że świadek wykonywał wówczas rutynowe czynności służbowe, nie znał oskarżonego. Z zeznań świadka wynikają okoliczności kontroli drogowej, której poddany został P. W.. | | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| 5. odpis wyroku | Treść dokumentu nie budzi jakichkolwiek wątpliwości; dokument nie kwestionowany przez strony. Z dokumentu tego wynika, że w czasie czynu oskarżony był osobą skazaną wcześniej za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, a w tym czasie obowiązywał wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczony w związku ze skazaniem za przestępstwo. | | |
| 6. informacja z Krajowego Rejestru Karnego | Treść dokumentu nie budzi jakichkolwiek wątpliwości; dokument nie kwestionowany przez strony. Z dokumentu tego wynika, że w czasie czynu oskarżony był osobą skazaną wcześniej za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości. | | |
| <i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| | | | |
| PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |

| | | | |
|---|---|--------------------------------|-------|
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | punkt I części rozstrzygającej | P. W. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| <p>Dowody zgromadzone w sprawie ponad wszelką wątpliwość wykazały, że P. W.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w dniu 16 grudnia 2019 r. w B., na drodze publicznej, na ulicy (...), prowadził samochód osobowy marki V. o numerze rejestracyjnym (...), - w czasie kierowania w/w pojazdem znajdował się w stanie nietrzeźwości, posiadając w I badaniu - 0,61 mg/dm³, a w II badaniu 0,63 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, - w czasie kierowania w/w pojazdem posiadał status osoby, która wcześniej została prawomocnie skazana za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, a także w tym czasie obowiązywał wobec P. W. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonej | | | |

w związku ze skazaniem za przestępstwo.

Zachowaniem swoim P. W. wyczerpał więc wszelkie ustawowe znamiona przestępstwa przewidzianego w art. 178a § 4 k.k.

Wskazać należy, że oskarżony był już karany za czyn z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. Otóż wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 6 lipca 2018 r. wydanym w sprawie o sygnaturze akt (...) został skazany za to przestępstwo na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności (k. 36, 44), którą odbył w całości w okresie od 15.09.2018 r. do 14.03.2019 r. (k. 43). Zatem aktualnie przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, a więc w warunkach o jakich mowa w art. 64 § 1 k.k., co znalazło odzwierciedlenie w kwalifikacji prawnej przypisanego mu czynu.

| | | | |
|---|--|--|--|
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |

| | | | |
|---|---------------------------------------|---|---|
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| P. W. | I | czyn przypisany oskarżonemu w punkcie I części rozstrzygającej wyroku | Sąd uznał, że orzeczona wobec oskarżonego kara pozbawienia wolności jest odpowiednia biorąc pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jak i łagodzące, a także |

warunki i właściwości osobiste sprawy oraz stopień jego zawinienia i stopień społecznej szkodliwości czynu. Okolicznością obciążającą jest niewątpliwie to, że oskarżony był w przeszłości karany sądownie (k. 36, 38-39, 44).

Niewątpliwie występki, którego dopuścił się P. W. cechuje wysoki stopień społecznej szkodliwości i wysoki stopień zawinienia. Oskarżony decydując się na prowadzenie samochodu osobowego w stanie nietrzeźwości postąpił wyjątkowo bezmyślnie i żaden powód nie może być usprawiedliwieniem takiego zachowania. Fakt prowadzenia pojazdu mechanicznego przez osobę będącą w stanie nietrzeźwości, stwarza realne zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym dla innych uczestników. Powszechnie wiadomym bowiem jest, że kierowca poruszając się w takim stanie ma ograniczoną możliwość prawidłowego reagowania na występujące sytuacje drogowe, co przekłada się na stworzenie niebezpieczeństwa w ruchu drogowym. Oskarżony nie przejął się powszechnie znaną statystyką i nie zawahał się dołączyć do grona kierowców lekceważących podstawowe zasady

bezpieczeństwa na drodze. Nie bez znaczenia pozostaje przy tym poziom stwierdzonego w organizmie oskarżonego alkoholu (dość duży), co w prosty sposób przekłada się na zdolności psychomotoryczne człowieka, a tym samym poziom zagrożenia jaki kierowca stwarza innym uczestnikom ruchu drogowego. Co więcej, P. W. mając możliwość rozpoznania faktycznego i społecznego znaczenia czynu, mając możliwość zgodnego z prawem zachowania, nie będąc przez nikogo zmuszanym, zdecydował się popełnić przestępstwo. Był przy tym wcześniej już karany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości. Zdawał więc sobie sprawę jakie konsekwencje wiąza się z takim zachowaniem. Pomimo tego świadomie złamał i zlekceważył prawo.

Przy wymierzaniu oskarżonemu kary pozbawienia wolności Sąd wziął także pod uwagę cele prewencji indywidualnej i ogólnej, które winna spełniać ta kara. Zdaniem Sądu orzeczona kara zapobiegnie w przyszłości ponownym czynom oskarżonego i będzie oddziaływać na niego wychowawczo, ponadto ukształtuje wyobrażenie społeczeństwa o

konieczności przestrzegania norm prawnych i nieuchronności kary. Nie ulega wątpliwości, że bezpieczeństwo na naszych drogach zależy również od właściwej polityki karnej, która winna nie tylko spełniać swoje funkcje zapobiegawcze i wychowawcze wobec sprawcy, ale również wpłynąć na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa. Kierując się wyżej wskazanymi przesłankami Sąd uznał, że orzeczona kara będzie stanowiła dolegliwość adekwatną do charakteru czynu i uświadomi sprawcy jego społeczną szkodliwość oraz skłoni go do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości.

Mając na uwadze fakt, że P. W. w czasie popełniania przypisanego mu przestępstwa był skazany na karę pozbawienia wolności, wyłączona została możliwość warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec oskarżonego w niniejszej sprawie kary pozbawienia wolności (art. 69 § 1 k.k.).

Zachowanie P. W. świadczy bez wątpienia o lekceważeniu przez niego porządku prawnego, jak też o tym, że wcześniejszych skazań na kary o charakterze

| | | | |
|-------|----|---|--|
| | | | <p>wolnościowym jak i izolacyjnym nie traktował jako dolegliwości. Z tych przyczyn kara jednego roku pozbawienia wolności jest karą w pełni adekwatną. Tylko wymierzenie kary, której dotkliwość oskarżony odczuje realnie, może odnieść pozytywny efekt resocjalizacyjny w postaci uchronienia go przed popełnieniem kolejnych przestępstw. Jest to przy tym kara w dolnych granicach ustawowego zagrożenia przewidzianego za czyn jaki popełnił, za który warto przypomnieć grozi kara od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności.</p> <p>Kierując się powyższymi względami Sąd uznał, że orzeczenie wobec oskarżonego, jak chciał tego jego obrońca, kary ograniczenia wolności byłoby niczym nieuzasadnionym promowaniem P. W. i kara taka nie spełniłaby stawianych jej celów.</p> |
| P. W. | II | czyn przypisany oskarżonemu w punkcie I części rozstrzygającej wyroku | Zgodnie z art. 42 § 4 k.k. sąd orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio w razie ponownego skazania osoby prowadzącej pojazd mechaniczny w warunkach określonych w § 3 (tj. w razie popełnienia przestępstwa określonego w art. 178a § 4 k.k. lub jeżeli sprawca w czasie |

| | | | |
|---|--------------------------------|---|--|
| | | | <p>popelnienia przestępstwa określonego w art. 173 k.k., którego następstwem jest śmierć innej osoby lub ciężki uszczerbek na zdrowiu, albo w czasie popelnienia przestępstwa określonego w art. 177 § 2 k.k. lub w art. 355 § 2 k.k. był w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego lub zbiegł z miejsca zdarzenia). Z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadku P. W. wobec którego raz już orzeczono ten środek karny na podstawie art. 42 § 4 k.k.</p> |
| P. W. | III | czyn przypisany oskarżonemu w punkcie I części rozstrzygającej wyroku | <ul style="list-style-type: none"> - orzeczenie środka karnego w postaci świadczenia pieniężnego było obligatoryjne w przypadku przestępstwa, które zostało przypisane oskarżonemu, - świadczenie pieniężne orzeczono w minimalnym wymiarze przewidzianym w art. 43a § 2 k.k. uznając, że będzie to wystarczające. |
| <p>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p> | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| P. W. | IV | | <p>W toku postępowania oskarżony korzystał z pomocy obrońcy ustanowionego z urzędu</p> <ul style="list-style-type: none"> - adwokata Anny Malinowskiej. O kosztach z tym związanych, tj. |

| | | |
|---|---|---|
| | | należnych obrońcy od Skarbu Państwa orzeczono na podstawie § 4 ust. 3, § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r., poz. 18). |
| inne zagadnienia | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | |
| 7. Koszty procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| V | Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości uznając, że z uwagi na jego aktualną sytuację majątkową – przebywa w | |

| | |
|---------------|---|
| | areszcie śledczym, przed osadzeniem nie posiadał pracy zarobkowej, nie posiada majątku, ich uiszczenie byłoby dla niego zbyt uciążliwe. |
| Podpis | |
| | |