

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Wildowicz

Protokolant: Krystyna Szymczuk

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2020 r. sprawy:

L. L., syna S. i I. z domu W., urodzonego (...) w B.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 07 stycznia 2020 roku około godziny 20:11 w K. gmina B., na drodze publicznej, w ruchu lądowym, prowadził ciągnik rolniczy marki U. (...) o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości I badanie – 0,86 mg/dm⁽³⁾, II badanie – 0,89 mg/dm⁽³⁾ alkoholu w wydychanym powietrzu w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w B. P. sygn. akt (...) z dnia 18 września 2018 roku,

tj. o czyn z art. 178a § 4 k.k.

I. oskarżonego **L. L.** w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 07 stycznia 2020 r. w K., gmina B., na drodze publicznej, w ruchu lądowym, prowadził ciągnik rolniczy marki U. (...) o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, posiadając w I badaniu – 0,86 mg/dm³, a w II badaniu – 0,89 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się będąc wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości i w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo, **to jest popełnienia czynu z art. 178a § 4 k.k.** i za to na mocy art. 178a § 4 k.k. skazuje go na **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

II. na mocy art. 42 § 3 i § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 10 (dziesięciu) lat;

III. na mocy art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 (dziesięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych.

Sędzia:

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK78/20	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Ł. Ł.	W dniu 07 stycznia 2020 r. w K., gmina B., na drodze publicznej, w ruchu lądowym, prowadził ciągnik rolniczy marki U. (...) o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, posiadając w I badaniu - 0,86 mg/dm ³ , a w II badaniu 0,89 mg/dm ³ alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym	

		<p>czynu tego dopuścił się będąc wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości i w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 07 stycznia 2020 r. w K., gmina B., na drodze publicznej, w ruchu lądowym, Ł. Ł. prowadził ciągnik rolniczy marki U. (...) o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, posiadając w I badaniu - 0,86 mg/dm³, a w II badaniu 0,89 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu. W tym czasie posiadał status osoby, która wcześniej została prawomocnie skazana za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości. W tym czasie również obowiązywał wobec Ł. Ł. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo.</p>	1. notatka urzędowa	2	
2. protokoły badania stanu trzeźwości	3, 5, 7		

3. wyjaśnienia oskarżonego Ł. Ł.	24 - 24v, 50v		
4. informacja z Krajowego Rejestru Karnego	35		
5. odpis wyroku	38		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.Ocena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	1. notatka urzędowa	Treść dokumentu nie budzi jakichkolwiek wątpliwości; dokument nie kwestionowany przez strony.	
2. protokoły badania stanu trzeźwości	Treść dokumentów nie budzi jakichkolwiek wątpliwości; co istotne, urzędzenia, którym		

	przeprowadzono badania, posiadały aktualne świadectwa wzorcowania; dokument nie kwestionowany przez strony.	
3. wyjaśnienia oskarżonego Ł. Ł.	Wyjaśnienia zbieżne z dowodami zgromadzonymi w sprawie, konsekwentne, spójne; brak podstaw do przyjęcia, że oskarżony miał powody by bezpodstawnie siebie obciążać.	
4. informacja z Krajowego Rejestru Karnego	Treść dokumentu nie budzi jakichkolwiek wątpliwości; dokument nie kwestionowany przez strony. Z dokumentu tego wynika, że w czasie czynu oskarżony był osobą skazaną wcześniej za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości.	
5. odpis wyroku	Treść dokumentu nie budzi jakichkolwiek wątpliwości; dokument nie kwestionowany przez strony. Z dokumentu tego wynika, że w czasie czynu oskarżony był osobą skazaną wcześniej za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, a w tym czasie obowiązywał wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczony w związku ze skazaniem za przestępstwo.	

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	punkt I części rozstrzygającej	Ł. Ł.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Dowody zgromadzone w sprawie ponad wszelką wątpliwość wykazały, że Ł. Ł.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w dniu 07 stycznia 2020 r. w K., gmina B., na drodze publicznej, w ruchu lądowym, prowadził ciągnik rolniczy marki U. (...) o numerze rejestracyjnym (...), - w czasie kierowania w/w pojazdem znajdował się w stanie nietrzeźwości, posiadając w I badaniu 			

<p>- 0,86 mg/dm³, a w II badaniu 0,89 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu,</p> <p>- w czasie kierowania w/w pojazdem posiadał status osoby, która wcześniej została prawomocnie skazana za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, a także w tym czasie obowiązywał wobec Ł. Ł. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczony w związku ze skazaniem za przestępstwo.</p> <p>Zachowaniem swoim Ł. Ł. wyczerpał więc wszelkie ustawowe znamiona przestępstwa przewidzianego w art. 178a § 4 k.k.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. Ł.	I	czyn przypisany oskarżonemu w punkcie I części rozstrzygającej wyroku	Sąd uznał, że orzeczona wobec oskarżonego kara pozbawienia wolności jest odpowiednia biorąc pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jak i łagodzące, a także warunki i właściwości osobiste sprawy oraz stopień jego zawinienia i stopień społecznej szkodliwości czynu. Okolicznością obciążającą jest niewątpliwie to, że oskarżony był w przeszłości karany sądownie (k. 35, 38, 39).

Niewątpliwie występki, którego dopuścił się Ł. Ł. cechuje wysoki stopień społecznej szkodliwości i wysoki stopień zawinienia. Oskarżony decydując się na prowadzenie ciągnika rolniczego w stanie nietrzeźwości postąpił wyjątkowo bezmyślnie i żaden powód nie może być usprawiedliwieniem takiego zachowania. Fakt prowadzenia pojazdu mechanicznego przez osobę będącą w stanie nietrzeźwości, stwarza realne zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym dla innych uczestników. Powszechnie wiadomym bowiem jest, że kierowca poruszając się w takim stanie ma ograniczoną możliwość prawidłowego reagowania na występujące sytuacje drogowe, co przekłada się na stworzenie niebezpieczeństwa w ruchu drogowym. Oskarżony nie przejął się powszechnie znaną statystyką i nie zawahał się dołączyć do grona kierowców lekceważących podstawowe zasady bezpieczeństwa na drodze. Nie bez znaczenia pozostaje przy tym poziom stwierdzonego w organizmie oskarżonego alkoholu (dość duży), co w prosty sposób przekłada się na zdolności psychomotoryczne człowieka, a tym samym poziom zagrożenia jaki kierowca stwarza

innym uczestnikom ruchu drogowego. Co więcej, Ł. Ł. mając możliwość rozpoznania faktycznego i społecznego znaczenia czynu, mając możliwość zgodnego z prawem zachowania, nie będąc przez nikogo zmuszanym, zdecydował się popełnić przestępstwo. Był przy tym wcześniej już karany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości. Zdawał więc sobie sprawę jakie konsekwencje wiąza się z takim zachowaniem. Pomimo tego świadomie złamał i zlekceważył prawo.

Przy wymierzaniu oskarżonemu kary pozbawienia wolności Sąd wziął także pod uwagę cele prewencji indywidualnej i ogólnej, które winna spełniać ta kara. Zdaniem Sądu orzeczona kara zapobiegnie w przyszłości ponownym czynom oskarżonego i będzie oddziaływać na niego wychowawczo, ponadto ukształtuje wyobrażenie społeczeństwa o konieczności przestrzegania norm prawnych i nieuchronności kary. Nie ulega wątpliwości, że bezpieczeństwo na naszych drogach zależy również od właściwej polityki karnej, która winna nie tylko spełniać swoje funkcje zapobiegawcze i

wychowawcze wobec sprawcy, ale również wpłynąć na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa. Kierując się wyżej wskazanymi przesłankami Sąd uznał, że orzeczona kara będzie stanowiła dolegliwość adekwatną do charakteru czynu i uświadomi sprawcy jego społeczną szkodliwość oraz skłoni go do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości.

Zgodnie z art. 69 § 4 k.k. wobec sprawcy przestępstwa określonego w art. 178a § 4 k.k. sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Sąd jednak nie dopatrył się takowych w przypadku Ł. Ł.. W istocie również sam oskarżony na takie okoliczności nie powoływał się. Należy zauważyć, że Ł. Ł. jest osobą w pełni sił psychicznych i fizycznych. Jest kawalerem, nie posiada dzieci, nie ma nikogo na utrzymaniu. nie posiada istotnego majątku. Brak jest więc jakichkolwiek okoliczności, które świadczyłyby o tym, że w jego przypadku zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek pozwalający na warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej wobec niego kary

			<p>pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu oskarżony jest osobą, która bez jakichkolwiek przeszkód może odbyć karę pozbawienia wolności. Zachowanie Ł. Ł. świadczy bez wątpienia o lekceważeniu przez niego porządku prawnego, jak też o tym, że wcześniejszych skazań na kary o charakterze wolnościowym nie traktował jako dolegliwości. Z tych przyczyn kara sześciu miesięcy pozbawienia wolności jest karą w pełni adekwatną. Tylko wymiar kary, której dotkliwość oskarżony odczuje realnie, może odnieść pozytywny efekt resocjalizacyjny w postaci uchronienia go przed popełnieniem kolejnych przestępstw. Jest to przy tym kara w dolnych granicach ustawowego zagrożenia przewidzianego za czyn jaki popełnił, za który warto przypomnieć grozi kara od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności.</p>
<p>Ł. Ł.</p>	<p>II</p>	<p>czyn przypisany oskarżonemu w punkcie I części rozstrzygającej wyroku</p>	<p>Zgodnie z art. 42 § 3 k.k. sąd orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio w razie popełnienia przestępstwa określonego w art. 178a § 4 k.k. lub jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa określonego w art. 173 k.k., którego następstwem jest śmierć</p>

innej osoby lub ciężki uszczerbek na zdrowiu, albo w czasie popełnienia przestępstwa określonego w art. 177 § 2 k.k. lub w art. 355 § 2 k.k. był w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego lub zbiegł z miejsca zdarzenia, chyba że zachodzi wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami.

Rozstrzygając o wymiarze w/w środka karnego Sąd miał na uwadze przede wszystkim wywołany zachowaniem sprawcy stopień zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym jak również fakt, że pomimo obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, oskarżony bez skrupulów go nie przestrzegał. Sąd uznał jednak, że orzeczenie tego środka karnego dożywotnio w przypadku Ł. Ł. byłoby zbyt surowe. Wskazać bowiem należy, że oskarżony jest osobą stosunkowo młodą, mieszka z matką, której pomaga w prowadzeniu gospodarstwa rolnego, a więc wyłączenie go z ruchu dożywotnio co najmniej znacznie utrudniłoby mu wykonywanie tych czynności, jeżeli w ogóle nie pozbawiło go tej możliwości, co należało uznać za rozstrzygnięcie zbyt surowe i nie adekwatne do okoliczności

			ujawnionych w toku postępowania. Mając to na uwadze Sąd przyjął, że okres wyłączenia sprawcy z ruchu winien wynosić 10 lat.
Ł. Ł.	III	czyn przypisany oskarżonemu w punkcie I części rozstrzygającej wyroku	<ul style="list-style-type: none"> - orzeczenie środka karnego w postaci świadczenia pieniężnego było obligatoryjne w przypadku przestępstwa, które zostało przypisane oskarżonemu, - świadczenie pieniężne orzeczono w minimalnym wymiarze przewidzianym w art. 43a § 2 k.k. uznając, że będzie to wystarczające
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd obciążył oskarżonego kosztami sądowymi w całości uznając, że z uwagi na to, iż posiada stałe źródło dochodów, będzie w stanie je uiścić.</p> <p>Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwotę 120 zł. tytułem opłaty od orzeczonej kary grzywny - art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych, - kwotę 70 zł. tytułem pozostałych kosztów sądowych, na którą składają się - 40 zł. ryczałtu za doręczanie wezwań i zawiadomień w postępowaniu przygotowawczym i przed Sądem, § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym oraz 30 zł. opłaty za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego, § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie opłat za wydanie 	

	informacji z Krajowego Rejestru Karnego.	
1.Podpis		