

Sygn. akt II K 47/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Wildowicz

Protokolant: Monika Kosobko – Derehajło

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2020 r. sprawy:

A. J., syna J. i Z. z domu R., urodzonego (...) w B.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 02 grudnia 2019 roku w B., około godz. 06:10, na drodze publicznej, na ul. (...), w ruchu lądowym, prowadził samochód osobowy marki R. o nr. rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości, 0,34 mg/dm³ i 0,33 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

I. oskarżonego **A. J.** w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 02 grudnia 2019 r. w B., w ruchu lądowym, na drodze publicznej, na ulicy (...), prowadził samochód osobowy marki R. o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, posiadając w I badaniu 0,34 mg/dm³, a w II badaniu 0,33 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, **to jest popełnienia czynu z art. 178a § 4 k.k.** i za to na mocy art. 178a § 4 k.k. skazuje go na **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

II. na mocy art. 42 § 3 i § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 (sześciu) lat;

III. na mocy art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV. na mocy art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 02 grudnia 2019 r.;

V. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych.

Sędzia:

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK47/20	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. J.	W dniu 02 grudnia 2019 r. w B., w ruchu lądowym, na drodze publicznej, na ulicy (...), prowadził samochód osobowy marki R. o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, posiadając w I badaniu 0,34 mg/dm ³ , a w II badaniu 0,33 mg/dm ³ alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc wcześniej prawomocnie skazany	

		za prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości.	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 02 grudnia 2019 r. w B., w ruchu lądowym, na drodze publicznej, na ulicy (...) prowadził samochód osobowy marki R. o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, posiadając w I badaniu 0,34 mg/dm ³ , a w II badaniu 0,33 mg/dm ³ alkoholu w wydychanym powietrzu. W tym czasie oskarżony posiadał status osoby będącej wcześniej prawomocnie skazanej za prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości.	notatka urzędowa	2	
protokół badania stanu trzeźwości	3		
protokół przesłuchania świadka P. S.	11v		
protokół przesłuchania świadka K. S.	23v		
protokół przesłuchania świadka Ł. I.	25v		
protokół przesłuchania świadka D. Ż.	30v		

protokół przesłuchania świadka Ł. K.	33v		
wyjaśnienia A. J.	19v - 20, 59v		
informacja z Krajowego Rejestru Karnego	44		
odpisy wyroków	46, 47, 48		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWODÓW			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	notatka urzędowa	Treść dokumentu nie budzi jakichkolwiek wątpliwości; dokument nie kwestionowany przez strony.	
protokół badania stanu trzeźwości	Treść dokumentu nie budzi jakichkolwiek		

	<p>wątpliwości; co istotne, urządzenie, którym przeprowadzono badanie, posiadało aktualne świadectwo wzorcowania; dokument nie kwestionowany przez strony.</p>	
<p>protokół przesłuchania świadka P. S.</p>	<p>Zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne albowiem korespondujące z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, w tym wyjaśnieniami oskarżonego, są spójne i konsekwentne. Podkreślić należy, że świadek wykonywał wówczas rutynowe czynności służbowe, nie znał oskarżonego. Z zeznań świadka wynikają okoliczności kontroli drogowej, której poddany został A. J..</p>	
<p>protokół przesłuchania świadka K. S.</p>	<p>Zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne albowiem korespondujące z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, w tym wyjaśnieniami oskarżonego, są spójne i konsekwentne. Podkreślić należy, że świadek wykonywał wówczas rutynowe czynności służbowe, nie znał oskarżonego. Z zeznań świadka wynikają okoliczności kontroli drogowej, której poddany został A. J..</p>	

<p>protokół przesłuchania świadka Ł. I.</p>	<p>Zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne albowiem korespondują one z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, w tym wyjaśnieniami oskarżonego, są spójne i konsekwentne. Podkreślić należy, że świadek wykonywał wówczas rutynowe czynności służbowe, nie znał oskarżonego. Z zeznań świadka wynikają okoliczności kontroli drogowej, której poddany został A. J..</p>	
<p>protokół przesłuchania świadka D. Ż.</p>	<p>Zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne albowiem korespondują one z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, w tym wyjaśnieniami oskarżonego, są spójne i konsekwentne. Podkreślić należy, że świadek wykonywał wówczas rutynowe czynności służbowe, nie znał oskarżonego. Z zeznań świadka wynikają okoliczności kontroli drogowej, której poddany został A. J..</p>	
<p>protokół przesłuchania świadka Ł. K.</p>	<p>Zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne albowiem korespondują one z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, w tym wyjaśnieniami oskarżonego, są spójne i konsekwentne. Podkreślić należy, że świadek</p>	

	<p>wykonywał wówczas rutynowe czynności służbowe, nie znał oskarżonego. Z zeznań świadka wynikają okoliczności kontroli drogowej, której poddany został A. J..</p>	
<p>wyjaśnienia A. J.</p>	<p>Oskarżony ostatecznie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Potwierdził okoliczności kontroli drogowej oraz fakt, że badanie wykazało, iż znajdował się wtedy w stanie nietrzeźwości. Wobec treści innych dowodów zgromadzonych w sprawie, przyznanie się przez oskarżonego nie budziło żadnych wątpliwości.</p>	
<p>informacja z Krajowego Rejestru Karnego</p>	<p>Treść dokumentu nie budzi jakichkolwiek wątpliwości.</p> <p>Jakkolwiek obrońca oskarżonego kwestionował treść tego dokumentu wskazując, że doszło już do zatarcia wcześniejszych skazań, w szczególności tych za czyny z art. 178a § 1 k.k., to jednak Sąd nie podzielił tego poglądu.</p> <p>Z informacji z Krajowego Rejestru Karnego znajdującej się w aktach sprawy wynika, że A. J. był wcześniej skazany prawomocnymi wyrokami:</p>	

1. Sądu Rejonowego w B. P. z dnia 13 marca 2013 r. w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 178a § 1 k.k. na karę 90 stawek dziennych grzywny po 10 zł. każda, orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych z wyłączeniem kategorii T; grzywna została wykonana z dniem 06 sierpnia 2013 r., a orzeczony środek karnym z dniem 21 stycznia 2014 r.;

2. Sądu Rejonowego w B. P. z dnia 09 września 2014 r. w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 178a § 4 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, orzeczono również karę 40 stawek dziennych grzywny po 10 zł. każda oraz zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 lat; orzeczony środek karny został wykonany z dniem 29 stycznia 2017 r.;

3. Sądu Rejonowego w B. P. z dnia 20 marca 2017 r. w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 244 k.k. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności; wyrok ten uprawomocnił się w dniu 06 kwietnia 2017 r.; kara odbywana była w systemie dozoru elektronicznego; oskarżony został warunkowo

	<p>przedterminowo zwolniony z odbycia reszty kary z okresem próby do 21 sierpnia 2020 r.</p> <p>Zgodnie z art. 108 k.k. jeżeli sprawcę skazano za dwa lub więcej nie pozostających w zbiegu przestępstw, jak również jeżeli skazany po rozpoczęciu, lecz przed upływem, okresu wymaganego do zatarcia skazania ponownie popełnił przestępstwo, dopuszczalne jest tylko jednoczesne zatarcie wszystkich skazań.,</p> <p>Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że A. J. czyn za który został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w B. P. w sprawie o sygnaturze akt (...) popełnił w okresie próby, na który warunkowo zawieszono mu wykonanie kary orzeczonej w sprawie (...). W związku z tym nie mogło dojść do zatarcia skazania w sprawie (...), w której przypisano oskarżonemu popełnienie czynu z art. 178a § 4 k.k. Zatem przeciwne twierdzenia obrońcy A. J. w tym zakresie są chybione.</p>	
<p>odpisy wyroków</p>	<p>Treść dokumentów nie budzi jakichkolwiek wątpliwości; dokumenty nie kwestionowane przez strony.</p>	

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. J.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Dowody zgromadzone w sprawie ponad wszelką wątpliwość wykazały, że A. J.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w dniu 02 grudnia 2019 r. w B., w ruchu lądowym, na drodze publicznej, na ulicy (...), prowadził samochód osobowy marki R. o numerze rejestracyjnym (...), - w czasie kierowania w/w pojazdem znajdował się w stanie nietrzeźwości, posiadając w I badaniu 			

<p>- 034 mg/dm³, a w II badaniu 0,33 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu,</p> <p>- w czasie kierowania w/w pojazdem posiadał status osoby, która wcześniej została prawomocnie skazana za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości.</p> <p>Zachowaniem swoim A. J. wyczerpał więc wszelkie ustawowe znamiona przestępstwa przewidzianego w art. 178a § 4 k.k.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. J.	I	czyn przypisany oskarżonemu w punkcie I części rozstrzygającej wyroku	Sąd uznał, że orzeczona wobec oskarżonego kara pozbawienia wolności jest odpowiednia biorąc pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jak i łagodzące, a także warunki i właściwości osobiste sprawy oraz stopień jego zawinienia i stopień społecznej szkodliwości czynu. Okolicznością obciążającą jest niewątpliwie to, że oskarżony był w przeszłości karany sądownie (k. 44, 46, 47, 48). Niewątpliwie występpek, którego dopuścił się A. J. cechuje wysoki stopień społecznej szkodliwości i wysoki stopień zawinienia. Oskarżony

decydując się na prowadzenie samochodu osobowego w stanie nietrzeźwości postąpił wyjątkowo bezmyślnie i żaden powód nie może być usprawiedliwieniem takiego zachowania. Fakt prowadzenia pojazdu mechanicznego przez osobę będącą w stanie nietrzeźwości, stwarza realne zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym dla innych uczestników. Powszechnie wiadomym bowiem jest, że kierowca poruszając się w takim stanie ma ograniczoną możliwość prawidłowego reagowania na występujące sytuacje drogowe, co przekłada się na stworzenie niebezpieczeństwa w ruchu drogowym. Oskarżony nie przejął się powszechnie znaną statystyką i nie zawahał się dołączyć do grona kierowców lekceważących podstawowe zasady bezpieczeństwa na drodze. Co więcej, A. J. mając możliwość rozpoznania faktycznego i społecznego znaczenia czynu, mając możliwość zgodnego z prawem zachowania, nie będąc przez nikogo zmuszany, zdecydował się popełnić przestępstwo. Był przy tym wcześniej już karany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości. Zdawał więc sobie sprawę jakie konsekwencje wiązały się z takim zachowaniem. Pomimo tego świadomie

złamał i zlekceważył prawo.

Przy wymierzaniu oskarżonemu kary pozbawienia wolności Sąd wziął także pod uwagę cele prewencji indywidualnej i ogólnej, które winna spełniać ta kara. Zdaniem Sądu orzeczona kara zapobiegnie w przyszłości ponownym czynom oskarżonego i będzie oddziaływać na niego wychowawczo, ponadto ukształtuje wyobrażenie społeczeństwa o konieczności przestrzegania norm prawnych i nieuchronności kary. Nie ulega wątpliwości, że bezpieczeństwo na naszych drogach zależy również od właściwej polityki karnej, która winna nie tylko spełniać swoje funkcje zapobiegawcze i wychowawcze wobec sprawcy, ale również wpłynąć na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa. Kierując się wyżej wskazanymi przesłankami Sąd uznał, że orzeczona kara będzie stanowiła dolegliwość adekwatną do charakteru czynu i uświadomi sprawcy jego społeczną szkodliwość oraz skłoni go do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości.

Mając na uwadze fakt, że A. J. w czasie

			<p>popelnienia przestępstwa był skazany na karę pozbawienia wolności, możliwość warunkowego zawieszenia orzeczonej kary, zgodnie z art. 69 § 1 k.k., została wyłączona.</p>
A. J.	II	<p>czyn przypisany oskarżonemu w punkcie I części rozstrzygającej wyroku</p>	<p>Zgodnie z art. 42 § 3 k.k. sąd orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio w razie popełnienia przestępstwa określonego w art. 178a § 4 k.k. lub jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa określonego w art. 173 k.k., którego następstwem jest śmierć innej osoby lub ciężki uszczerbek na zdrowiu, albo w czasie popełnienia przestępstwa określonego w art. 177 § 2 k.k. lub w art. 355 § 2 k.k. był w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego lub zbiegł z miejsca zdarzenia, <u>chyba że zachodzi wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami.</u></p> <p>Rozstrzygając o wymiarze w/w środka karnego Sąd miał na uwadze przede wszystkim wywołany zachowaniem sprawcy stopień zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym jak również fakt, że pomimo obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, oskarżony bez skrępowań go nie przestrzegał.</p>

			<p>Sąd uznał jednak, że orzeczenie tego środka karnego dożywotnio w przypadku A. J. byłoby zbyt surowe. Wskazać bowiem należy, że oskarżony posiada na utrzymaniu troje dzieci, prowadzi gospodarstwo rolne, w którym osobiście wykonuje prace, a więc wyłączenie go z ruchu drogowego dożywotnio co najmniej znacznie utrudniłoby mu wykonywanie tych czynności, jeżeli w ogóle nie pozbawiło go tej możliwości, co należało uznać za rozstrzygnięcie zbyt surowe i nie adekwatne do okoliczności ujawnionych w toku postępowania. Mając to na uwadze Sąd przyjął, że okres wyłączenia sprawcy z ruchu winien wynosić 6 lat.</p>
A. J.	III	czyn przypisany oskarżonemu w punkcie I części rozstrzygającej wyroku	<p>- orzeczenie środka karnego w postaci świadczenia pieniężnego było obligatoryjne w przypadku przestępstwa, które zostało przypisane oskarżonemu,</p> <p>- świadczenie pieniężne orzeczono w minimalnym wymiarze przewidzianym w art. 43a § 2 k.k. uznając, że będzie to wystarczające</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. J.	IV	czyn przypisany oskarżonemu w punkcie I części rozstrzygającej wyroku	- w toku postępowania zatrzymano oskarżonemu dokument prawa jazdy, tj. w dniu 2 grudnia 2019 r. i okres ten zgodnie z art. 63 § 4 k.k. zaliczono na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
V	Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd obciążył oskarżonego kosztami sądowymi w całości uznając, że z uwagi na to, iż posiada stałe źródło dochodów, będzie w stanie je uiścić.		

Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa:

- kwotę 120 zł. tytułem opłaty od orzeczonej kary pozbawienia wolności - art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych,

- kwotę 70 zł. tytułem pozostałych kosztów sądowych, na którą składają się - 40 zł. ryczałtu za doręczanie wezwań i zawiadomień w postępowaniu przygotowawczym i przed Sądem, § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym oraz 30 zł. opłaty za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego, § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego.

1.Podpis