

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Wildowicz

Protokolant: Martyna Żywicka

po rozpoznaniu w dniach 19 lutego i 11 marca 2020 r. sprawy:

A. G., syna M. i E. z domu J., urodzonego (...) w B.,

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 21 kwietnia 2017 roku w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...). do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1932,41 zł. w ten sposób, że wprowadził w błąd pracownika operatora komunikacyjnego co do zamiaru wywiązania się z warunków umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych na mocy której otrzymał aparat telefoniczny marki S. (...) P. B. o numerze (...) i numerze abonenckim(...) z dotacją do ceny zakupu w wysokości 868 zł. oraz otrzymał dwie dodatkowe karty SIM o numerach (...) i (...) i wykorzystał usługi telekomunikacyjne z wszystkich kart na łączną kwotę w wysokości 1064,41 zł., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

2. w dniu 12 maja 2017 roku w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S. A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2236,63 zł. w ten sposób, że wprowadził w błąd pracownika operatora komunikacyjnego co do zamiaru wywiązania się z warunków umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych na mocy której otrzymał aparat telefoniczny marki S. (...) G. (...) o numerze (...) i numerze abonenckim (...) o wartości 1949 zł. i wykorzystał usługi telekomunikacyjne w wysokości 287,63 zł., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

3. w dniu 15 maja 2017 roku w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o. o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1985,33 zł. w ten sposób, że wprowadził w błąd pracownika operatora komunikacyjnego co do zamiaru wywiązania się z warunków umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych na mocy której otrzymał aparat telefoniczny marki S. (...) o numerze (...) i numerze abonenckim (...) o wartości 1870 zł. i wykorzystał usługi telekomunikacyjne w wysokości 115,33 zł., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

I. oskarżonego **A. G.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za każdy z nich na mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje go, przyjmując zaś, że stanowią one ciąg przestępstw, na mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu **karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;**

II. na mocy art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia w części wyrządzonej przestępstwami szkody poprzez zapłatę na rzecz:

a) pokrzywdzonej (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W. kwoty 1.985,33 zł. (jeden tysiąc dziewięćset osiemdziesiąt pięć złotych i trzydzieści trzy groszy),

b) pokrzywdzonej (...) z siedzibą w W. kwoty 1.932,41 zł. (jeden tysiąc dziewięćset trzydzieści dwa złotych i czterdzieści jeden groszy);

III. na mocy art. 63 § 1 i § 5 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania od dnia 30 grudnia 2019 r. do godziny 12:55 w dniu 02 stycznia 2020 r. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

IV. zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sędzia:

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IİK5/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. G.	Czyn z punktu 1 aktu oskarżenia (punkt 1 wyroku).	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 21 kwietnia 2017 r. A. G., działając w B., zawarł z (...) z siedzibą w W., umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na mocy której otrzymał aparat telefoniczny marki S. (...) P. B. o numerze (...) i numerze abonenckim (...) z dotacją do ceny zakupu w wysokości 868 zł. oraz otrzymał dwie dodatkowe karty SIM o numerach (...) i (...).</p> <p>Następnie, przy użyciu w/ w numerów telefonów, wykorzystane zostały usługi telekomunikacyjne na łączną kwotę 1.064,41 zł., które nie zostały opłacone.</p> <p>Zawierając w/w umowę, A. G. wprowadził pracownika w/w operatora telekomunikacyjnego w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartych w niej warunków.</p>	pismo od (...) wraz z załącznikami	42 - 43	

A. G. doprowadził (...) do rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.932,41 zł.			
wyjaśnienia A. G.	158 - 158v, 195v		
opinia z zakresu klasycznych badań dokumentów	59 - 116		
zeznania oraz wyjaśnienia S. S.	35 - 36, 37v - 38, 203v - 204		
1.1.2.	A. G.	Czyn z punktu 2 aktu oskarżenia (punkt 2 wyroku).	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 12 maja 2017 r. A. G., działając w B., zawarł z (...) S. A. z siedzibą w W., umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na mocy której otrzymał aparat telefoniczny marki S. (...) G. (...) o numerze (...) i numerze abonenckim (...) o wartości 1.949 zł.</p> <p>Następnie, przy użyciu w/w numeru telefonu, wykorzystane zostały usługi telekomunikacyjne na łączną kwotę 287,63 zł., które nie zostały opłacone.</p> <p>Zawierając w/w umowę, A. G. wprowadził pracownika w/w operatora telekomunikacyjnego w błąd co do zamiaru</p>	pismo od (...) S. A. wraz z załącznikami	45 - 46	

wywiązania się z zawartych w niej warunków. A. G. doprowadził (...) S. A. do rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2.236,63 zł.			
wyjaśnienia A. G.	158 - 158v, 195v		
opinia z zakresu klasycznych badań dokumentów	59 - 116		
zeznania oraz wyjaśnienia S. S.	35 - 36, 37v - 38, 203v - 204		
1.1.3.	A. G.	Czyn z punktu 3 aktu oskarżenia (punkt 3 wyroku).	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 15 maja 2017 r. A. G., działając w B., zawarł z (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W., umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na mocy której otrzymał aparat telefoniczny marki S. (...) o numerze (...) i numerze abonenckim (...) o wartości 1.870 zł. Następnie, przy użyciu w/w numeru telefonu, wykorzystane zostały usługi telekomunikacyjne na łączną kwotę 115,33 zł., które nie zostały opłacone. Zawierając w/w umowę, A. G. wprowadził	pismo od (...) Sp. z o. o. wraz z załącznikami	10 - 25	

<p>pracownika w/w operatora telekomunikacyjnego w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartych w niej warunków.</p> <p>A. G. doprowadził (...) Sp. z o. o. do rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.985,33 zł.</p>			
<p>wyjaśnienia A. G.</p>	<p>158 - 158v, 195v</p>		
<p>opinia z zakresu klasycznych badań dokumentów</p>	<p>59 - 116</p>		
<p>zeznania oraz wyjaśnienia S. S.</p>	<p>35 - 36, 37v - 38, 203v - 204</p>		
<p>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>			
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1.OCena DOWOdów</p>			
<p>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	pismo od (...) wraz z załącznikami	<p>Z dokumentacji przesłanej przez (...) z siedzibą w W. wynika jednoznacznie gdzie, kiedy oraz na jakich warunkach A. G. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Z dokumentów tych wynika również jakie przyznano mu numery telefonów, jaki oraz o jakiej wartości aparat telefoniczny otrzymał, a także to na jaką łączną kwotę zostały wykorzystane usługi telekomunikacyjne, które nie zostały opłacone.</p> <p>Przedmiotowa dokumentacja nie budziła jakichkolwiek wątpliwości, nie była kwestionowana przez strony.</p>	
opinia z zakresu klasycznych badań dokumentów	<p>Z przedmiotowej opinii wynika, że na dokumentach związanych z umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 21 kwietnia 2017 r. podpisy klienta zostały nakreślone przez A. G..</p> <p>W ocenie Sądu opinia ta jest pełna, jasna i rzeczowa. Wnioski w niej zawarte poparte zostały logiczną i przekonującą argumentacją. Dlatego też zasługiwała na uwzględnienie w całości.</p>		

wyjaśnienia A. G.	Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim przyznał, że to on złożył podpisy na umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 21 kwietnia 2017 r. zawartej z (...) są wiarygodne albowiem korespondują z innymi dowodami, w szczególności opinią z zakresu klasycznych badań dokumentów.	
zeznania oraz wyjaśnienia S. S.	<p>Z wyjaśnień S. S. (k. 35 - 36, 37v - 38) jednoznacznie wynika, że aparat telefoniczny, który oskarżony otrzymał w związku z zawarciem umowy z (...), został przekazany świadkowi celem jego sprzedaży. S. S. zrealizował prośbę A. G., a pieniądze ze sprzedaży przekazał oskarżonemu. Z zeznań S. S. (k. 203v - 204) wynika również, że od oskarżonego otrzymał tylko jeden aparat telefoniczny.</p> <p>W ocenie Sądu wyjaśnienia i zeznania świadka w powyższym zakresie są wiarygodne. Zdaniem Sądu S. S. nie miał jakichkolwiek powodów by bezpodstawnie pomawiać A. G.. Konsekwentnie również utrzymywał, że miał styczność tylko z jednym aparatem telefonicznym.</p>	

1.1.2	pismo od (...) S. A. wraz z załącznikami	<p>Z dokumentacji przesłanej przez (...) S. A. z siedzibą w W. wynika jednoznacznie gdzie, kiedy oraz na jakich warunkach A. G. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Z dokumentów tych wynika również jaki przyznano mu numer telefon, jaki oraz o jakiej wartości aparat telefoniczny otrzymał, a także to na jaką łączną kwotę zostały wykorzystane usługi telekomunikacyjne, które nie zostały opłacone.</p> <p>Przedmiotowa dokumentacja nie budziła jakichkolwiek wątpliwości, nie była kwestionowana przez strony.</p>	
opinia z zakresu klasycznych badań dokumentów	<p>Z przedmiotowej opinii wynika, że na dokumentach związanych z umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 9 maja 2017 r. (podpisana w dniu 12 maja 2017 r.) podpisy klienta zostały nakreślone przez A. G..</p> <p>W ocenie Sądu opinia ta jest pełna, jasna i rzeczowa. Wnioski w niej zawarte poparte zostały logiczną i przekonującą argumentacją. Dlatego też zasługiwała na uwzględnienie w całości.</p>		

<p>wyjaśnienia A. G.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim przyznał, że to on złożył podpisy na umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 09 maja 2017 r. (podpisanej w dniu 12 maja 2017 r.) zawartej z (...) S. A. są wiarygodne albowiem korespondują z innymi dowodami, w szczególności opinią z zakresu klasycznych badań dokumentów.</p>		
<p>zeznania oraz wyjaśnienia S. S.</p>	<p>Z zeznań i wyjaśnień S. S. (k. 35 - 36, 37v - 38, 203v - 204) jednoznacznie wynika, że od oskarżonego otrzymał tylko jeden aparat telefoniczny.</p> <p>W ocenie Sądu wyjaśnienia i zeznania świadka w powyższym zakresie są wiarygodne. Zdaniem Sądu S. S. nie miał jakichkolwiek powodów by bezpodstawnie pomawiać A. G.. Konsekwentnie również utrzymywał, że miał styczność tylko z jednym aparatem telefonicznym.</p>		
<p>1.1.3</p>	<p>pismo od (...) Sp. z o. o. wraz z załącznikami</p>	<p>Z dokumentacji przesłanej przez (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W. wynika jednoznacznie gdzie, kiedy oraz na jakich warunkach A. G. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Z dokumentów tych wynika również jaki przyznano mu numer telefonu, jaki oraz</p>	

		<p>o jakiej wartości aparat telefoniczny otrzymał, a także to na jaką łączną kwotę zostały wykorzystane usługi telekomunikacyjne, które nie zostały opłacone.</p> <p>Przedmiotowa dokumentacja nie budziła jakichkolwiek wątpliwości, nie była kwestionowana przez strony.</p>
opinia z zakresu klasycznych badań dokumentów	<p>Z przedmiotowej opinii wynika, że na dokumentach związanych z umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 15 maja 2017 r. podpisy klienta zostały nakreślone przez A. G..</p> <p>W ocenie Sądu opinia ta jest pełna, jasna i rzeczowa. Wnioski w niej zawarte poparte zostały logiczną i przekonującą argumentacją. Dlatego też zasługiwała na uwzględnienie w całości.</p>	
wyjaśnienia A. G.	<p>Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim przyznał, że to on złożył podpisy na umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 15 maja 2017 r. zawartej z (...) Sp. z o. o. są wiarygodne albowiem korespondują z innymi dowodami, w szczególności opinią z zakresu klasycznych badań dokumentów.</p>	

<p>zeznania oraz wyjaśnienia S. S.</p>	<p>Z zeznań i wyjaśnień S. S. (k. 35 - 36, 37v - 38, 203v - 204) jednoznacznie wynika, że od oskarżonego otrzymał tylko jeden aparat telefoniczny.</p> <p>W ocenie Sądu wyjaśnienia i zeznania świadka w powyższym zakresie są wiarygodne. Zdaniem Sądu S. S. nie miał jakichkolwiek powodów by bezpodstawnie pomawiać A. G.. Konsekwentnie również utrzymywał, że miał styczność tylko z jednym aparatem telefonicznym.</p>		
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p>wyjaśnienia A. G.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego, w których przekonywał, że wszystkie trzy telefony, które otrzymał przy zawarciu trzech przedmiotowych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych przekazał następnie S. S. i nie wiedział co się z nim później stało, są zdaniem Sądu niewiarygodne. Pozostają one bowiem w oczywistej sprzeczności z relacjami</p>	

		<p>S. S., które Sąd uznał za wiarygodne. Co więcej, wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie ewoluowały (pierwotnie twierdził, że przekazał koledze tylko jeden aparat telefoniczny by na rozprawie stwierdzić, że postąpił tak co do trzech aparatów), były niekonsekwentne i dlatego Sąd uznał, że stanowią wyłącznie przyjętą przez A. G. linię obrony. Co więcej, nie znalazły potwierdzenia w jakimkolwiek dowodzie.</p> <p>Nie zasługujące na uwzględnienie okazały się również twierdzenia oskarżonego, co do braku winy albowiem są to wyłącznie jego własne odczucia, które pozostają w sprzeczności z obiektywną oceną jego zachowania (zostanie przedstawiona w dalszej części uzasadnienia).</p>
zeznania A. R. (k. 204)	W ocenie Sądu zeznania tego świadka nie wniosły niczego istotnego do sprawy i w żaden sposób nie przyczyniły się do jej rozstrzygnięcia.	
zeznania M. B. (k. 204)	W ocenie Sądu zeznania tego świadka nie wniosły niczego istotnego do sprawy i w żaden sposób nie przyczyniły się do jej rozstrzygnięcia.	
zeznania M. M. (k. 51)	W ocenie Sądu zeznania tego świadka nie wniosły	

	niczego istotnego do sprawy i w żaden sposób nie przyczyniły się do jej rozstrzygnięcia.		
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	punkt I części rozstrzygającej	A. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Dowody zgromadzone w sprawie wykazały ponad wszelką wątpliwość, że oskarżony w dniu 21 kwietnia 2017 r. w B. zawarł z (...) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na mocy której otrzymał aparat telefoniczny marki S. (...) P. B. o numerze (...) i numerze abonenckim (...) z dotacją do ceny zakupu w wysokości 868 zł. oraz dwie dodatkowe karty SIM o numerach (...) i (...). Wykazane zostało również, że przy użyciu w/w numerów telefonów wykorzystano usługi telekomunikacyjne na łączną kwotę 1.064,41 zł. Tym samym (...) rozporządziła mieniem w łącznej kwocie 1.932,41 zł. W ocenie Sądu			

nie mogło budzić jakichkolwiek wątpliwości to, że owe rozporządzenie mieniem było z punktu widzenia operatora telekomunikacyjnego niekorzystne albowiem płatności nie były przez klienta regulowane i ostatecznie umowa została rozwiązana, a przy jej zawarciu do ceny aparatu telefonicznego przyznano dotację. Tym samym należało przyjąć, że A. G. działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Zdaniem Sądu nie mogło również budzić wątpliwości to, że oskarżony zawierając przedmiotową umowę wprowadził pracownika operatora telekomunikacyjnego w błąd co do zamiaru wywiązania się z jej warunków. Jakakolwiek płatność związana z tą umową nie została uregulowana. Aparat telefoniczny został spieniężony. Zdaniem Sądu jednoznacznie wskazuje to na to, że A. G. od samego początku nie zamierzał wywiązywać się z warunków umowy, której co należy podkreślić, był stroną.

Wskazać należy, że oskarżony był wcześniej karany za czyny z art. 278 § 1 i § 5 k.k. (przestępstwa przeciwko mieniu, a więc przestępstwa podobne do aktualnie zarzucanego). Otóż wyrokiem Sądu Rejonowego w B. P. z

dnia 18 lutego 2008 r. wydanym w sprawie o sygnaturze akt (...) został skazany za te przestępstwa na kary 8 oraz 10 miesięcy pozbawienia wolności, jako karę łączną orzeczono karę 1 roku pozbawienia wolności (k. 120 - 124), którą odbywał między innymi w okresie od 24 października 2013 r. do 03 września 2014 r. (k. 121). Zatem aktualnie zarzucanego przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu ponad 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, a więc w warunkach o jakich mowa w art. 64 § 1 k.k., co prawidłowo znalazło odzwierciedlenie w kwalifikacji prawnej zarzucanego mu czynu.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	punkt I części rozstrzygającej	A. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Dowody zgromadzone w sprawie wykazały ponad wszelką wątpliwość, że oskarżony w dniu 12 maja 2017 r. w B. zawarł z (...) S. A. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na mocy której otrzymał aparat telefoniczny marki			

S. (...) G. (...) o numerze (...) i numerze abonenckim (...) o wartości 1.949 zł. Wykazane zostało również, że przy użyciu w/w numeru telefonu wykorzystano usługi telekomunikacyjne na łączną kwotę 287,63 zł. Tym samym (...) S. A. rozporządziła mieniem w łącznej kwocie 2.236,63 zł. W ocenie Sądu nie mogło budzić jakichkolwiek wątpliwości to, że owe rozporządzenie mieniem było z punktu widzenia operatora telekomunikacyjnego niekorzystne albowiem płatności nie były przez klienta regulowane i ostatecznie umowa została rozwiązana. Tym samym należało przyjąć, że A. G. działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Zdaniem Sądu nie mogło również budzić wątpliwości to, że oskarżony zawierając przedmiotową umowę wprowadził pracownika operatora telekomunikacyjnego w błąd co do zamiaru wywiązania się z jej warunków. Jakakolwiek płatność związana z tą umową nie została uregulowana. Los aparatu telefonicznego jest nieznany. A. G. nie potrafił w jakikolwiek sposób wytłumaczyć swego zachowania po podpisaniu tej umowy. Zdaniem Sądu jednoznacznie wskazuje to na to, że oskarżony od samego początku nie

zamierzał wywiązywać się z warunków umowy, której co należy podkreślić, był stroną.

Wskazać należy, że oskarżony był wcześniej karany za czyny z art. 278 § 1 i § 5 k.k. (przestępstwa przeciwko mieniu, a więc przestępstwa podobne do aktualnie zarzucanego). Otóż wyrokiem Sądu Rejonowego w B. P. z dnia 18 lutego 2008 r. wydanym w sprawie o sygnaturze akt (...)został skazany za te przestępstwa na kary 8 oraz 10 miesięcy pozbawienia wolności, jako karę łączną orzeczono karę 1 roku pozbawienia wolności (k. 120 - 124), którą odbywał między innymi w okresie od 24 października 2013 r. do 03 września 2014 r. (k. 121). Zatem aktualnie zarzucanego przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu ponad 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, a więc w warunkach o jakich mowa w art. 64 § 1 k.k., co prawidłowo znalazło odzwierciedlenie w kwalifikacji prawnej zarzucanego mu czynu.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	punkt I części rozstrzygającej	A. G.
---	---	--------------------------------	-------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Dowody zgromadzone w sprawie wykazały ponad wszelką wątpliwość, że oskarżony w dniu 15 maja 2017 r. w B. zawarł z (...) Sp. z o. o. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na mocy której otrzymał aparat telefoniczny marki S. (...) o numerze (...) i numerze abonenckim (...) o wartości 1.870 zł. Wykazane zostało również, że przy użyciu w/w numeru telefonu wykorzystano usługi telekomunikacyjne na łączną kwotę 115,33 zł. Tym samym (...) Sp. z o. o. rozporządziła mieniem w łącznej kwocie 1.985,33 zł. W ocenie Sądu nie mogło budzić jakichkolwiek wątpliwości to, że owe rozporządzenie mieniem było z punktu widzenia operatora telekomunikacyjnego niekorzystne albowiem płatności nie były przez klienta regulowane i ostatecznie umowa została rozwiązana. Tym samym należało przyjąć, że A. G. działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Zdaniem Sądu nie mogło również budzić wątpliwości to, że oskarżony zawierając przedmiotową umowę wprowadził pracownika operatora</p>	

telekomunikacyjnego w błąd co do zamiaru wywiązania się z jej warunków. Jakakolwiek płatność związana z tą umową nie została uregulowana. Los aparatu telefonicznego jest nieznany. A. G. nie potrafił w jakikolwiek sposób wytłumaczyć swego zachowania po podpisaniu tej umowy. Zdaniem Sądu jednoznacznie wskazuje to na to, że oskarżony od samego początku nie zamierzał wywiązywać się z warunków umowy, której co należy podkreślić, był stroną.

Wskazać należy, że oskarżony był wcześniej karany za czyny z art. 278 § 1 i § 5 k.k. (przestępstwa przeciwko mieniu, a więc przestępstwa podobne do aktualnie zarzucanego). Otóż wyrokiem Sądu Rejonowego w B. P.z dnia 18 lutego 2008 r. wydanym w sprawie o sygnaturze akt (...) został skazany za te przestępstwa na kary 8 oraz 10 miesięcy pozbawienia wolności, jako karę łączną orzeczono karę 1 roku pozbawienia wolności (k. 120 - 124), którą odbywał między innymi w okresie od 24 października 2013 r. do 03 września 2014 r. (k. 121). Zatem aktualnie zarzucanego przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu ponad 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne

<p>przestępstwo podobne, a więc w warunkach o jakich mowa w art. 64 § 1 k.k., co prawidłowo znalazło odzwierciedlenie w kwalifikacji prawnej zarzucanego mu czynu.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			

<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. G.	I	I	<p>W pierwszej kolejności podnieść należy, że czyny zarzucane i przypisane oskarżonemu popełnione zostały w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, a więc stanowiły one określony w art. 91 § 1 k.k. ciąg przestępstw, co skutkowało wymierzeniem za nie jednej kary.</p> <p>W ocenie Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara pozbawienia wolności jest odpowiednia biorąc pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jak i łagodzące, a także warunki i właściwości osobiste sprawcy oraz stopień jego zawinienia i stopień społecznej szkodliwości czynów. Okolicznością obciążającą jest niewątpliwie to, że oskarżony był w przeszłości karany sądownie (k. 152 - 153).</p> <p>Niewątpliwie występki, których dopuścił się A. G. cechuje wysoki stopień społecznej szkodliwości i wysoki stopień winy.</p>

			<p>Oskarżony dopuścił się zamachu na tak istotne dobro chronione prawem jakim jest mienie innej osoby (innego podmiotu). Działał przy tym z niskich pobudek (łatwy zarobek kosztem innego podmiotu) oraz zuchwale. Co więcej, mając możliwość rozpoznania faktycznego i społecznego znaczenia czynów, mając możliwość zgodnego z prawem zachowania, nie będąc przez nikogo zmuszanym, zdecydował się popełnić przestępstwa. Tym samym stopień jego winy jest znaczny.</p> <p>Przy wymierzaniu oskarżonemu kary pozbawienia wolności Sąd wziął pod uwagę także cele prewencji indywidualnej i ogólnej, które winna spełniać ta kara. Zdaniem Sądu orzeczona kara zapobiegnie w przyszłości podobnym czynom oskarżonego i będzie oddziaływać na niego wychowawczo, ponadto ukształtuje wyobrażenie społeczeństwa o konieczność przestrzegania norm prawnych i nieuchronności kary.</p>
A. G.	II	I	<p>W wyniku zachowań A. G. operatorzy telekomunikacyjni (...) z siedzibą w W., (...) S. A. z siedzibą w W. oraz (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W. ponieśli szkody w kwotach</p>

			<p>odpowiednio 1.932,41 zł, 2.236,63 zł. i 1.985,33 zł.</p> <p>Z dokumentacji przesłanej przez (...) Sp. z o. o. (k. 10 – 11, 188) oraz (...) (k. 42, 189) wynika, że szkody do czasu wyrokowania nie zostały naprawione. W związku z tym, Sąd kierując się dyspozycją art. 46 § 1 k.k., orzekł wobec oskarżonego obowiązek ich naprawienia.</p> <p>Z dokumentacji przesłanej przez (...) S. A. (k. 45) wynika, że szkoda została naprawiona albowiem wierzytelność związana z umową zawartą z A. G. została sprzedana na rzecz (...). Brak było więc podstaw do orzeka wobec oskarżonego obowiązku jej naprawienia.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. G.	III	I	W toku postępowania oskarżony był tymczasowo aresztowany, tj. od dnia 30 grudnia 2019 r. (k. 155) do godziny 12:55 w dniu 02 stycznia 2020 r. (k. 175) i okres ten zgodnie z art. 63 § 1 i § 5 k.k. zaliczono na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności.
<p>1.inne zagadnienia</p>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IV</p>	<p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonego A. G. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych uznając, że z uwagi na jego aktualną sytuację majątkową, a w szczególności brak stałych dochodów, ich uiszczenie byłoby dla niego zbyt uciążliwe.</p>	
<p>1.Podpis</p>		