

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Wildowicz

Protokolant: Krystyna Szymczuk

po rozpoznaniu w dniach 18 grudnia 2019 r. i 22 stycznia 2020 r. sprawy:

D. P. (1), syna A. i M. z domu T., urodzonego (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 31 sierpnia 2019 roku w B. przy ulicy (...) na terenie stacji paliw (...) kierował ustne groźby karalne pozbawienia życia lub zdrowia w nieokreślony sposób mówiąc, że go załatwi wobec sierż. K. K. z Wydziału Patrolowo – Interwencyjnego Komendy Miejskiej Policji w Ł. przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonym uzasadnioną obawę ich spełnienia,

tj. o czyn z art. 190 § 1 k.k.

I. oskarżonego **D. P. (1)** w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 31 sierpnia 2019 r. w B. przy ulicy (...), na terenie stacji paliw (...), groził sierżantowi K. K. z Komendy Miejskiej Policji w Ł. popełnieniem na jego szkodę przestępstwa kiedy będzie znajdował się poza służbą, a groźba ta wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona, **to jest popełnienia czynu z art. 190 § 1 k.k.** i za to na mocy art. 190 § 1 k.k. skazuje go na **karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny** ustalając wysokość jednej stawki dziennej **na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;**

II. na mocy art. 63 § 1 i § 5 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu zatrzymanie od godziny 19:40 w dniu 31 sierpnia 2019 r. do godziny 11:11 w dniu 01 września 2019 r. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny;

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 (trzystu) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 70 (siedemdziesięciu) złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych.

Sędzia:

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK363/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. P. (1)	W dniu 31 sierpnia 2019 r. w B. przy ulicy (...), na terenie stacji paliw (...), groził sierżantowi K. K. z Komendy Miejskiej Policji w Ł. popełnieniem na jego szkodę przestępstwa kiedy będzie znajdował się poza służbą, a groźba ta wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 31 sierpnia 2019 r. w B. odbywał się mecz piłkarski między klubami	zeznania K. K.	7, 24 - 25, 86v - 87v	

<p>(...), a (...). Przejazd kibiców (...) klubu zabezpieczany był przez funkcjonariuszy Policji, między innymi z Komendy Miejskiej Policji w Ł..</p> <p>Po zakończonym meczu, w drodze powrotnej do Ł., kibice oraz zabezpieczający ich przejazd funkcjonariusze Policji, zatrzymali się w B. na stacji paliw (...) przy ulicy (...). Pobyt kibiców rejestrowany był kamerą służbową, obsługiwaną przez funkcjonariusza Policji P. Ł..</p> <p>W pewnym momencie do w/w zwrócił się D. P. (1), chcąc by przestała rejestrować. Uwagę zwrócił mu sierżant K. K.. D. P. (2) rozpoczął dyskusję z tym funkcjonariuszem, w trakcie której zaczął grozić mu popełnieniem na jego szkodę przestępstwa kiedy ten będzie znajdował się poza służbą.</p> <p>Groźba powyższa wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona.</p>			
zeznania P. Ł.	13, 17v, 87v - 88		
zeznania W. G.	19, 88 - 88v		
płyta CD	32		
protokół oględzin rzeczy	26 - 28		

wyjaśnienia D. P. (1)	85v - 86		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWODÓW			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania K. K.	Z zeznań pokrzywdzonego - funkcjonariusza Komendy Miejskiej Policji w Ł. jednoznacznie wynika, że w dniu 31 sierpnia 2019 r. zabezpieczał przejazd kibiców klubu (...) na mecz do B.. W drodze powrotnej kibice oraz funkcjonariusze Policji zatrzymali się w B. na stacji paliw (...). Pobyt kibiców w tym miejscu rejestrowany był kamerą służbową obsługiwaną przez P. Ł.. W pewnym momencie D. P. (2)	

zwrócił się do wyżej wymienionej chcąc by zaprzestała nagrywania. W związku z tym zareagował pokrzywdzony. Oskarżony zaczął z nim dyskutować. W pewnym momencie D. P. (2) zaczął grozić K. K. popełnieniem na jego szkodę przestępstwa kiedy ten będzie znajdował się poza służbą.

Z relacji pokrzywdzonego wynika również, że groźba powyższa wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona.

W ocenie Sądu zeznania świadka są wiarygodne, również w zakresie w jakim wskazywał na okoliczności, które powodują, że wypowiedziana groźba wzbudziła w nim obawę, że będzie spełniona. Były one bowiem jasne, spójne i konsekwentne. Ponadto z pozytywnym skutkiem poddają się weryfikacji przez pryzmat wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego oraz zasad logiki. Co więcej. znalazły potwierdzenie w innych dowodach zgromadzonych w sprawie, w tym również pozaosobowych. Podnieść także należy, że nie ujawniły się jakiegokolwiek okoliczności, które wskazywałyby na to, że K. K. miał powód by bezpodstawnie obciążać oskarżonego. Wykonywał wówczas rutynowe czynności służbowe, nie

		znał oskarżonego w związku z czym nie miał powodu by przedstawiać przebieg interwencji niezgodnie z rzeczywistością.
zeznania P. Ł.	<p>Z zeznań świadka jednoznacznie wynika, że w czasie pobytu kibiców na terenie stacji paliw (...), w pewnym momencie oskarżony zaczął wypowiadać w kierunku pokrzywdzonego groźby karalne, "że spotkają się na mieście po służbie i załatwią sprawę".</p> <p>W ocenie Sądu zeznania również świadka tego należało uznać za wiarygodne. Są one spójne i konsekwentne. Ponadto z pozytywnym skutkiem poddają się weryfikacji przez pryzmat wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego oraz zasad logiki. Co więcej, znalazły potwierdzenie w innych dowodach zgromadzonych w sprawie, w tym również pozaosobowych. Podnieść także należy, że P. Ł. wykonywała wówczas rutynowe czynności służbowe, nie znała oskarżonego w związku z czym nie miała powodu by przedstawiać przebieg interwencji niezgodnie z rzeczywistością.</p>	
zeznania W. G.	Z zeznań świadka jednoznacznie wynika, że przedmiotowego dnia, na terenie stacji paliw (...) w B., oskarżony kierował	

	<p>wobec pokrzywdzonego groźby popełnienia na jego szkodę przestępstwa kiedy ten będzie poza służbą.</p> <p>W ocenie Sądu zeznania świadka należało uznać za wiarygodne. Są one spójne i konsekwentne. Ponadto z pozytywnym skutkiem poddają się weryfikacji przez pryzmat wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego oraz zasad logiki. Co więcej, znalazły potwierdzenie w innych dowodach zgromadzonych w sprawie, w tym również pozaosobowych. Podnieść także należy, że W. G. wykonywał wówczas rutynowe czynności służbowe, nie znał oskarżonego w związku z czym nie miał powodu by przedstawiać przebieg interwencji niezgodnie z rzeczywistością.</p>	
płyta CD	<p>Z nagrania, zarejestrowanego na pliku (...) wprost wynika jakie słowa oskarżony kierował wówczas wobec pokrzywdzonego. W szczególności w 1 minucie i 10 sekundzie nagrania słychać słowa D. P. (1) "spotkamy się po służbie".</p> <p>Zdaniem Sądu dowód ten jest miarodajny. Nie budził jakichkolwiek wątpliwości, brak podstaw do przyjęcia, że materiał wideo został zmanipulowany, jak sugerował to oskarżony.</p>	

protokół oględzin rzeczy	Zdaniem Sądu dowód ten jest miarodajny. Nie budził jakichkolwiek wątpliwości, nie był kwestionowany przez strony.		
wyjaśnienia D. P. (1)	Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim przyznawał, że podróżował wówczas z innymi osobami do Ł., że zatrzymali się na terenie stacji paliw, gdzie dyskutował z funkcjonariuszami Policji, między innymi K. K., i że został zatrzymany są wiarygodne albowiem korespondują z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie.		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	zeznania Ł. T. k. 106v	W ocenie Sądu zeznania świadka nie zasługiwały na uwzględnienie. Świadek jest kolegą oskarżonego i niewątpliwie chciał mu pomóc w uniknięciu odpowiedzialności karnej. Ponadto Ł. T. w istocie nie słyszał jakie słowa były wtedy wypowiedzane.	

zeznania R. C. k. 106v - 107	W ocenie Sądu zeznania świadka nie zasługiwały na uwzględnienie. Świadek jest kolegą oskarżonego i niewątpliwie chciał mu pomóc w uniknięciu odpowiedzialności karnej. Ponadto Ł. T. w istocie nie słyszał jakie słowa były wtedy wypowiedziane.	
zeznania M. M. (2) k. 107	W ocenie Sądu zeznania świadka nie zasługiwały na uwzględnienie. Świadek jest kolegą oskarżonego i niewątpliwie chciał mu pomóc w uniknięciu odpowiedzialności karnej. Twierdzeniem, że oskarżony prowadził wówczas z funkcjonariuszem Policji normalną rozmowę przeczą inne, omówione wyżej dowody.	
wyjaśnienia D. P. (1) k. 85v - 86	Wyjaśnienia oskarżonego, w których przekonywał, że został zatrzymany bez jakiegokolwiek powodu, że nie miał zamiaru i nie groził wówczas pokrzywdzonemu, oraz że nagranie dokumentujące przebieg zdarzenia na stacji paliw nie dokumentuje wszystkiego co się wówczas wydarzyło, są niewiarygodne i stanowią jedynie przyjętą przez oskarżonego linię obrony. Jego relacje nie znalazły potwierdzenia w jakimkolwiek dowodzie, przeczą im dowody omówione wyżej. Jak wskazano wyżej, nie ujawniła się jakakolwiek	

	okoliczność, która wskazywałaby, że naganie dokumentujące zdarzenie, w czasie kiedy trwała dyskusja oskarżonego z pokrzywdzonym, zostało zmanipulowane.		
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	D. P. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Dowody zgromadzone w sprawie wykazały ponad wszelką wątpliwość, że oskarżony w dniu 31 sierpnia 2019 r. w B. przy ulicy (...), na terenie stacji paliw (...), groził sierżantowi K. K. z Komendy Miejskiej Policji w Ł. popełnieniem na jego szkodę przestępstwa kiedy będzie znajdował się poza służbą, a groźba ta wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona.</p> <p>D. P. (1) zachowaniem swoim wyczerpał więc wszelkie ustawowe znamiona czynu zabronionego</p>			

przewidzianego w art. 190 § 1 k.k.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

Środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. P. (1)	I	I	<p>Sąd uznał, że orzeczona wobec oskarżonego kara grzywny jest odpowiednia biorąc pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jak i łagodzące, a także warunki i właściwości osobiste sprawy oraz stopień jego zawinienia i stopień społecznej szkodliwości czynu. Okolicznością łagodzącą jest niewątpliwie to, że oskarżony nie był dotychczas karany sądownie (k. 62).</p> <p>Niewątpliwie występki, którego dopuścił się D. P. (1) cechuje wysoki stopień społecznej szkodliwości i wysoki stopień winy. Oskarżony dopuścił się zamachu na tak istotne dobro chronione prawem jakim jest wolność człowieka od obawy popełnienia przestępstwa na jego szkodę lub szkodę osoby mu najbliższej, czyli poczucie bezpieczeństwa jednostki. Podkreślić należy, że oskarżony działał bardzo zuchwale, mimo obecności wielu funkcjonariuszy Policji, a z drugiej strony widząc, że jest w obecności wielu swoich znajomych. Co więcej, D.</p>

			<p>P. (1) miał możliwość rozpoznania faktycznego i społecznego znaczenia czynu nie był przez nikogo zmuszany, a mimo to zdecydował się popełnić przestępstwo.</p> <p>Przy wymierzaniu oskarżonemu kary grzywny Sąd wziął pod uwagę także cele prewencji indywidualnej i ogólnej, które winna spełniać ta kara. Zdaniem Sądu orzeczonej kara zapobiegnie w przyszłości podobnym czynom oskarżonego i będzie oddziaływać na niego wychowawczo, ponadto ukształtuje wyobrażenie społeczeństwa o konieczności przestrzegania norm prawnych i nieuchronności kary.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. P. (1)	II	I	W toku postępowania oskarżony został zatrzymany, tj. od godziny 19:40 w dniu 31 sierpnia 2019 r. do godziny 11:11 w dniu 01 września 2019 r. i okres ten zgodnie z art. 63 § 1 i § 5 k.k. zaliczono na poczet orzeczonej kary grzywny.

1.inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd obciążył oskarżonego kosztami sądowymi w całości.</p> <p>Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwotę 300 zł. tytułem opłaty od orzeczonej kary grzywny - art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych, - kwotę 70 zł. tytułem pozostałych kosztów sądowych, na którą składają się: <ul style="list-style-type: none"> a) 40 zł. ryczałtu za doręczanie wezwań i zawiadomień w 	

postępowaniu
przygotowawczym i przed
Sądem - § 1
rozporządzenia Ministra
Sprawiedliwości z dnia
18 czerwca 2003 r.
w sprawie wysokości
i sposobu obliczania
wydatków Skarbu Państwa
w postępowaniu karnym,

b) 30 zł. opłaty za wydanie
informacji z Krajowego
Rejestru Karnego (k. 62) -
§ 3 ust. 1 rozporządzenia
Ministra Sprawiedliwości
z dnia 18 czerwca 2014 r. w
sprawie opłat za wydanie
informacji z Krajowego
Rejestru Karnego.

1.Podpis