

*Sygn. akt II K 355/19*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 2 grudnia 2019 r.**

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Wildowicz

Protokolant: Martyna Żywicka

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2019 r. sprawy:

**L. S.**, syna M. i M. z domu S., urodzonego (...) w P.,

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 29 sierpnia 2019 roku około godziny 00:40 na trasie relacji S. – Ż. pow. (...), na drodze publicznej w ruchu lądowym kierował samochodem osobowym marki V. o numerach rejestracyjnych (...) w stanie nietrzeźwości (1,19 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu),

**tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.**

I. oskarżonego **L. S.** w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 29 sierpnia 2019 r. na trasie relacji S. – Ż., powiat (...), w ruchu lądowym, na drodze publicznej kierował samochodem osobowym marki V. o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, posiadając 1,19 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu, **to jest popełnienia czynu z art. 178a § 1 k.k.** i za to na mocy art. 178a § 1 k.k. skazuje go na **karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny**, ustalając wysokość 1 (jednej) stawki dziennej na **kwotę 10 zł. (dziesięciu złotych)**;

II. na mocy art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych objętych prawem jazdy kategorii B na okres 3 (trzech) lat;

III. na mocy art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych objętych prawem jazdy kategorii B zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 29 sierpnia 2019 r.;

IV. na mocy art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 zł. (pięciu tysięcy złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

V. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 150 zł. (sto pięćdziesiąt złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 170,88 zł. (sto siedemdziesiąt złotych i osiemdziesiąt osiem groszy) tytułem pozostałych kosztów sądowych.

Sędzia:

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK355/19	
----------------	---------------	-----------	--

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1.USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>L. S.</p>	<p>W dniu 29 sierpnia 2019 r. na trasie relacji S. - Ż., powiat (...), w ruchu lądowym, na drodze publicznej, kierował samochodem osobowym marki V. o numerze rejestracyjnym (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości, posiadając 1,19 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu.</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 29 sierpnia 2019 r. na trasie relacji S. - Ż., w ruchu lądowym, na drodze publicznej, kierował samochodem osobowym marki V. o numerze rejestracyjnym (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości, posiadając 1,19 mg/dm <sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu.	1. notatka urzędowa	2	
2. protokół badania stanu trzeźwości	3		
3. protokół pobrania krwi oraz sprawozdanie z wykonanych czynności z zakresu badań chemicznych	53, 54		
4. wyjaśnienia oskarżonego L. S.	13 - 14, 99v		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	notatka urzędowa (k. 2)	treść dokumentu nie budzi jakichkolwiek wątpliwości; dokument nie kwestionowany przez strony	
protokół badania stanu trzeźwości (k. 3)	treść dokumentu nie budzi jakichkolwiek wątpliwości; co istotne, urządzenie, którym przeprowadzono badanie, posiadało aktualne świadectwo wzorcowania; dokument nie kwestionowany przez strony,		
protokół pobrania krwi oraz sprawozdanie z wykonanych czynności z zakresu badań chemicznych (k. 53, 54)	treść dokumentów nie budzi jakichkolwiek wątpliwości; dokumenty nie kwestionowane przez strony		
wyjaśnienia oskarżonego L. S. (k. 13 - 14, 99v)	wyjaśnienia zbieżne z dowodami zgromadzonymi w sprawie, konsekwentne, spójne; brak podstaw do przyjęcia, że oskarżony miał powody by bezpodstawnie siebie obciążać		
<b>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>			

<b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	punkt I części rozstrzygającej	L. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Dowody zgromadzone w sprawie wykazały, że L. S.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w dniu 29 sierpnia 2019 r. na trasie relacji S. - Ż., powiat (...), w ruchu lądowym, na drodze publicznej, kierował samochodem osobowym marki V. o nr. rej. (...),</li> <li>- w czasie kierowania w/w pojazdem znajdował się w stanie nietrzeźwości.</li> </ul> <p>Zachowaniem swoim wyczerpał więc wszelkie ustawowe znamiona przestępstwa</p>			

przewidzianego w art. 178a § 1 k.k.			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z</b>			

<b><i>poddaniem sprawcy próbie</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
L. S.	I	czyn przypisany oskarżonemu w punkcie I części rozstrzygającej wyroku	<p>Sąd uznał, że orzeczona wobec oskarżonego kara grzywny jest odpowiednia biorąc pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jak i łagodzące, a także warunki i właściwości osobiste sprawy oraz stopień jego zawinienia i stopień społecznej szkodliwości czynu. Okolicznością łagodzącą jest niewątpliwie to, że oskarżony nie był dotychczas karany sądownie (k. 66).</p> <p>Niewątpliwie występki, którego dopuścił się L. S. cechuje wysoki stopień społecznej szkodliwości i wysoki stopień zawinienia. Oskarżony decydując się na prowadzenie samochodu osobowego po spożyciu alkoholu postąpił wyjątkowo bezmyślnie i żaden powód nie może być usprawiedliwieniem takiego zachowania. Fakt prowadzenia pojazdu mechanicznego przez osobę będącą w stanie nietrzeźwości, stwarza realne zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym dla innych uczestników. Powszechnie wiadomym bowiem jest, że kierowca poruszając się w takim stanie ma</p>

			<p>ograniczoną możliwością prawidłowego reagowania na występujące sytuacje drogowe, co przekłada się na stworzenie niebezpieczeństwa w ruchu drogowym. Oskarżony nie przejął się powszechnie znaną statystyką i nie zawahał się dołączyć do grona kierowców lekceważących podstawowe zasady bezpieczeństwa na drodze. Nie bez znaczenia pozostaje przy tym poziom stwierdzonego w organizmie oskarżonego alkoholu (bardzo duży), co w prosty sposób przekłada się na zdolności psychomotoryczne człowieka, a tym samym poziom zagrożenia jaki kierowca stwarza innym uczestnikom ruchu drogowego. Co więcej, L. S. mając możliwość rozpoznania faktycznego i społecznego znaczenia czynu, mając możliwość zgodnego z prawem zachowania, nie będąc przez nikogo zmuszany, zdecydował się popełnić przestępstwo. Tym samym stopień jego winy jest znaczny.</p>
	II	<p>czyn przypisany oskarżonemu w punkcie I części rozstrzygającej wyroku</p>	<p>- orzeczony środek karny był obligatoryjny w przypadku przestępstwa, które zostało przypisane oskarżonemu,</p> <p>- zakaz orzeczono na minimalny okres przewidziany w art. 42 § 2</p>



			<p>k.k. uznając, że będzie to wystarczające</p> <p>- z uwagi na to, że w czasie zdarzenia L. S. kierował samochodem osobowym, Sąd uznał, iż zakaz powinien obejmować jedynie pojazdy mechaniczne objęte prawem jazdy kategorii B</p>
	IV	<p>czyn przypisany oskarżonemu w punkcie I części rozstrzygającej wyroku</p>	<p>- orzeczone świadczenie pieniężne było obligatoryjnym środkiem karnym w przypadku przestępstwa, które zostało przypisane oskarżonemu,</p> <p>- świadczenie orzeczono w minimalnym wymiarze przewidzianym w art. 43a § 2 k.k. uznając, że będzie to wystarczające</p>
<p><b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
L. S.	III	<p>czyn przypisany oskarżonemu w punkcie I części rozstrzygającej wyroku</p>	<p>- w toku postępowania zatrzymano oskarżonemu dokument prawa jazdy, tj. w dniu 29 sierpnia 2019 i okres ten zgodnie z art. 63 § 4 k.k. zaliczono na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych</p>
<p><b>1.6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się</p>			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>W ocenie Sądu w przypadku L. S. brak było podstaw do warunkowego umorzenia postępowania karnego. Niezależnie od innych przesłanek warunkujących możliwość zastosowania tej instytucji, a określonych w art. 66 k.k., Sąd przyjął, że nie można uznać iżby wina i społeczna szkodliwość popełnionego przez oskarżonego czynu nie były znaczne, co zostało omówione wyżej.</p>		
<p><b>1.Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>V</p>	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd obciążył oskarżonego kosztami sądowymi w całości uznając, że z uwagi na to, iż posiada stałe źródło dochodów, będzie w stanie je uiścić.</p>	

Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa:

- kwotę 150 zł. tytułem opłaty od orzeczonej kary grzywny - art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych,

- kwotę 170,88 zł. tytułem pozostałych kosztów sądowych, na którą składają się - 40 zł. ryczałtu za doręczanie wezwań i zawiadomień w postępowaniu przygotowawczym i przed Sądem, § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym, 30 zł. opłaty za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego, § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego, 100,88 zł. należność biegłego.

**1.1 Podpis**