

Sygn. akt II K 306/19

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 25 listopada 2019 roku**

**Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w II Wydziale Karnym** w składzie:

**Przewodniczący** SSR Dariusz Wiśniewski

**Protokolant** Krystyna Szymczuk

przy udziale **Oskarżyciela**

**posiłkowego** A. D.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 listopada 2019 roku

sprawy:

**I. M.**, syna A. i W. z domu O., urodzonego w dniu (...) w B.,

**oskarżonego o to, że:**

w okresie od dnia 04 grudnia 2018 roku do dnia 26 lipca 2019 roku w B., wbrew ciężącemu na nim obowiązkowi jako prezesowi Koła (...), nie udostępnił A. D. informacji publicznej dotyczącej powołania strażnika łowieckiego w Kole (...),

**to jest o czyn z art. 23 ustawy z dnia 06 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej,**

I. Oskarżonego uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu i za to na mocy art. 23 ustawy z dnia 06 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej skazuje go oraz wymierza mu **karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny**, równowartość jednej stawki dziennej ustalając na kwotę **20 (dwadzieścia) złotych**.

II. **Zasądza** od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę **200 (dwieście) złotych** tytułem opłaty i kwotę **70 (siedemdziesiąt) złotych** tytułem pozostałych kosztów sądowych.

**Sędzia :**

### UZASADNIENIE

|   |               |                    |  |
|---|---------------|--------------------|--|
| UZASADNIENIE  |               |                    |  |
| Formularz UK 1  | Sygnatura akt | <b>II K 306/19</b> |  |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych |               |                    |  |

|   |                          |  |  |
|---|--------------------------|--|--|
| <p>wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> |                          |  |  |
| <p><b>1.USTALENIE<br/>FAKTÓW</b></p>  |                          |  |  |
| <p><b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>  |                          |  |  |
| <p>Lp.</p>  | <p>Oskarżony</p>         | <p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>  |  |
| <p><b>1.1.1.</b></p>  | <p><b>I. M.</b></p>      | <p>W okresie od dnia 04 grudnia 2018 roku do dnia 26 lipca 2019 roku w B., wbrew obowiązkowi ciążącemu na nim jako prezesowi Koła (...), nie udostępnił A. D. informacji publicznej dotyczącej powołania strażnika łowieckiego w Kole (...) – przez co dopuścił się czynu z art. 23 ustawy z dnia 06 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.</p> |  |
| <p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>   | <p>Dowód</p>             | <p>Numer karty</p>   |  |
| <p><b>1.1.1.1.</b></p>  | <p>wyjaśnienia I. M.</p> | <p>990 – 100, 1470</p>   |  |

|  |                              |                 |  |
|--|------------------------------|-----------------|--|
| I. M. pełni funkcję prezesa Koła (...) w B..   |                              |                 |  |
| <p><b>1.1.1.2.</b></p> <p>W dniu 04.12.2018 r. członek Koła (...), A. D., skierował pisemne żądanie udzielenia mu na piśmie informacji publicznej w postaci kserokopii dokumentów oraz informacji dotyczących powołania we wskazanym kole strażnika łowieckiego.</p> | kopia wniosku                | 24 – 25         |  |
| <p><b>1.1.1.3.</b></p> <p>I. M., wbrew obowiązkowi ciążącemu na nim jako prezesowi wskazanego koła, nie udzielił A. D. żądanych przez niego dokumentów oraz informacji.</p>  | wyjaśnienia I. M.            | 990 – 100, 1470 |  |
| <p><b>1.1.1.4.</b></p> <p>W związku z taką postawą I. M., w styczniu 2019 roku A. D. wystosował do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w B. skargę na bezczynność.</p>  | kopia skargi                 | 26 – 33         |  |
| <p><b>1.1.1.5.</b></p> <p>W lutym 2019 roku I. M. złożył do WSA w B. odpowiedź na ww. skargę.</p>  | kopia odpowiedzi na skargę   | 35 – 40         |  |
| <p><b>1.1.1.6.</b></p> <p>Wyrokiem wydanym w dniu 03 kwietnia 2019 roku w sprawie o sygnaturze akt</p>   | kopia wyroku z uzasadnieniem | 7 – 15          |  |

|   |                          |   |  |
|---|--------------------------|---|--|
| <p>(...) Wojewódzki Sąd Administracyjny w B. stwierdził, że doszło do beczynności z rażącym naruszeniem prawa i zobowiązał Koło (...) w B. do załatwienia wniosku A. D. z dnia 04 grudnia 2018 roku w terminie 14 dni od doręczenia odpisu prawomocnego orzeczenia.</p>   |                          |   |  |
| <p><b>1.1.1.7.</b></p> <p>W dniu 12 kwietnia 2019 roku Koło (...) w B. skierowało do A. D. pismo, w treści którego poinformowało go, iż osoba, której dotyczył jego wniosek z grudnia 2018 roku, przestała już pełnić obowiązki strażnika łowieckiego, a tym samym sformułowane przez niego pytania są bezprzedmiotowe.</p> | <p>kopia pisma</p>       | <p>45</p>   |  |
| <p><b>1.1.1.8.</b></p> <p>Do dnia 26 lipca 2019 roku I. M. nie udzielił A. D. innej informacji.</p>   | <p>wyjaśnienia I. M.</p> | <p>990 – 100, 1470</p>  |  |
| <p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>   |                          |   |  |
|   | <p>Oskarżony</p>         | <p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p> |  |
| <p>×</p>  | <p>×</p>                 | <p>×</p>  |  |

|  |                   |  |  |
|--|-------------------|--|--|
| Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód             | Numer karty  |  |
| ×  | ×                 | ×  |  |
| <b>1. Ocena DOWODÓW</b>                                    |                   |  |  |
| <b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>        |                   |  |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1  | Dowód             | Zwięźle o powodach uznania dowodu  |  |
| <b>1.1.1.1.</b><br><b>1.1.1.3.</b><br><b>1.1.1.8.</b>      | wyjaśnienia I. M. | I. M. potwierdził w swoich wyjaśnieniach, że pełni funkcję prezesa Koła (...) w B.. Przyznał także, że otrzymał pismo A. D., w którym wymieniony żądał przesłania mu kopii dokumentów i udzielenia informacji odnoszących się do powołania w Kole (...) strażnika łowieckiego. Potwierdził, że początkowo w ogóle nie udzielił A. D. informacji, zaś ostatecznie skierował do niego tylko pismo, w którym przekazał mu, że interesujący go strażnik łowiecki przestał już pełnić tę funkcję, więc jego pytania stały się bezprzedmiotowe. Powyższe wyjaśnienia nie były kwestionowane w toku procesu, znajdowały oparcie w zabezpieczonych dokumentach, a tym samym Sąd obdarzył je przymiotem wiarygodnych. |  |

|                                    |   |  |  |
|------------------------------------|---|--|--|
| <b>1.1.1.2.</b>                    | kopia wniosku   | Treść dokumentu nie była kwestionowana przez strony.   |  |
| <b>1.1.1.4.</b>                    | kopia skargi  | Treść dokumentu nie była kwestionowana przez strony.   |  |
| <b>1.1.1.5.</b>                    | kopia odpowiedzi na skargę  | Treść dokumentu nie była kwestionowana przez strony.   |  |
| <b>1.1.1.6.</b>                    | kopia wyroku z uzasadnieniem  | Treść dokumentu nie była kwestionowana przez strony.   |  |
| <b>1.1.1.7.</b>                    | kopia pisma   | Treść dokumentu nie była kwestionowana przez strony.   |  |
| <b>1.2.</b>                        | <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b> |  |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2       | Dowód   | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu   |  |
| <b>1.1.1.3.</b><br><b>1.1.1.8.</b> | wyjaśnienia I. M.   | I. M. podał, iż początkowo nie udzielił A. D. odpowiedzi na piśmie, ale miał on możliwość uzyskania żądanych informacji, gdyby przyszedł na posiedzenie zarządu Koła Łowieckiego (...), na które był zaproszony, ale z zaproszenia tego nie skorzystał, bądź przyszedł na walne zebranie |  |

członków wskazanego koła, na które jednak także się nie stawił. Oskarżony oświadczył ponadto, iż nie ma wykształcenia prawniczego, nie zna zapisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, a Koło (...) nie korzysta z profesjonalnej obsługi prawnej, dlatego też początkowo nie miał pewności, czy jest w ogóle obowiązany do udzielenia informacji publicznej, a jeżeli tak, to w jakim zakresie. Dodał, że po wyroku WSA skierował do A. D. pismo, którego treść uznał za wystarczającą odpowiedź na jego pytania – choć przyznał zarazem, że z treścią wspomnianego wyroku i jego uzasadnienia dokładnie się nie zapoznawał. W ocenie Sądu, powyższe depozycje nie mogą jednak ekskulpować I. M.. Podkreślić tutaj należy, że jest on osobą legitymującą się wyższym wykształceniem, z racji swojego wieku ma niewątpliwie duże doświadczenie życiowe, zaś funkcję prezesa koła łowieckiego pełni od wielu lat, toteż nie może skutecznie zasłaniać się niewiedzą w odniesieniu do powszechnie obowiązujących przepisów prawa – zwłaszcza tych, które choćby pośrednio regulują działalność takich podmiotów, jak koła łowieckie. Co więcej, w

treści swojego wniosku o udzielenie informacji publicznej A. D. szeroko przytoczył przepisy, na których to wystąpienie opierał, wskazując także na stanowiska zajmowane w tej materii przez sądy i inne organy. Trudno również przyjąć, iż I. M. nie poszerzył następnie swojej wiedzy na ten temat, bądź nie skonsultował się z prawnikiem, jeśli zważyć, że odpowiedź, jaką wniósł do WSA w B. na złożoną przez A. D. skargę na bezczynność, koncentrowała się na przytoczeniu szeregu argumentów prawnych, które miały wykazać bezpodstawność jego żądań. Wreszcie, za kuriozalne wręcz uznać należy stwierdzenie oskarżonego, iż nie uznał za konieczne dokładnie zapoznać się z treścią wyroku wydanego przez WSA w B., jak i jego uzasadnieniem, a zarazem przyjął, że lakoniczne pismo wysłane do pokrzywdzonego jest wystarczającą odpowiedzią na jego wystąpienie z grudnia 2018 roku. Nadmienić tu wypada, iż Sąd orzekający w sprawie niniejszej w pełni zgadza się z argumentacją przedstawioną przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w B. w uzasadnieniu wyroku wydanego na skutek skargi wniesionej przez



|                                 |  |   |  |
|---------------------------------|--|---|--|
|                                 |  | <p>A. D., podzielając pogląd, że informacje, których żądał pokrzywdzony miały charakter informacji publicznej, a prezes koła łowieckiego był obowiązany takowej informacji udzielić w sposób wynikający z przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej (a nie w oparciu o zwyczaje funkcjonujące w środowisku myśliwych). Nie sposób też przyjąć, by informacja o zaprzestaniu pełnienia funkcji strażnika łowieckiego przez określoną osobę czyniła bezprzedmiotowymi pytania dotyczące jej wcześniejszego powołania do pełnienia tej funkcji.</p> |  |
| <b>1.1.1.3.</b>                 | <p>pisemne zawiadomienie o przestępstwie (k. 1 – 6)</p> <p>pisma A. D. (k. 17 – 23, 41 – 44, 48 – 50, 118 – 120)</p> <p>potwierdzenia nadania korespondencji (k. 46 – 47, 59)</p> <p>dokumenty złożone przez oskarżonego (k. 52 – 57)</p> <p>pismo z WSA z załącznikiem (k. 90 – 91)</p> <p>dokumenty złożone przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego (k. 133 – 146)</p> | <p>Wymienione dokumenty były nieprzydatne do wydania rozstrzygnięcia w sprawie, a zwłaszcza do ustalenia, czy zachowanie oskarżonego wypełniało ustawowe znamiona zarzuconego mu przestępstwa. W szczególności, bez znaczenia dla przypisania I. M. winy był jego personalny konflikt z pokrzywdzonym.</p>  |  |
| <b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b> |  |   |  |

|  |  |           |              |
|--|--|-----------|--------------|
|  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku   | Oskarżony |              |
| #  | 1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem    | <i>I.</i> | <i>I. M.</i> |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej  |  |           |              |
| Informacje dotyczące powołania strażnika łowieckiego w Kole (...) w B., o których udostępnienie zwrócił się do tego podmiotu A. D., miały charakter informacji publicznej, zaś I. M., pełniąc funkcję prezesa tego koła, był osobą obowiązany do udostępnienia owej informacji publicznej. Nie wykonując tego obowiązku w okresie od dnia 04 grudnia 2018 roku do dnia 26 lipca 2019 roku, oskarżony zrealizował komplet ustawowych znamion przestępstwa z art. 23 ustawy z dnia 06 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2019 roku, poz. 1429, z późn. zm.). |  |           |              |
| #  | 1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | ×         | ×            |

|   |                                       |   |   |
|---|---------------------------------------|---|---|
| Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej   |                                       |   |   |
| ×   |                                       |   |   |
| #   | 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania | × | × |
| Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania           |                                       |   |   |
| ×   |                                       |   |   |
| #   | 1.6. Umorzenie postępowania           | × | × |
| Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania                       |                                       |   |   |
| ×   |                                       |   |   |
| #   | 1.7. Uniewinnienie                    | × | × |
| Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia                                |                                       |   |   |
| ×   |                                       |   |   |
| <b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b> |                                       |   |   |

| Oskarżony    | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności  |
|--------------|--------------------------------|--|--|
| <i>I. M.</i> | <i>I.</i>                      | <i>I.</i>  | <p>Decydując się na orzeczenie wobec oskarżonego kary grzywny i ustalając jej wysokość (100 stawek dziennych po 20 zł każda) Sąd miał na uwadze fakt, że I. M. nie był dotąd karany (k. 96) i prowadzi ustabilizowany tryb życia, co przemawia za tezą, iż czyn, którego się dopuścił, miał charakter incydentalny i można względem niego sformułować pozytywną prognozę kryminologiczną. Główną okoliczność obciążającą stanowił fakt, że oskarżony przez bardzo długi czas odmawiał udostępnienia informacji publicznej, do czego był zobowiązany, a swojej postawy nie zmienił nawet wtedy, kiedy Wojewódzki Sąd Administracyjny w B. stwierdził, że jego bezczynność wiązała się z rażącym naruszeniem prawa, i nakazał mu udostępnienie żądanej przez A. D. informacji w określonym terminie. Z drugiej strony, w sprawie zaistniał również szereg (sygnalizowanych już wcześniej) okoliczności, które choć nie mogły całkowicie ekskulpować oskarżonego, to jednak obniżały tak stopień jego winy, jak i stopień społecznej szkodliwości</p> |

|  |                                |  |  |
|--|--------------------------------|--|--|
|  |                                |  | <p>jego czynu. Wskazać tu należy na brak wykształcenia prawniczego, jak również brak doświadczenia w załatwianiu wniosków o dostęp do informacji publicznej (co odnieść należy głównie do okresu sprzed wyroku WSA w B.), a także na stosunkowo niską wagę żądanej przez pokrzywdzonego informacji publicznej oraz fakt, że w istocie nie miała ona dla niego szczególnie istotnego znaczenia, zaś samo wystąpienie o jej udzielenie było w dużej mierze jednym z przejawów jego konfliktu z oskarżonym. Ustalając wysokość kary grzywny, Sąd nie stracił także z pola widzenia sytuacji majątkowej I. M. (k. 95, 101 – 103, 105) i wysokości jego dochodów.</p> |
| <p><b>1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU</b></p>   |                                |  |  |
| Oskarżony  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności  |
| ×  | ×                              | ×  | ×  |
| <p><b>1.6. inne zagadnienia</b></p>  |                                |  |  |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach</p> |                                |  |  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę |  |  |
| ×   |  |  |
| <b>1.Koszty procesu</b>   |  |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Przytoczyć okoliczności  |  |
| <b>II.</b>  | <p>Podstawę orzeczenia o kosztach sądowych stanowił przepis art. 627 k.p.k. O wysokości opłaty rozstrzygnięto przy tym w myśl art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U. z 1983 roku, Nr 49, poz. 223, z późn. zm.), a na pozostałe koszty sądowe złożyły się: ryczałt za wysyłanie korespondencji w toku postępowania przygotowawczego i sądowego (2 x 20 zł) oraz opłata za uzyskanie informacji z KRK (30 zł). A. D. nie wskazał, czy i jakie wydatki poniósł w związku z przedmiotową sprawą, ani on, ani jego pełnomocnik, nie złożyli też wniosku o ich zasądzenie od oskarżonego (przy czym ewentualne orzeczenie w tym zakresie może być wydane w trybie art. 626 § 2 k.p.k.).</p> |  |

|                  |  |
|------------------|--|
| <b>1.1Podpis</b> |  |
|                  |  |