

Sygn. akt II K 299/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2020 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim II Wydział Karny w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSR Marcin Mosiołek**

Protokolant: **Krystyna Szymczuk**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 października, 15 listopada i 20 grudnia 2019 roku, 14 stycznia oraz 11 lutego 2020 roku

sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej w B. P.

P. C. (1) syna P. i A. z domu Z.

urodzonego dnia (...) w W.

oskarżonego o to, że:

w dniu 20 marca 2019 roku w B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych, w ten sposób, że po uprzednim wejściu w posiadanie w sposób nieuprawniony narzędzi autoryzacyjnych do obsługi internetowego konta bankowego o numerze rachunku (...) prowadzonego w (...) należącego do Ł. Ł., dokonał z tego rachunku na swój rachunek (...) prowadzony w Banku (...) S.A. dwóch przelewów pieniędzy czym wyrządził Ł. Ł. szkodę na łączną kwotę 4100 zł

to jest o czyn z art. 287 § 1 k.k.

orzeka:

1. Oskarżonego **P. C. (1)** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu.
2. Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sędzia Marcin Mosiołek:

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 299/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych			

wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
o.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.	P. C. (1)	Brak było podstaw do uznania, że oskarżony P. C. (1) w dniu 20 marca 2019 roku w B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez	

		<p>upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych, w ten sposób, że po uprzednim wejściu w posiadanie w sposób nieuprawniony narzędzi autoryzacyjnych do obsługi internetowego konta bankowego o numerze rachunku (...) prowadzonego w (...) należącego do Ł. Ł. oraz do tego, iż oskarżony dokonał z tego rachunku na swój rachunek (...) prowadzony w Banku (...) S.A. dwóch przelewów pieniędzy na łączną kwotę 4100 złotych.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1.1. Nie wykazano, że oskarżony w dniu 20 marca 2019 r. wpłynął bez upoważnienia na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych,</p> <p>1.2. Nie wykazano, że oskarżony wszedł w sposób nieuprawniony w posiadanie narzędzi autoryzacyjnych do obsługi internetowego konta bankowego o numerze (...) prowadzonego w (...) należącego do Ł. Ł.,</p> <p>1.3. Nie wykazano, że oskarżony dokonał z rachunku o numerze (...) dwóch przelewów pieniędzy na swój rachunek bankowy o</p>	<p>Zeznania pokrzywdzonego Ł. Ł.</p> <p>Materiał poglądowy</p> <p>Potwierdzenie usunięcia predefinicji przelewu zwykłego</p> <p>Dane dotyczące rachunku bankowego oskarżonego i informacje o dokonanych transakcjach</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Zeznania świadka A. C.</p> <p>Protokół złożenia o zawiadomienia o przestępstwie przez R. S.</p> <p>Wywiad środowiskowy</p> <p>Opinia sądowo – psychologiczna,</p>	<p>k. 3, k. 53,</p> <p>k. 8 – 10,</p> <p>k. 11,</p> <p>k. 22 – 25, 98 - 99</p> <p>k. 40, 52 – 53),</p> <p>(k. 53v),</p> <p>k. 57 – 58</p> <p>k. 63</p> <p>k. 74 - 80</p> <p>k. 93 - 95</p> <p>k. 101 - 108</p>	

<p>numerze (...) prowadzony w Banku (...) S.A.</p> <p>1.4. Nie wykazano, że oskarżony działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej miał zamiar dokonania czynu zabronionego na szkodę Ł. Ł..</p>	<p>Protokół złożenia zawiadomienia o przestępstwie przez P. C. (1)</p> <p>Wydruki korespondencji dostarczonej przez oskarżonego</p>		
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1	Zeznania Ł. Ł.	Zeznania pokrzywdzonego Ł. Ł. nie budziły wątpliwości. Stanowiły dowód wskazujący, iż pokrzywdzony otrzymał wiadomość tekstową, z której wynikało, że ma dokonać dopłaty kwoty 78 groszy na konto o numerze (...), tytułem dopłaty do ogłoszenia wystawionego na portalu otomoto o sprzedaży samochodu. Po dokonaniu tej transakcji	
1.2.	materiał pogładowy		
1.3.	potwierdzenie usunięcia predefinicji przelewu		
1.4.	dane dotyczące rachunku bankowego i transakcji		
	Wyjaśnienia oskarżonego		
	Zeznania A. C.		

Opinia biegłej z zakresu psychologii.

Kwestionariusz wywiadu środowiskowego

Protokół złożonego zawiadomienia o przestępstwie.

Protokół złożenia zawiadomienia o przestępstwie przez R. S., postanowienie o przedstawieniu zarzutów, pismo Prokuratury Rejonowej w G.,

Wydruki korespondencji oskarżonego z osobą o nazwisku K. N.

z konta należącego do pokrzywdzonego zostały wykonane dwa przelewy na kwotę 2100 złotych i 2100 złotych.

Z materiału pogładowego wynika treść korespondencji sms jakie otrzymał pokrzywdzony Ł. Ł. na numer swojego telefonu komórkowego oraz fakt dokonania z jego konta dwóch przelewów na kwoty 2100 złotych i 2000 złotych, przy czym jako rachunek odbiorcy wskazany był numer rachunku bankowego oskarżonego P. C. (1).

Z potwierdzenia usunięcia predefinicji przelewu wynika, że pokrzywdzony w dniu 21 marca 2019 r. próbował dokonać usunięcia przelewu ze swojego konta bankowego.

Dane dotyczące rachunku bankowego wskazują, iż w dniu 20.03.2019 r. na konto, którego właścicielem jest P. C. (2) o numerze (...) prowadzone w Banku (...) S.A. wpłynęły dwa przelewy w wysokości 2100 złotych i 2000 złotych. Pomimo tych dowodów materiał dowodowy nie dostarcza podstaw do uznania że oskarżony w dniu 20 marca 2019 r. wpłynął bez upoważnienia na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych. Nie wykazano również, że oskarżony wszedł w

sposób nieuprawniony w posiadanie narzędzi autoryzacyjnych do obsługi internetowego konta bankowego o numerze (...) prowadzonego w (...) należącego do Ł. Ł.. Wskazuje na to przede wszystkim treść wyjaśnień oskarżonego P. C. (2). W pierwszych swoich wyjaśnieniach oskarżony wskazał bowiem, iż znalazł na portalu F. ogłoszenie o pracy, która miała polegać na tym, iż miał zakładać na swoje dane konta w różnych bankach i dostawać za to pieniądze. Dla mężczyzny, z którym się kontaktował za pośrednictwem internetu podał numer swojego rachunku bankowego, na który miał otrzymywać pieniądze jako wynagrodzenie. Nie założył żadnego konta bankowego, jednakże na numer konta, który podał mężczyźnie zaczęły wpływać pieniądze od różnych osób. Mężczyźnie temu podał kody (...) do swojego konta, zaś pieniądze zostały z jego konta wypłacone w dniu 21.03.2019 r. przez nieznaną mu osobę. W dniu 21 marca 2019 r. otrzymał z banku telefon, informujący, że jego konto zostało zablokowane gdyż są na nim pieniądze pochodzące z kradzieży (k. 40). Na rozprawie oskarżony rozwinął swoje wyjaśnienia szczegółowo wskazując, jakie czynności

wykonywał i z jakiej przyczyny. Podał, że ma 19 lat, nie wie o co chodzi w postawionym mu zarzucie, gdyż jedynie udostępnił numer swojego rachunku bankowego i podał mężczyźnie, z którym nawiązał kontakt dwa kody (...) umożliwiające wypłatę pieniędzy ze swojego konta bankowego. Oskarżony przy tym stanowczo i przekonująco zaprzeczył, żeby dokonywał przelewu z nieswojego konta na swoje konto. Wskazał przy tym, że nie miał żadnych narzędzi do dokonywania przelewu z nieswojego konta na konto, które posiada. Jak wskazał, jego zdaniem dokonał tego „ten K., który przelał pieniądze na jego konto i dokonał ich wypłaty. Oskarżony wskazał przy tym, że nie wie w jaki sposób mógł to zrobić. Nie był też w stanie wyjaśnić, dlaczego w protokole jego pierwszego przesłuchania znajduje się stwierdzenie, że to on wykonał przelew.

Wyjaśnienia oskarżonego złożone na rozprawie wskazywały przede wszystkim, że oskarżony nie rozumie o jaki czyn został oskarżony, a przede wszystkim poddawały w wątpliwość kwestię przyznania się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu, co oskarżony deklarował zarówno w pierwszym, jak i

drugim przesłuchaniu. Treść wyjaśnień oskarżonego złożonych na rozprawie podważała przede wszystkim stwierdzenie zawarte w pierwszym protokole jego przesłuchania wskazujące jakoby to oskarżony dokonał przelewów środków pieniężnych z konta bankowego pokrzywdzonego Ł. Ł. na swoje konto bankowe. Oskarżony nie był w stanie wytłumaczyć z jakiego powodu w protokole jego pierwszego przesłuchania znalazło się sformułowanie o tym, że za pośrednictwem kodu (...) przelał pieniądze z konta pokrzywdzonego na swoje konto. W ocenie Sadu jest to zresztą całkowicie niewiarygodne i niezrozumiałe. Oskarżony musiałby bowiem dysponować kodami (...) do rachunku pokrzywdzonego co nie wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego.

Zeznania świadka A. C. potwierdzały wyjaśnienia oskarżonego odnośnie znalezienia ogłoszenia, z którego wynikało, że może zarobić pieniądze, nawet 200 złotych za dzień. Jednocześnie świadek wskazywała, że nic jej nie wiadomo aby jej syn był w tym roku w K., gdzie zostały wypłacone pieniądze z jego konta.

Z tego względu dopuszczono dowód z

opinii biegłego z zakresu psychologii. Jak wynika z opinii biegłej psycholog J. W. oskarżony P. C. (1) nie jest osób upośledzony intelektualnie, jednak jego poziom inteligencji ogólnej mieści się w przedziale wyników niskich. Badany jest osobą funkcjonującą przy wsparciu rodziny, jest pracownikiem fizycznym, obecnie uzyskał zatrudnienie. Z punktu widzenia wiedzy psychologicznej z dużym prawdopodobieństwem zachodzą podstawy do uznania, że oskarżony P. C. (1) mógł paść ofiarą sugestii aby przekazać dla nieznaney osoby numer swojego rachunku bankowego i narzędzia autoryzacyjne umożliwiające do niego dostęp nie mając zamiaru dokonania czynu zabronionego. Wskazuje na to jego poziom inteligencji, predyspozycje osobowościowe oraz spójność postaw z badanego z prezentowanymi przez niego treściami, a także materiałem zgromadzonym w aktach.

O ile opinia biegłej z zakresu psychologii ma charakter pomocniczy i jej treść nie może przesądzać o winie bądź też niewinności oskarżonego, to jednak należało zważyć, iż dowód ten stanowi istotne wsparcie treści wyjaśnień oskarżonego w

tym zakresie, w jakim wyjaśnienia oskarżonego wskazują, iż oskarżony padł ofiarą manipulacji. Jako młoda, niedoświadczona osoba, funkcjonująca przy wsparciu rodziny, o niskim poziomie inteligencji, oskarżony dał się wykorzystać innym osobą w sposób jaki wynika z treści jego wyjaśnień.

Potwierdzają to kolejne dowody zebrane z urzędu na etapie przewodu sądowego.

Treść wywiadu środowiskowego zasięgniętego w sprawie wskazuje i potwierdza, iż oskarżony jest osobą, która miała problemy z nauką, jednakże nie wchodziła w konflikt z prawem. Jego matka wskazała, że znalazł w Internecie ogłoszenie o możliwości szybkiego zarobku. W rozmowie z kuratorem oskarżony padał zaś, że jego praca miała polegać na podawaniu jak najwięcej numerów otwartych kont i otrzymywaniu za to prowizji. Dodatkowo z treści wywiadu wynikało, że oskarżony zgłosił na policję oszustwo, dotyczące „otrzymania na swoje konto pieniędzy”.

Poczynione ustalenia wskazują, że faktycznie w dniu 21.03.2019 r. oskarżony złożył na policji zawiadomienie o

popelnieniu przestępstwa, w którym wskazał „Ja nie wiem co w sumie miałbym tutaj zgłosić, wydaje mi się, że oszustwo”. Z treści złożonego zawiadomienia o przestępstwie wynika, że oskarżony znalazł na F. ogłoszenie o pracę, gdzie można było zarobić jakieś pieniądze, do 1.000 złotych miesięcznie. W treści zawiadomienia oskarżony szczegółowo opisał jaka była jego aktywność w związku z ogłoszeniem. W szczególności oskarżony wskazał, że” „... pisałem cały czas z tym K. N. na (...). On podał mi, że przyjdzie na moje konto (...) przelew 9.600 złotych. Tłumaczył mi, że 9.000 złotych jest na czeki (...), a 600 złotych jest dla mnie jako wynagrodzenie. Dodatkowo też namawiał mnie do założenia kont w (...) i (...) BANK. Mogłem wtedy więcej zarobić. Ja temu K. N. numer swojego konta w Banku (...) podałem przez (...). Wtedy byłem przekonany, że robię dobrze. Mam tą całą rozmowę. Kwota 9600 złotych na moje konto wpłynęła w dniu wczorajszym. Nie znam numerów kont, z których te pieniądze zostały przelane. To były trzy różne przelewy bankowe. W tych przelewach były jakieś nazwiska. Nie pamiętam ich teraz. Mój numer konta bankowego to (...). Ja następnie zgodnie z tym, co pisał

mi ten K. N. na swoim koncie bankowym zrobiłem trzy czeki (...). Dwa po 2000 złotych i jeden 1.000 złotych. Kody czeków (...) oraz kwoty podałem na (...) temu K. N.. To on pisał jakie mają być kwoty. Przelewy dostałem wczoraj i też w dniu wczorajszym zrobiłem te czeki (...)" . Treść przedmiotowego zawiadomienia wskazuje precyzyjnie jakie czynności i z jakiego powodu wykonywał oskarżony. Potwierdza to treść jego wyjaśnień, jak również wskazuje zgodnie z tymi wyjaśnieniami, że dopiero wskutek telefonu od „dyrektora banku” oskarżony zorientował się, że został oszukany, że ktoś posłużył się nim, a dokładnie jego kontem bankowym. Wówczas to ta osoba kazała oskarżonemu „pójść na policję”.

Zasięgnięty również z Prokuratury Rejonowej w G. protokół przesłuchania R. S. wskazuje, iż w ten sam sposób w dniu 20.03.2019 r. na konto oskarżonego zostały przelane środki pieniężne z konta tej osoby w wysokości 3000 złotych. Wskutek tego oskarżonemu postawiono zarzut popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 287 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i jak wynika z informacji tej prokuratury do Sądu Rejonowego w G.

skierowano akt oskarżenia przeciwko P. C. (1).

Istotna w sprawie jest również treść korespondencji dostarczonej przez oskarżonego z osobą o nazwisku K. N.. Z treści tej korespondencji wynika, że oskarżonego poinformowano, iż praca polega na pośrednictwie walut, pośrednictwie kantorów. Jak wskazano chodzi o to, że firma pośredniczy przy zakupie walut obcych (euro, frank, dolar). W związku z tym nasi stali klienci wysyłają pieniądze do nas, a my im walutę. Pracuje się online 2- 3 godziny dziennie.

Zgromadzone w sprawie dowody nie dają podstaw do uznania, że oskarżony w jakikolwiek sposób wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych. Żaden z dowodów zgromadzonych w sprawie nie wskazuje, żeby oskarżony wszedł w posiadanie w sposób nieuprawniony narzędzi autoryzacyjnych do obsługi konta bankowego prowadzonego w banku (...), należącego do Ł. Ł.. Z materiału dowodowego wynika bowiem, iż w posiadanie narzędzi do obsługi tego konta weszła nielegalnie osoba, która przesłała pokrzywdzonemu na jego numer telefonu link do dokonania płatności o treści „Niedopłata do

ogłoszenia w (...) na kwotę 0,78PLN, brak wpłaty w ciągu 60 minut skutkowało będzie blokadą konta. (...). Z doświadczenia życiowego i posiadanej wiedzy wynika, że pokrzywdzony po uruchomieniu tego linku i rzekomym wykonaniu przelewu na kwotę 0,78 złotych, sam nieświadomie udostępnił narzędzia autoryzacyjne do swojego konta bankowego nieznanemu osobie. Osoba ta dysponując tymi narzędziami wykonała przelewy w kwotach 2100 i 2000 złotych na rachunek bankowy oskarżonego, którym dysponowała, gdyż oskarżony nie zdając sobie sprawy ze sposobu w jaki zostaną wykorzystane podał swój numer bankowy i udostępnił numery dwóch czeków (...) umożliwiającą wypłatę pieniędzy z konta. Jak wynika z analizy opisu transakcji rachunku oskarżonego pieniądze zostały wypłacone w bankomacie E. os. (...) w K..

Żaden ze zgromadzonych dowodów nie wskazuje, poza ocenionym jako niezgodnym z rzeczywistością fragmentem pierwszych wyjaśnień oskarżonego, aby to oskarżony P. C. (1) dokonał dwóch przelewów środków pieniężnych z konta bankowego pokrzywdzonego na swoje

konto bankowe.

Całokształt

zgromadzonych dowodów wskazuje, iż oskarżony nie dysponował technicznie takimi możliwościami i nie na tym polegało jego zachowanie.

Osobie, która dokonała czynu zabronionego z art. 287 § 1 k.k. należałoby udowodnić i przypisać zamiar dokonania czynu zabronionego. Bowiernie przestępstwo z art. 287 kk można popełnić tylko umyślnie, a przy tym jest przestępstwem kierunkowym

znamiennym celem. Sprawca popełnia je w celu osiągnięcia korzyści majątkowej (A. Grześkowiak, K.Wiak, Kodeks karny. Komentarz. Wydanie 6, Warszawa 2019). Zgromadzone w sprawie dowody nie wskazują natomiast aby oskarżony P. C. (1) obejmował swoją świadomością fakt, iż uczestniczy w realizacji przestępstwa oszustwa komputerowego.

Wskazuje na to analiza wypowiedzi oskarżonego w kontekście całokształtu innych zgromadzonych dowodów, z których można w ocenie Sądu wyciągnąć jedyny prawidłowy wniosek. Należy bowiem w oparciu o zgromadzone dowody przyjąć, że wykonując czynności udostępnienia numeru swojego rachunku bankowego i kodów (...)

umożliwiających wypłatę z niego środków finansowych oskarżony działał ze świadomością, iż podjął się zleconej mu pracy, polegającej na udziale w pośrednictwie i wymianie walut. W żadnym razie jak wynika z wyjaśnień oskarżonego wspartych przede wszystkim opinią psychologiczną, celem oskarżonego nie było dokonanie oszustwa pokrzywdzonego polegającego na włamaniu się na jego konto bankowe i kradzieży pieniędzy z tego konta. Ocena ta dotyczy również innej kwalifikacji zachowania oskarżonego tj. ewentualnie pomocnictwa do dokonania włamania na konto bankowe i oszustwa komputerowego (art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k.). Strona podmiotowa pomocnictwa wyraża się w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, co oznacza, że może być popełnione tylko umyślnie, zarówno z zamiarem bezpośrednim, jak i ewentualnym. Nie jest karalne nieumyślne udzielenie pomocy (A. Grześkowiak, K. Wiak, Kodeks karny. Komentarz. Wydanie 6, Warszawa 2019). Oceniając zaś tę kwestię nie sposób w świetle zgromadzonych dowodów uznać, iż oskarżony miał zamiar popełnienia jakiegokolwiek czynu

zabronionego. W tym aspekcie kwestia ewentualnej winy oskarżonemu musi być oceniana przez pryzmat oceny jego zachowania:

1) nie sposób uznać, iż oskarżony świadomie godziłby się sytuację, aby środki pieniężne pochodzące z przestępstwa zostały przelane na jego imienne konto bankowe, przy użyciu jego danych osobowych,

2) schemat dokonanego oszustwa na szkodę pokrzywdzonego wskazuje, iż oskarżony był jedynie osobą wykorzystaną do dokonania przestępstwa poprzez nieświadome udostępnienie numeru rachunku bankowego i narzędzi do wypłaty pieniędzy,

3) wskazuje na to zachowanie oskarżonego, po tym jak dowiedział się, że na jego rachunek bankowy wpłynęły pieniądze pochodzące z przestępstwa, polegające na zgłoszeniu sprawy na policję i złożeniu stosownego zawiadomienia,

4) ocena zachowania oskarżonego nie może pomijać istotnych okoliczności dotyczących młodego wieku, niskiego wykształcenia, niskiego poziomu rozwoju umysłowego i inteligencji,

		małego doświadczenia oskarżonego, jego trudnej sytuacji życiowej, które wskazują, iż oskarżonemu nie można przypisać winy, tym bardziej umyślnego działania w celu popełnienia czynu zabronionego.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania 3.2. zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.5. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.6. Uniewinnienie		P. C. (1)
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
Zachowanie oskarżonego P. C. (1) nie zawiera znamion czynu zabronionego. P. C. (1) nie wpłynął bez upoważnienia na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych. Oskarżony P. C. (1) nie wszedł w posiadanie w sposób nieuprawniony narzędzi autoryzacyjnych do obsługi internetowego konta bankowego o numerze rachunku (...) prowadzonego w (...) należącego do Ł. Ł.. Oskarżony nie dokonał z tego rachunku dwóch przelewów pieniędzy w kwocie 4100 złotych na swój rachunek bankowy nr (...) prowadzonego w Banku (...) S.A. Oskarżony P. C. (1) znalazł w Internecie ogłoszenie o pracę, która miała			

polegać na pośrednictwie przy obrocie walutami. Nieustalonej osobie podał numer swojego rachunku bankowego. Nieustalona osoba poprzez fałszywą wiadomość o konieczności dopłaty do ogłoszenia spowodowała, iż pokrzywdzony Ł. Ł. uruchomił link umożliwiający przechwycenie narzędzi autoryzacyjnych do jego konta bankowego. Wskutek tego nieznana osoba dokonała dwóch przelewów z konta bankowego pokrzywdzonego na konto oskarżonego P. C.

(1). Oskarżony mając przekonanie, że jego praca polega na pośrednictwie przy wymianie walut przekazał nieznanej osobie dwa kody blik do swojego konta bankowego, które umożliwiły nieznanej osobie wypłatę kwoty 4100 złotych z bankomatu w K..

Oskarżony P. C. (2) nie działał w zamiarze dokonania czynu zabronionego i brak jest podstaw do uznania, że ponosi odpowiedzialność za popełnienie przestępstwa.

Z uwagi na okoliczność, że zachowanie oskarżonego nie zawiera znamion zarzucanego mu czynu należało oskarżonego uniewinnić od jego popełnienia na mocy art.

414 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt. 2 kpk			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. Koszty procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	Sąd ze względu na uniewinnienie kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa. Jak wynika z art. 632 pkt 2 kpk jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w razie uniewinnienia w sprawach z oskarżenia publicznego koszty procesu ponosi Skarb Państwa.	
6. 1Podpis		