

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 14 grudnia 2020 r.***

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Wildowicz

Protokolant: Magdalena Ofman

przy udziale prokuratora Adama Naumczuka

przy udziale oskarżyciela posiłkowego W. K.

po rozpoznaniu w dniach 23 grudnia 2019 r., 05 lutego, 10 lutego, 12 lutego, 01 czerwca, 03 czerwca, 21 października i 30 listopada 2020 r. sprawy:

1) **Z. P.**, syna Z. i S. z domu Z., urodzonego (...) w B.,

***oskarżonego o to, że:***

1. w okresie od 05 czerwca 2014 r. do 24 czerwca 2014 r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, jako przewodniczący obrad Walnego Zgromadzenia Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. w dniu 05 czerwca 2014 r. poświadczył w protokole dokumentującym przebieg tych obrad nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że stwierdził w tym protokole, że na wniosek członków Spółdzielni uchwalono odwołanie jej Prezesa W. K. ilością głosów – 15 osób, podczas gdy w rzeczywistości podczas obrad w dniu 05 czerwca 2014 r. głosowano jedynie nad udzieleniem absolutorium Prezesowi Zarządu, a nie nad jego odwołaniem,

***tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.***

2. w dniu 09 września 2014 r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, jako przewodniczący obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. w dniu 09 września 2014 r. poświadczył w protokole dokumentującym przebieg tych obrad oraz w uchwale numer (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że stwierdził w tym protokole i w tej uchwale, że podczas obrad debatowano i głosowano nad propozycją zmian treści § 60 pkt 2 i 3 Statutu Spółdzielni i że przepisy te w wyniku przeprowadzonego głosowania otrzymały brzmienie, § 60 pkt 2 „zarząd składa się z dwóch osób, Prezesa Zarządu i członka zarządu”, podczas gdy w rzeczywistości przedmiotem głosowania była treść „zarząd składa się z dwóch osób, Prezesa i członka zarządu”, a § 60 pkt 3 otrzymał brzmienie „Członków Zarządu wybiera Rada Nadzorcza w głosowaniu tajnym spośród nieograniczonej liczby członków”, podczas gdy w rzeczywistości treść § 60 pkt 3 nie była przedmiotem obrad i głosowania,

***tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.***

2) **A. W.**, syna A. i J. z domu P., urodzonego (...) w B.,

***oskarżonego o to, że:***

3. w okresie od 05 czerwca 2014 r. do 26 czerwca 2014 r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, jako przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków podczas obrad Walnego Zgromadzenia Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. w dniu 05 czerwca 2014 r. poświadczył w protokole Komisji Uchwał i Wniosków dokumentującym przebieg tych obrad nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że

stwierdził, że złożono wniosek o odwołanie Prezesa W. K. i uchwalono odwołanie Prezesa W. K., podczas gdy w rzeczywistości podczas obrad w dniu 05 czerwca 2014 r. głosowano jedynie nad udzieleniem absolutorium Prezesowi Zarządu, a nie nad jego odwołaniem,

**tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.**

3) **B. W. (1) z domu Z.**, córki S. i S. z domu G., urodzonej (...) w K.,

**oskarżonej o to, że:**

4. w dniu 09 września 2014 r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, jako sekretarz obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. w dniu 09 września 2014 r. poświadczyla w protokole dokumentującym przebieg tych obrad oraz w uchwale numer (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że stwierdziła w tym protokole i w tej uchwale, że podczas obrad debatowano i głosowano nad propozycją zmian treści § 60 pkt 2 i 3 Statutu Spółdzielni i że przepisy te w wyniku przeprowadzonego głosowania otrzymały brzmienie, § 60 pkt 2 „zarząd składa się z dwóch osób, Prezesa Zarządu i członka zarządu”, podczas gdy w rzeczywistości przedmiotem głosowania była treść „zarząd składa się z dwóch osób, Prezesa i członka zarządu”, a § 60 pkt 3 otrzymał brzmienie „Członków Zarządu wybiera Rada Nadzorcza w głosowaniu tajnym spośród nieograniczonej liczby członków”, podczas gdy w rzeczywistości treść § 60 pkt 3 nie była przedmiotem obrad i głosowania,

**tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.**

4) **A. R.**, córki M. i W. z domu M., urodzonej (...) w K.,

**oskarżonej o to, że:**

5. w okresie od 05 czerwca 2014 r. do 26 czerwca 2014 r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, jako sekretarz Komisji Uchwał i Wniosków podczas obrad Walnego Zgromadzenia Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. w dniu 05 czerwca 2014 r. poświadczyla w protokole Komisji Uchwał i Wniosków dokumentującym przebieg tych obrad nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że stwierdziła, że złożono wniosek o odwołanie Prezesa W. K. i uchwalono odwołanie Prezesa W. K., podczas gdy w rzeczywistości podczas obrad w dniu 05 czerwca 2014 r. głosowano jedynie nad udzieleniem absolutorium Prezesowi Zarządu, a nie nad jego odwołaniem,

**tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.**

I. na mocy art. 66 § 1 k.k., art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonych **Z. P., A. W., B. W. (2) i A. R. warunkowo umarza** na okresy próby wynoszące po 2 (dwa) lata;

II. na mocy art. 67 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonych Z. P. i A. W. świadczenia pieniężne w kwotach po 2.000 zł. (dwa tysiące złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej;

III. na mocy art. 67 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonych B. W. (2) i A. R. świadczenia pieniężne w kwotach po 1.000 zł. (jeden tysiąc złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej;

IV. zasądza od oskarżonych Z. P., A. W., B. W. (2) i A. R. na rzecz oskarżyciela posiłkowego W. K. kwoty po 798 zł. (siedemset dziewięćdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów ustanowienia pełnomocnika;

V. zasądza od oskarżonego Z. P. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł. (sto złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 2.405,85 zł. (dwa tysiące czterysta pięć złotych i osiemdziesiąt pięć groszy) tytułem pozostałych kosztów sądowych;

VI. zasądza od oskarżonego A. W. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł. (sto złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 566,68 zł. (pięćset sześćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt osiem groszy) tytułem pozostałych kosztów sądowych;

VII. zasądza od oskarżonej B. W. (2) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł. (sto złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 2.595,53 zł. (dwa tysiące pięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych i pięćdziesiąt trzy groszy) tytułem pozostałych kosztów sądowych;

VIII. zasądza od oskarżonej A. R. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł. (sto złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 466,68 zł. (czteryście sześćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt osiem groszy) tytułem pozostałych kosztów sądowych.

Sędzia:

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IHK193/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>o.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Z. P.	Czyn zarzucany oskarżonemu w punkcie 1 aktu oskarżenia.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 5 czerwca 2014 r. odbyło się Walne Zgromadzenie Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B.. Przewodniczącym obrad wybrany został Z. P., a sekretarzem P. S.. Wybrano również członków Komisji Uchwał i Wniosków, tj. A. W. (który został wybrany na przewodniczącego), A. R. (wybraną na sekretarza) oraz W. S. (1). Następnie przewodniczący przedstawił regulamin obrad, który został przegłosowany jednomyślnie. Jednym z kolejnych punktów obrad było głosowanie nad absolutorium członkom ówczesnego Zarządu. Prezes Spółdzielni W. K. absolutorium nie uzyskał (15 osób głosowało przeciwko udzieleniu absolutorium, 11 osób za, a 2 osoby wstrzymały się od głosu), a Wice Prezes E. B. je uzyskał (22 osoby głosowały za udzieleniem absolutorium, a 6 osób wstrzymało się od głosu). Głosowania te wywołały burzliwą	protokoły z obrad Walnego Zgromadzenia	34	

<p>dyskusję na sali obrad. W dalszej kolejności Walne Zgromadzenie podjęło jeszcze kilka innych uchwał po czym obrady zostały zakończone.</p> <p>W dniu 24 czerwca 2014 r. do (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. złożony został protokół z obrad Walnego Zgromadzenia jej członków, które odbyło się w dniu 5 czerwca 2014 r., w którym zapisano, że tuż przed zamknięciem Zgromadzenia, "na wniosek członków Spółdzielni uchwalono odwołanie Prezesa (...) W. K. ilością głosów - 15 osób", podczas gdy w rzeczywistości podczas tych obrad takiego głosowania nie przeprowadzono. Protokół ten został podpisany jedynie przez przewodniczący Zgromadzenia - Z. P..</p>			
<p>kserokopia protokołu Komisji Uchwał i Wniosków</p>	<p>36</p>		
<p>zeznania świadka W. K.</p>	<p>6, 985 - 986v</p>		
<p>zeznania świadka E. B.</p>	<p>556 - 559, 989v - 990v</p>		
<p>zeznania świadka P. S.</p>	<p>545 - 548, 988 - 989v</p>		
<p>zeznania świadka G. O.</p>	<p>639 - 640, 986v - 987</p>		
<p>wyjaśnienia oskarżonego Z. P.</p>	<p>962v - 964</p>		

wyjaśnienia oskarżonej A. R.	962 - 962v		
1.1.2.	Z. P.	Czyn zarzucany oskarżonemu w punkcie 2 aktu oskarżenia.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 09 września 2014 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B.. Przewodniczącym obrad wybrany został Z. P., a sekretarzem B. W. (2). Podczas Zgromadzenia dyskutowano nad przyjęciem w poczet członków Spółdzielni określonych osób, głosowano nad odwołaniem dotychczasowych członków Rady Nadzorczej i wyborem jej nowych członków oraz głosowano nad propozycją zmian w Statucie (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. (zwanym dalej Statutem). Debatowano nad zmianą § 60 pkt 2 Statutu i ostatecznie jego treść poddana głosowaniu brzmiała: "zarząd składa się z dwóch osób, Prezesa i członka zarządu". Podczas tych obrad treść § 60 pkt 3 Statutu nie była przedmiotem obrad i głosowania.</p> <p>Z przebiegu tego Nadzwyczajnego Walnego</p>	kserokopia protokołu	82	

<p>Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. sporządzony został protokół, a w kwestiach poddanych głosowaniu podjęte zostały uchwały.</p> <p>W protokole tym oraz uchwale numer (...) zamieszczono, niezgodnie z prawdą, zapisy, że podczas obrad debatowano i głosowano nad propozycją zmian § 60 pkt 2 i 3 Statutu i że przepisy te otrzymały brzmienie - § 60 pkt 2 "zarząd składa się z dwóch osób, Prezesa Zarządu i członka zarządu", a § 60 pkt 3 "Członków Zarządu wybiera Rada Nadzorcza w głosowaniu tajnym spośród nieograniczonej liczby członków". Podpisy pod tymi dokumentami złożyli, jako osoby uprawnione, Z. P. oraz B. W. (2).</p> <p>W oparciu o powyższe dokumenty Sąd Rejonowy w B., XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, dokonał stosownych zmian w Statucie.</p>			
kserokopia uchwały	83		
kserokopia wniosku	725 - 728		
wydruk z KRS	729 - 734		
zeznania świadka W. K.	6, 985 - 986v		

zeznania świadka E. B.	556 - 559, 989v - 990v		
płyta z nagraniem	23		
protokół oględzin rzeczy	744 - 748		
opinia z zakresu fonoskopii	665 - 680		
wyjaśnienia oskarżonej B. W. (2)	962v		
wyjaśnienia oskarżonego Z. P.	962v - 964		
1.1.3.	A. W.	Czyn zarzucany oskarżonemu w punkcie 3 aktu oskarżenia.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 5 czerwca 2014 r. odbyło się Walne Zgromadzenie członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B.. Przewodniczącym obrad wybrany został Z. P., a sekretarzem P. S.. Wybrano również członków Komisji Uchwał i Wniosków, tj. A. W. (który został wybrany na przewodniczącego), A. R. (wybraną na sekretarza) oraz W. S. (1). Następnie przewodniczący przedstawił regulamin obrad, który został przegłosowany jednomyślnie. Jednym z kolejnych punktów obrad było głosowanie nad	protokoły z obrad Walnego Zgromadzenia	34	



absolutorium członkom ówczesnego Zarządu. Prezes Spółdzielni W. K. absolutorium nie uzyskał (15 osób głosowało przeciwko udzieleniu absolutorium, 11 osób za, a 2 osoby wstrzymały się od głosu), a Wice Prezes E. B. je uzyskał (22 osoby głosowały za udzieleniem absolutorium, a 6 osób wstrzymało się od głosu). Głosowania te wywołały burzliwą dyskusję na sali obrad. W dalszej kolejności Walne Zgromadzenie podjęło jeszcze kilka innych uchwał po czym obrady zostały zakończone.

W dniu 26 czerwca 2014 r. do (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. złożony został protokół sporządzony przez Komisję Uchwał i Wniosków wybraną na Walnym Zgromadzeniu jej członków, które odbyło się w dniu 5 czerwca 2014 r., w którym zapisano, że w trakcie obrad został złożony wniosek o odwołanie Prezesa W. K. i uchwalono jego odwołanie, podczas gdy w rzeczywistości podczas tych obrad takiego głosowania nie przeprowadzano. Protokół ten został podpisany przez przewodniczącego Komisji A. W. i jej sekretarza A. R..

kserokopia protokołu Komisji Uchwał i Wniosków

36

zeznania świadka W. K.	6, 985 - 986v		
zeznania świadka E. B.	556 - 559, 989v - 990v		
zeznania świadka P. S.	545 - 548, 988 - 989v		
zeznania świadka G. O.	639 - 640, 986v - 987		
wyjaśnienia oskarżonego Z. P.	962v - 964		
wyjaśnienia oskarżonej A. R.	962 - 962v		
wyjaśnienia oskarżonego A. W.	964 - 965		
1.1.4.	B. W. (2)	Czyn zarzucany oskarżonej w punkcie 4 aktu oskarżenia.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 09 września 2014 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B.. Przewodniczącym obrad wybrany został Z. P., a sekretarzem B. W. (2). Podczas Zgromadzenia dyskutowano nad przyjęciem w poczet członków Spółdzielni określonych osób, głosowano nad odwołaniem dotychczasowych członków Rady Nadzorczej i wyborem jej nowych członków oraz głosowano	kserokopia protokołu	82	

nad propozycją zmian w Statucie (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. (zwanym dalej Statutem). Debatowano nad zmianą § 60 pkt 2 Statutu i ostatecznie jego treść poddana głosowaniu brzmiała: "zarząd składa się z dwóch osób, Prezesa i członka zarządu". Podczas tych obrad treść § 60 pkt 3 Statutu nie była przedmiotem obrad i głosowania.

Z przebiegu tego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. sporządzony został protokół, a w kwestiach poddanych głosowaniu podjęte zostały uchwały.

W protokole tym oraz uchwale numer (...) zamieszczono, niezgodnie z prawdą, zapisy, że podczas obrad debatowano i głosowano nad propozycją zmian § 60 pkt 2 i 3 Statutu i że przepisy te otrzymały brzmienie - § 60 pkt 2 "zarząd składa się z dwóch osób, Prezesa Zarządu i członka zarządu", a § 60 pkt 3 "Członków Zarządu wybiera Rada Nadzorcza w głosowaniu tajnym spośród nieograniczonej liczby członków". Podpisy pod tymi dokumentami złożyli, jako osoby uprawnione, Z. P. oraz B. W. (2).

W dniu oparciu o powyższe dokumenty Sąd Rejonowy w B., XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, dokonał stosownych zmian w Statucie.			
kserokopia uchwały	83		
kserokopia wniosku	725 - 728		
wydruk z KRS	729 - 734		
zeznania świadka W. K.	6, 985 - 986v		
zeznania świadka E. B.	556 - 559, 989v - 990v		
płyta z nagraniem	23		
protokół oględzin rzeczy	744 - 748		
opinia z zakresu fonoskopii	665 - 680		
wyjaśnienia oskarżonej B. W. (2)	962v		
wyjaśnienia oskarżonego R. P.	962v - 964		
1.1.5.	A. R.	Czyn zarzucany oskarżonej w punkcie 5 aktu oskarżenia.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 5 czerwca 2014 r. odbyło się Walne Zgromadzenie	protokoły z obrad Walnego Zgromadzenia	34	

członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B.. Przewodniczącym obrad wybrany został Z. P., a sekretarzem P. S.. Wybrano również członków Komisji Uchwał i Wniosków, tj. A. W. (który został wybrany na przewodniczącego), A. R. (wybraną na sekretarza) oraz W. S. (1). Następnie przewodniczący przedstawił regulamin obrad, który został przegłosowany jednogłośnie. Jednym z kolejnych punktów obrad było głosowanie nad absolutorium członkom ówczesnego Zarządu. Prezes Spółdzielni W. K. absolutorium nie uzyskał (15 osób głosowało przeciwko udzieleniu absolutorium, 11 osób za, a 2 osoby wstrzymały się od głosu), a Wice Prezes E. B. je uzyskał (22 osoby głosowały za udzieleniem absolutorium, a 6 osób wstrzymało się od głosu). Głosowania te wywołały burzliwą dyskusję na sali obrad. W dalszej kolejności Walne Zgromadzenie podjęło jeszcze kilka innych uchwał po czym obrady zostały zakończone.

W dniu 26 czerwca 2014 r. do (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. złożony został protokół sporządzony przez Komisję Uchwał i Wniosków wybraną na Walnym Zgromadzeniu jej członków, które odbyło się

w dniu 5 czerwca 2014 r., w którym zapisano, że w trakcie obrad został złożony wniosek o odwołanie Prezesa W. K. i uchwalono jego odwołanie, podczas gdy w rzeczywistości podczas tych obrad takiego głosowania nie przeprowadzono. Protokół ten został podpisany przez przewodniczącego Komisji A. W. i jej sekretarza A. R..			
kserokopia protokołu Komisji Uchwał i Wniosków	36		
zeznania świadka W. K.	6, 985 - 986v		
zeznania świadka E. B.	556 - 559, 989v - 990v		
zeznania świadka P. S.	545 - 548, 988 - 989v		
zeznania świadka G. O.	639 - 640, 986v - 987		
wyjaśnienia oskarżonego Z. P.	962v - 964		
wyjaśnienia oskarżonej A. R.	962 - 962v		
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.Ocena DOWOdów</b>			
<b>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	protokoły z obrad Walnego Zgromadzenia	<p>W toku postępowania organy ścigania zażądały od (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. protokół obrad Walnego Zgromadzenia członków z dnia 5 czerwca 2014 r. W odpowiedzi Spółdzielnia przesłała cztery protokoły dotyczące tego Zgromadzenia, dwa sporządzone odręcznie i dwa sporządzone na komputerze. Z dowodów zgromadzonych w sprawie wynika, że stanowiły one pary - jeden odręczny był podstawą do sporządzenia jednego komputerowego.</p> <p>Z protokołów tych jednakowo wynika kto był przewodniczącym, kto sekretarzem, jakie osoby zostały wybrane do Komisji Uchwał i Wniosków, a także jego przebieg aż do podjęcia uchwały o przystąpieniu Spółdzielni do Spółdzielczego Regionalnego Związku Rewizyjnego w B.. W</p>	

tym zakresie protokoły te pokrywają się.

Protokoły różnią się jedną kwestią - w jednej parze brak jest zapisów o tym by podczas obrad przeprowadzono głosowanie nad odwołaniem Prezesa W. K., a w drugiej parze taki zapis znajduje się i został umieszczony na samym końcu, tuż przed zamknięciem Zgromadzenia.

Analiza w/w protokołów w zakresie spornej treści musi zostać poprzedzona przytoczeniem okoliczności, w jakich miały one powstać, podanych przez osoby, które się pod nimi podpisały, tj. P. S. i Z. P..

P. S. utrzymywał, że podczas obrad na bieżąco protokołował ich przebieg, a po zebraniu podpisał protokół. Wskazał, że jest to ten protokół, który zawiera skreślenia, momentami jest mało czytelny, pod którym jest jedynie jego podpis. Po kilku dniach od zebrania spotkał się w biurze Spółdzielni ze Z. P., A. W. i J. A.. W oparciu o w/w protokół, P. S. zaczął przepisywać go na czysto, bez skreśleń po to by był on bardziej czytelny (protokół odręczny z dwoma podpisami). W pewnym momencie Z. P. stwierdził, że nie udzielenie absolutorium



W. K. jest równoznaczne z jego odwołaniem, a P. S. stał na odmiennym stanowisku. Mężczyzna próbował posiłkować się Statutem jednak pokój Zarządu gdzie jest przechowywany ten dokument był już zamknięty. Ustalono wówczas, że taki zapis zostanie zamieszczony w tym kolejnym protokole, jednak kwestia ta zostanie wyjaśniona w oparciu o Statut w późniejszym czasie. Pomimo wielu prób P. S., Z. P. nie chciał się już z nim spotkać w tej kwestii, a to on zatrzymał sobie ten drugi odręczny protokół. W takiej sytuacji P. S. sporządził komputerową wersję protokołu na podstawie tego, który stworzył w dniu 5 czerwca 2014 r. i się pod nim podpisał zaznaczając, że przewodniczący odmówił złożenia podpisu.

Z. P. utrzymywał z kolei, że protokołem który na bieżąco sporządzał podczas obrad P. S. jest ten zawierający dwa podpisy (ten bardziej czytelny, bez skreśleń). Został od podpisany od razu po zebraniu. Zdaniem oskarżonego ten drugi brudnopis, bez jego podpisu, został sporządzony później. Jeżeli chodzi o protokoły w formie komputerowej to ten z jego podpisem on sporządził, a o drugim nie miał wiedzy. Nie podpisał się na nim gdyż nie zgadzał

się z tym sporządzanym na brudno. Widział na nim podpis P. S..

Przechodząc do analizy przedmiotowych protokołów, na wstępie wskazać należy, że podstawowym zadaniem sekretarza zebrania jest sporządzanie na bieżąco protokołu. Niewątpliwym również jest, że istotą protokołu jest wierne odtworzenie przebiegu obrad, w szczególności odnotowanie jego istotnych elementów, istotnych zdarzeń. Do takich elementów (zdarzeń) zaliczają się z pewnością wszelkiego rodzaju głosowania, a tym bardziej głosowanie nad odwołaniem określonej osoby z jakiejś funkcji. Z dowodów zgromadzonych w sprawie wynika, że przebieg przedmiotowego Zgromadzenia był burzliwy, emocjonalny, było bardzo głośno, uczestnicy przekrzykiwali się. Zebranie przebiegało dynamicznie, co niewątpliwie przekładało się także na pracę sekretarza, utrudniało mu ją. W takich okolicznościach nie sposób zatem sporządzić protokołu nienagannego estetycznie, bez skreśleń czy też poprawek. W związku z tym porównanie wyglądu obu odręcznych protokołów wskazuje, że to ten na który powołuje się P. S. był rzeczywiście sporządzany

na bieżąco podczas obrad. Charakteryzuje się dynamicznym charakterem pisma, występują w nim liczne skreślenia, poprawki, autor miejscami zastanawia się jak ująć daną kwestię, wszystko charakterystyczne dla bieżącego notowania. Z kolei ten, na który wskazuje Z. P. jest bardzo estetyczny, widać, że tempo pisania było znacznie wolniejsze, zdania są pełne, zachowana jest interpunkcja, poszczególne kwestie ujęte są w osobnych akapitach. Stąd też należy wnioskować, że został on rzeczywiście sporządzony w okolicznościach podanych przez P. S. (na spotkaniu kilka dni po zebraniu), a nie tak jak przekonywał oskarżony, na bieżąco podczas obrad. Należy odrzucić, że P. S. pod wpływem jakichś wydarzeń, które miały mieć miejsce po zebraniu, np. naciski W. K., postanowił sporządzić brudnopis tak by wyglądał na sporządzony na bieżąco by przez to w przyszłości móc zaszkodzić oskarżonemu.

Protokoły w formie komputerowej odzwierciedlają zapisy ze związanych z nimi wersji odręcznych.

Powyższe wskazuje więc, że podczas obrad

		<p>przedmiotowego Zgromadzenia nie doszło do formalnego głosowania nad odwołaniem Prezesa W. K., a zatem protokół złożony przez oskarżonego do (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w dniu 24 czerwca 2014 r. zawiera nieprawdzie zapisy w tym przedmiocie.</p> <p>Przedmiotowe rozważania rzutują zatem również na ocenę relacji świadka P. S. i oskarżonego Z. P.. W oparciu o te rozważania twierdzenia pierwszego z nich w tym zakresie Sąd uznał za wiarygodne, a twierdzenia drugiego jako nieprawdziwe.</p>
kserokopia protokołu Komisji Uchwał i Wniosków	<p>Z dokumentu tego wynika, że zawiera on zapis, iż w trakcie obrad Walnego Zgromadzenia w dniu 5 czerwca 2014 r. został złożony wniosek o odwołanie Prezesa W. K. i uchwalono jego odwołanie. Protokół ten został podpisany przez A. W. (przewodniczący) i A. R. (sekretarz).</p> <p>W ocenie Sądu nie można mieć wątpliwości, co do zawartej w dokumencie treści.</p>	
zeznania świadka W. K.	<p>Z zeznań świadka wynika, że jako ówczesny Prezes (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. uczestniczył w Walnym Zgromadzeniu jej członków, które odbyło się w dniu 5 czerwca 2014</p>	

r. Przewodniczącym został Z. P., a sekretarzem P. S.. Po ocenie sprawozdań za rok poprzedni oraz wyników finansowych Spółdzielni, przystąpiono do głosowania nad udzieleniem absolutorium Zarządowi. On - Prezes Zarządu absolutorium nie otrzymał, a Wice Prezes - E. B., je otrzymał. Wówczas na sali obrad powstał harmider, różne osoby zaczęły się przekrzykiwać. W tym czasie padło stwierdzenie, że W. K. został odwołany z funkcji Prezesa. Świadek protestował próbując wytłumaczyć kwestię odwoływania Prezesa. Po chwili obecna na zebraniu księgowa zaczęła do sali odczytywać przepisy Statutu dotyczące sposobu odwoływania zarządu. Następnie, po wyczerpaniu porządku obrad, Zgromadzenie zostało zamknięte. W. K. wskazał, że podczas tego Zgromadzenia nie zostało przeprowadzone jakiegokolwiek głosowanie w przedmiocie odwołania go z funkcji Prezesa. Wynika to zresztą z odręcznie sporządzanego na bieżąco przez sekretarza protokołu. Uważał, że błędnie utożsamiono nie udzielenie mu absolutorium z jego odwołaniem. Z zeznań świadka wynika, że kilka dni po Zgromadzeniu doszło do spotkania Z. P., A. W., P. S. i J. A..

Został wówczas stworzony kolejny brudnopis protokołu z zebrania. Zostały sporządzone również dwa protokoły maszynowe - jeden sporządzony przez P. S., zawierający prawdę, którego nie chciał podpisać Z. P. gdyż uważał, że odbyło się wówczas głosowanie nad odwołaniem świadka, drugi sporządzony przez Z. P., którego z kolei nie chciał podpisać P. S. gdyż zawierał nieprawdę.

W ocenie Sądu zeznania świadka w omawianym zakresie, w przedmiocie przeprowadzenia na przedmiotowym Zgromadzeniu formalnego głosowania nad odwołaniem go z funkcji Prezesa, należało uznać za wiarygodne. Po pierwsze są zbieżne z wnioskami wynikającymi z analizy innych, zgromadzonych w sprawie dowodów. Były przy tym konsekwentne i spójne. Nadto z pozytywnym skutkiem poddają się weryfikacji przez pryzmat wskazań wiedzy i zasad logiki, przeciwnie do wyjaśnień oskarżonych w tym zakresie. Nie ujawniły się również jakiegokolwiek okoliczności świadczące o tym, jak twierdzili oskarżeni, że postawa W. K. to bezpodstawne pomówienia. W takiej sytuacji trzeba by było przyjąć, że już w 2014 r., najpóźniej

	<p>w dniu Zgromadzenia, zaplanował z innymi osobami spreparowanie dokumentów i ustalenie wspólnej wersji wydarzeń po to by w przyszłości zaszkodzić oskarżonym.</p>	
zeznania świadka E. B.	<p>Z zeznań świadka wynika, że brał udział w Walnym Zgromadzeniu członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. w dniu 5 czerwca 2014 r. Przewodniczącym obrad został wybrany Z. P., a sekretarzem P. S.. Przystąpiono do realizacji porządku obrad. W pewnym momencie przystąpiono do głosowania nad udzieleniem absolutorium Zarządowi. Świadek absolutorium uzyskał, a W. K. nie. Wówczas część osób zaczęła utożsamiać to z odwołaniem Prezesa. Próbowano im wytłumaczyć, że tak nie jest, jednak osoby wrogie zarządowi w zasadzie nie dopuszczały ich do głosu. Świadek stwierdził, że podczas tego Zgromadzenia nie został złożony wniosek o odwołanie Prezesa i takiego głosowania nie było, co zresztą wynika z protokołu sporządzanego na bieżąco przez sekretarza. Po zebraniu przedstawione zostały protokoły - z tego pochodzącego od Z. P. wynikało, że było głosowanie nad odwołaniem Prezesa, a</p>	

	<p>z tego od P. S., iż takie głosowanie nie miało miejsca.</p> <p>Zdaniem Sądu zeznania świadka należało uznać za wiarygodne. Były one bowiem konsekwentne i spójne. Pozytywnie przechodzą również weryfikację przez pryzmat zasad logiki. Podnieść należy, że świadek nie miał powodów by przedstawiać przebieg wydarzeń niezgodnie z rzeczywistością. Na Zgromadzeniu udzielono mu absolutorium, a więc nie miał powodów by bezpodstawnie pomawiać oskarżonych i przez to mścić się na nich.</p>	
zeznania świadka P. S.	<p>Z zeznań świadka wynika, że był sekretarzem na Walnym Zgromadzeniu członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. w dniu 5 czerwca 2014 r. Świadek dokładnie opisał przebieg tego Zgromadzenia podkreślając, część z obecnych mylnie utożsamiało nie udzielenie Prezesowi absolutorium z jego odwołaniem. Dodał, że nie odbyło się wówczas głosowanie nad odwołaniem Prezesa. Powstało zamieszanie gdzie większość uznała, że Prezes został już odwołany. Z przebiegu obrad świadek sporządził na bieżąco protokół, który od razu po zebraniu podpisał. P.</p>	



S. szczegółowo wyjaśnił również okoliczności w jakich doszło do powstania kolejnego odręcznego protokołu, w którym znalazł się już zapis o głosowaniu nad odwołaniem Prezesa oraz dwóch maszynowych protokołów.

W ocenie Sądu zeznania P. S., w szczególności w przedmiocie głosowania nad odwołaniem Prezesa, a także co do okoliczności, w jakich miało dojść do powstania różnej treści protokołów z przebiegu Zgromadzenia, są wiarygodne. Przedstawione przez świadka okoliczności są logiczne, zeznania w tym zakresie konsekwentne i spójne. Do przyjęcia jego zeznań za wiarygodne uprawnia głównie analiza tych dwóch, różniących się między sobą treścią w jedynie w jednym aspekcie, protokołów, co zostało przedstawione we wcześniejszej części uzasadnienia.

zeznania świadka G. O.

Z zeznań świadka wynika, że jakkolwiek dokładnie nie pamiętała przebiegu przedmiotowego Zgromadzenia (na którym była obecna) to jednak wiedziała, że Prezes K. nie został wówczas odwołany ze swojej funkcji.

Zdaniem Sądu zeznania świadka są wiarygodne. G. O. jest osobą postronną, obcą dla obu stron, a więc

	nie miała jakiegokolwiek interesu w podawaniu nieprawdy.	
wyjaśnienia oskarżonego Z. P.	<p>Z wyjaśnień oskarżonego wynika, że był przewodniczącym obrad Walnego Zgromadzenia członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. w dniu 5 czerwca 2014 r. Na zebraniu po kolei realizowany był program. Doszło między innymi do głosowania nad absolutorium członkom Zarządu. W. K. nie otrzymał absolutorium.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego w powyższym zakresie należało uznać za wiarygodne albowiem korespondowały one z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie. .</p>	
wyjaśnienia oskarżonej A. R.	<p>Oskarżona przyznała, że brała udział w Walnym Zgromadzeniu w dniu 5 czerwca 2014 r. gdzie została wybrana do komisji, a potem podpisała protokół. Wyjaśnienia w tym zakresie należy uznać za wiarygodne gdyż znalazły potwierdzenie w innych dowodach zgromadzonych w sprawie.</p>	
1.1.2	kserokopia protokołu	<p>Z dokumentu tego wynika, że w dniu 9 września 2014 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie członków (...) Spółdzielni (...)</p>

		<p>w B.. Przewodniczącym wybrany został Z. P.. Podczas Zgromadzenia dyskutowano nad przyjęciem w poczet członków Spółdzielni określonych osób, głosowano nad odwołaniem dotychczasowych członków Rady Nadzorczej i wyborem nowych członków oraz głosowano nad propozycją zmian w Statucie. Z protokołu tego wynika, że podczas obrad debatowano i głosowano nad propozycją zmian § 60 pkt 2 i 3 Statutu i że przepisy te przegłosowano w brzmieniu - § 60 pkt 2 "zarząd składa się z dwóch osób, Prezesa Zarządu i członka zarządu", a § 60 pkt 3 "Członków Zarządu wybiera Rada Nadzorcza w głosowaniu tajnym spośród nieograniczonej liczby członków". Pod dokumentem tym podpisał się Z. P. oraz sekretarz B. W. (2).</p> <p>W ocenie Sądu dokument ten nie budził jakichkolwiek wątpliwości.</p>	
kserokopia uchwały	Z dokumentu tego wynika, że podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. podjęta została uchwała nr (...) stwierdzająca, iż podczas obrad przegłosowano zmianę § 60 pkt 2 i 3 Statutu i że		

	<p>przepisy te przegłosowano w brzmieniu - § 60 pkt 2 "zarząd składa się z dwóch osób, Prezesa Zarządu i członka zarządu", a § 60 pkt 3 "Członków Zarządu wybiera Rada Nadzorcza w głosowaniu tajnym spośród nieograniczonej liczby członków". Pod dokumentem tym podpisał się Z. P. oraz sekretarz B. W. (2).</p> <p>W ocenie Sądu powyższy dokument nie budził jakichkolwiek wątpliwości.</p>	
kserokopia wniosku	<p>Z dokumentu tego wynika, że w oparciu o w/w dokumenty, ówcześni reprezentanci (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. wystąpili do Sądu Rejonowego w B., XII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego z wnioskiem o zmianę Statutu w § 60 pkt 2 i § 60 pkt 3.</p> <p>Zdaniem Sądu dokument ten nie budził żadnych wątpliwości.</p>	
wydruk z KRS	<p>Z dokumentu tego wynika, że w/w wniosek o stosowaną zmianę Statutu został uwzględniony, zmiany zostały wprowadzone.</p> <p>Dokument ten nie budził żadnych wątpliwości.</p>	
zeznania świadka W. K.	<p>Z zeznań W. K. w omawianym zakresie</p>	

wynika, że jako ówczesny Prezes (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. brał udział w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu członków Spółdzielni w dniu 9 września 2014 r. Przebieg tego Zgromadzenia był nagrywany o czym obecni zostali na początku poinformowani. Przedmiotem obrad i głosowania były między innymi zmiany w Statucie. W późniejszym czasie, przeglądając akta Spółdzielni w KRS zauważył, że wprowadzono zmiany w innym zakresie niż to co było przedmiotem głosowania.

W ocenie Sądu zeznania W. K. w omawianym zakresie są wiarygodne. Znalazły one bowiem potwierdzenie z innych dowodach zgromadzonych w sprawie, w szczególności dokumentach oraz nagraniu z przebiegu obrad. Okoliczności tych w zasadzie nie kwestionowali również oskarżeni.

zeznania świadka E. B.

Z zeznań świadka wynika, że brał udział w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. w dniu 9 września 2014 r. podczas którego debatowano i głosowano między innymi nad zmianami w

	<p>Statucie. W tym zakresie podjęto również stosowną uchwałę. Później okazało się, że w dokumentach ze Zgromadzenia znajdują się zapisy niezgodne z rzeczywistością, tj. zmiany punktu Statutu, który nie był poddany głosowaniu.</p> <p>Zdaniem Sądu zeznania E. B. w omawianym zakresie są wiarygodne. Korespondują one z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, a okoliczności te w istocie nie były kwestionowane przez oskarżonych.</p>	
<p>płyta z nagraniem</p>	<p>Nagranie to dokumentuje przebieg Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. z dnia 9 września 2014 r. Z treści nagrania wynika, że podczas obrad nie debatowano i nie głosowano nad zmianą § 60 pkt 3 Statutu. Jeżeli chodzi o § 60 pkt 2 Statutu, to przedmiotem obrad i głosowania była treść "zarząd składa się z dwóch osób, Prezesa i członka zarządu", a nie jak zapisano w dokumentach z obrad - "zarząd składa się z dwóch osób, Prezesa Zarządu i członka zarządu".</p> <p>Zdaniem Sąd nagranie to nie budziło żadnych wątpliwości w związku tym stało się podstawą ustaleń</p>	

	dokonanych w niniejszej sprawie.	
protokół oględzin rzeczy	<p>Dokument ten potwierdza okoliczności wskazane wyżej.</p> <p>W ocenie Sądu dokument ten ni budził żadnych wątpliwości.</p>	
opinia z zakresu fonoskopii	<p>Z opinii wynika, że uzyskane w toku postępowania nagranie z przebiegu obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. z dnia 9 września 2014 r. jest autentyczne, nie budzi w tym zakresie wątpliwości.</p> <p>Zdaniem Sądu powyższa opinia jest miarodajna i zasługująca na uwzględnienie. Jest bowiem pełna, jasna i rzeczowa, a wnioski w niej zawarte poparte zostały logiczną i przekonującą argumentacją.</p>	
wyjaśnienia oskarżonej B. W. (2)	<p>Oskarżona przyznała, że brała udział w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. w dniu 9 września 2014 r. i pełniła tam funkcję sekretarza. Z przebiegu obrad sporządziła notatki. Nie wykluczała, że być może coś pomyliła, przekręciła.</p> <p>Z wyjaśnień tych wynika więc, że oskarżona,</p>	

	<p>pomimo werbalnego nie przyznania się do popełnienia zarzucanego jej czynu, w istocie nie kwestionowała okoliczności ujętych w zarzucanym jej czynie, które wynikają bezsprzecznie z innych, omówionych wyżej dowodów.</p> <p>Jakkolwiek nie przyznanie się przez oskarżoną do popełnienia zarzucanego jej czynu nie zasługiwało na uwzględnienie to wyjaśnienia oskarżonej należało uznać za wiarygodne gdyż znalazły potwierdzenie w innych dowodach zgromadzonych w sprawie.</p>	
wyjaśnienia oskarżonego Z. P.	<p>Z wyjaśnień oskarżonego wynika, że był przewodniczącym Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. w dniu 9 września 2014 r. B. W. (2) była sekretarzem. Oboje sporządzali notatki z przebiegu obrad i na ich podstawie sporządzono protokół oraz uchwałę. Nie wykluczał, że coś zostało niedopatrzone, że popełniono jakiś błąd, ale zdaniem oskarżonego to nie powód by się aktualnie mścić, co ewidentnie robi teraz W. K..</p> <p>Jakkolwiek oskarżony werbalnie nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, to jednak w wyjaśnieniach</p>	



	<p>w omawianym zakresie nie zakwestionował okoliczności będących podstawą do postawienia mu zarzutu z punktu 2 aktu oskarżenia.</p> <p>Wprawdzie nie przyznanie się przez oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu nie zasługiwało na uwzględnienie to jego wyjaśnienia w powyższym zakresie należało uznać za wiarygodne albowiem korespondowały one z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie.</p>		
1.1.3	protokoły z obrad Walnego Zgromadzenia	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.1	
kserokopia protokołu Komisji Uchwał i Wniosków	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.1		
zeznania świadka W. K.	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.1		
zeznania świadka E. B.	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.1		
zeznania świadka P. S.	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.1		
zeznania świadka G. O.	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.1		

wyjaśnienia oskarżonego Z. P.	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.1		
wyjaśnienia oskarżonej A. R.	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.1		
wyjaśnienia oskarżonego A. W.	<p>Oskarżony przyznał, że brał udział w Walnym Zgromadzeniu członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. w dniu 5 czerwca 2014 r. Był przewodniczącym Komisji Uchwał i Wniosków.</p> <p>Wyjaśnienia w powyższym zakresie należało uznać za wiarygodne albowiem korespondowały z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie.</p>		
1.1.4	kserokopia protokołu	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.2	
kserokopia uchwały	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.2		
kserokopia wniosku	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.2		
wydruk z KRS	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.2		
zeznania świadka W. K.	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.2		

zeznania świadka E. B.	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.2		
płyta z nagraniem	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.2		
protokół oględzin rzeczy	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.2		
opinia z zakresu fonoskopii	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.2		
wyjaśnienia oskarżonej B. W. (2)	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.2		
wyjaśnienia oskarżonego Z. P.	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.2		
1.1.5	protokoły z obrad Walnego Zgromadzenia	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.1	
kserokopia protokołu Komisji Uchwał i Wniosków	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.1		
zeznania świadka W. K.	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.1		
zeznania świadka E. B.	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.1		
zeznania świadka P. S.	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.1		

zeznania świadka G. O.	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.1		
wyjaśnienia oskarżonego Z. P.	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.1		
wyjaśnienia oskarżonej A. R.	Opis i ocena dowodu tożsamy jak w Lp. faktu z pkt. 1.1.1		
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego Z. P.	W ocenie Sądu nie przyznaje się przez oskarżonego Z. P. do popełnienia zarzucanych mu czynów nie zasługiwało na uwzględnienie. Jego wyjaśnienia w przeważającej części (poza tym co zostało omówione wcześniej) należało uznać za niewiarygodne. Zdaniem Sądu prezentowane przez oskarżonego stanowisko oraz wyjaśnienia co do okoliczności zdarzeń, które mają przekonywać, że nie dopuścił się czynów zabronionych, stanowią wyłącznie przyjętą przez niego na potrzeby	

niniejszej sprawy linię obrony. Wyjaśnieniom oskarżonego po części przeczą inne dowody zgromadzone w sprawie. Ponadto jego relacje są w wielu miejscach niespójne i pozbawione logiki.

Z. P. utrzymywał, że podczas obrad Walnego Zgromadzenia członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. w dniu 5 czerwca 2014 r. po głosowaniu nad absolutorium Zarządowi przeprowadzono głosowania nad odwołaniem obu prezesów, tj. W. K. i E. B.. O ile pozostali oskarżeni wskazywali, że odbyło się wówczas głosowanie nad odwołaniem W. K., to żadne z nich, jak również w jakimkolwiek innym dowodzie nie pojawia się wzmianka o głosowaniu nad odwołaniem E. B..

Z. P. wskazywał również, że podczas tego zebrania, w pewnym momencie księgowa zaczęła czytać zapisy Statutu dotyczące odwoływania Zarządu. Zdaniem oskarżonego miała przeczytać jedynie to, że Prezesa nie można odwołać jeżeli nie było to ujęte w porządku obrad (w tym przypadku nie było to ujęte w porządku obrad), nie doczytała części mówiącej, iż można takie głosowanie przeprowadzić jeżeli nie zostało udzielone absolutorium. Jak wyjaśniał dalej, w

związku z tym złożony został później wniosek o zwołanie nadzwyczajnego walnego zgromadzenia. Skoro zatem oskarżony nie miał na zebraniu w dniu 5 czerwca 2014 r. wiedzy, świadomości, że możliwe teoretycznie było wówczas odwołanie Prezesa (gdyż księgowa tego nie doczytała) to nie wykonali tej czynności, pozostawali w przeświadczeniu, że nie mogą tego zrobić. Tym samym oskarżony podaje nieprawdę twierząc, że do takiego głosowania doszło.

Z. P., jakkolwiek stanowczo utrzymywał, że głosowanie nad odwołaniem Prezesa zostało wówczas przeprowadzone, to jednak w wyjaśnieniach swoich dopuszczał możliwość, że na zgromadzeniach popełnione zostały błędy, że być może coś nie zostało dopatrzone, przeoczone. Uzasadniał to tym, że na Sali obrad było bardzo głośno i dlatego uważał, że jeżeli doszło do błędów, to stało się to nieświadomie. Twierdził, że skoro W. K. wiedział o błędach to powinien o tym od razu poinformować, a nie mścić się po kilku latach.

Jeżeli chodzi o tłumaczenie w jakich okolicznościach miały powstać dwa odrębnie sporządzone protokoły

		z obrad Walnego Zgromadzenia z dnia 5 czerwca 2014 r. to nie zasługują one na uwzględnienie. Kwestia ta była przedmiotem wcześniejszych rozważań.
wyjaśnienia oskarżonego A. W.	<p>W ocenie Sądu nie przyznane się przez A. W. do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnienia w tym zakresie nie zasługiwały na uwzględnienie. Sąd uznał je za niewiarygodne i stanowiące jedynie przyjętą przez niego linię obrony, której przeczy przeprowadzona wcześniej analiza innych dowodów zgromadzonych w sprawie.</p> <p>Zasady logiki wskazują, że skoro księgowa poinformowała obecnych (odczytując jedynie część Statutu), iż nie można było wówczas odwołać Prezesa, to przy takiej wiedzy do głosowania nie doszło.</p>	
wyjaśnienia oskarżonej B. W. (2)	<p>W ocenie Sądu nie przyznane się przez B. W. (2) do popełnienia zarzucanego jej czynu nie zasługiwało na uwzględnienie. Pozostaje to w oczywistej sprzeczności z innymi, omówionymi wyżej dowodami. Zresztą oskarżona dopuszczała możliwość, że w dokumentach zostały popełnione błędy.</p>	

wyjaśnienia oskarżonej A. R.	W ocenie Sądu nie przyznanie się przez A. R. do popełnienia zarzucanego jej czynu nie zasługiwało na uwzględnienie. Pozostaje to w oczywistej sprzeczności z innymi, omówionymi wyżej dowodami. Zresztą oskarżona dopuszczała możliwość, że w dokumentach zostały popełnione błędy.	
	W ocenie Sądu zeznania świadków:  - M. K. (k. 601 - 602, 987v - 988),  - J. A. (k. 567 - 568, 991v - 993),  - W. S. (1) (k. 322 - 323, 993 - 993v),  - T. P. (k. 347 - 348, 993v - 994),  - E. P. (1) (k. 361 - 362, 994 - 994v),  - B. S. (k. 614, 994v - 995),  - W. P. (k. 366 - 367, 995 - 995v),  - F. S. (k. 356 - 357, 995v - 996),  - N. N. (k. 317 - 318, 997v - 998),  - M. R. (k. 343 - 344, 998),  - A. Z. (k. 337 - 339, 998v),  - E. K. (k. 327 - 328, 999),  - H. S. (k. 312 - 313, 999 - 999v),	



- B. P. (k. 332 - 333, 999v - 1000v),

- M. N. (1) (k. 572 - 573, 1000v - 1001),

- W. S. (2) (k. 591 - 592, 1001 - 1001v),

- H. N. (k. 352 - 353, 1025v),

- M. N. (2) (k. 375 - 376, 1026),

- A. I. (k. 524 - 525, 1026v),

- H. P. (k. 539 - 540, 1026v - 1027),

- B. B. (k. 562 - 563, 1027 - 1027v),

- S. K. (k. 577 - 578, 1027v),

- W. A. (k. 581 - 582, 1029v),

- M. P. (k. 596 - 597, 1030 - 1030v),

- L. Ź. (k. 606, 1031),

- J. B. (k. 610 - 611, 1031 - 1031v),

- R. A. (k. 618 - 619, 1031v),

- J. W. (k. 530 - 531, 1032),

- E. P. (2) (k. 1053v - 1054)

nie wniosły nic istotnego do sprawy i nie przyczyniły się do jej rozstrzygnięcia. Spośród tych świadków część nie pamiętała przebiegu zebrań z dnia 5 czerwca 2014 r. i 9 września 2014 r. Dla innych nie udzielnie absolutorium (w głosowaniu) było równoznaczne z

		<p>odwołaniem, a więc uważali, że do głosowania nad odwołaniem doszło. Wreszcie kolejni twierdzili stanowczo, że głosowania nad odwołaniem Prezesa nie było, a jeszcze inni, że z pewnością takie się odbyło. Znamienne przy tym jest, że większość z tej ostatniej grupy nie pamiętało okoliczności związanych z głosowaniem (kiedy, na czyj wniosek, jakie były dokładnie wyniki itp), pamiętało jedynie, że takie głosowanie się odbyło. Wśród tych świadków zauważalne były również niejako dwa obozy - zwolennicy W. K. i jego przeciwnicy, co mogło nie pozostawać bez wpływu na treść ich zeznań w tej zasadniczej kwestii.</p>	
	<b>1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	Z. P.
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W ocenie Sądu dowody zgromadzone w sprawie wykazały ponad wszelką wątpliwość, że:			

- Z. P. brał udział w Walnym Zgromadzeniu członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. w dniu 5 czerwca 2014 r. ,

- pełnił wówczas funkcję przewodniczącego obrad i jako taki był uprawniony i zobowiązany do podpisania (wystawienia) protokołu dokumentującego przebieg obrad,

- w protokole dokumentującym przebieg obrad, sporządzonym między 5 a 24 czerwca 2014 r. (tego dnia protokół został złożony do (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...)) poświadczono zostało, że na wniosek członków Spółdzielni uchwalono odwołanie jej Prezesa W. K. ilością głosów - 15 osób,

- w rzeczywistości podczas obrad w dniu 5 czerwca 2014 r. głosowano jedynie na udzieleniu absolutorium Prezesowi Zarządu, a nie nad jego odwołaniem, a więc powyższe stwierdzenie w protokole było nieprawdą,

Zachowaniem swoim wyczerpał więc wszelkie ustawowe znamiona przestępstwa przewidzianego w art. 271 § 1 k.k. Nie ulega bowiem wątpliwości, że poświadczona nieprawdziwa okoliczność miała znaczenie prawne. Protokół z obrad

Walnego Zgromadzenia musi odzwierciedlać rzeczywistość, tym bardziej w tak istotnej kwestii jak głosowanie nad odwołaniem określonej osoby z określonej funkcji. Dokument taki przedstawiany jest bowiem innym organom, np. stosownemu sądowi prowadzącemu rejestr sądowy i na podstawie zapisów w takim dokumencie dokonywane są zmiany w rejestrach.

Dowody zgromadzone w sprawie wykazały również ponad wszelką wątpliwość, że:

- Z. P. brał udział w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. w dniu 9 września 2014 r.,

- pełnił wówczas funkcję przewodniczącego obrad i jako taki był uprawniony i zobowiązany do podpisania (wystawienia) protokołu dokumentującego przebieg obrad oraz oraz podjętych uchwał,

- w protokole dokumentującym przebieg obrad oraz podjętej wówczas uchwale numer (...) poświadczono zostało, że podczas obrad debatowano i głosowano nad propozycją zmian treści § 60 pkt 2 i 3 Statutu Spółdzielni i że przepisy te w wyniku przeprowadzonego

głosowania otrzymały  
brzmienie - § 60 pkt 2  
"zarząd składa się dwóch  
osób, Prezesa Zarządu  
i członka zarządu", §  
60 pkt 3 otrzymał  
brzmienie "Członków  
Zarządu wybiera Rada  
Nadzorcza w głosowaniu  
tajnym spośród  
nieograniczonej liczby  
członków",

- w rzeczywistości § 60  
pkt 2 Statutu Spółdzielni  
w wyniku głosowania  
otrzymał treść "zarząd  
składa się z dwóch osób,  
Prezesa i członka zarządu",  
a treść § 60 pkt 3 nie  
była przedmiotem obrad i  
głosowania.

Zachowaniem swoim  
wyczerpał więc wszelkie  
ustawowe znamiona  
przestępstwa  
przewidzianego w art.  
271 § 1 k.k. Nie ulega  
bowiem wątpliwości, że  
poświadczony  
nieprawdziwe  
okoliczności miały  
znaczenie prawne.  
Protokół z obrad  
Nadzwyczajnego Walnego  
Zgromadzenia oraz  
podjęte podczas obrad  
uchwały muszą  
odzwierciedlać  
rzeczywistość, tym  
bardziej w tak istotnej  
kwestii jak zmiana  
statutu. Dokumenty takie  
przedstawiane są bowiem  
innym organom, np.  
stosownemu sądowi  
prowadzącemu rejestr  
sądowy i na podstawie  
zapisów w takich

dokumentach dokonywane są zmiany w rejestrach, co przecież w niniejszym przypadku miało miejsce.			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W ocenie Sądu dowody zgromadzone w sprawie wykazały ponad wszelką wątpliwość, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A. W. brał udział w Walnym Zgromadzeniu członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. w dniu 5 czerwca 2014 r.,</li> <li>- pełnił wówczas funkcję przewodniczącego Komisji Uchwał i Wniosków i jako taki był uprawniony i zobowiązany do podpisania (wystawienia) protokołu z pracy tejże Komisji,</li> <li>- w protokole dokumentującym prace w/w Komisji podczas obrad Walnego Zgromadzenia, sporządzonym między 5 a 26 czerwca 2014 r. (tego dnia protokół został złożony do (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...)) poświadczono zostało, że złożono wnioski o odwołanie Prezesa W. K.</li> </ul>			

i uchwalono odwołanie Prezesa W. K.,

- w rzeczywistości podczas obrad w dniu 5 czerwca 2014 r. głosowano jedynie na udzieleniu absolutorium Prezesowi Zarządu, a nie nad jego odwołaniem, a więc powyższe stwierdzenie w protokole było nieprawdą.

Zachowaniem swoim wyczerpał więc wszelkie ustawowe znamiona przestępstwa przewidzianego w art. 271 § 1 k.k. Nie ulega bowiem wątpliwości, że poświadczona nieprawdziwa okoliczność miała znaczenie prawne. Protokół z pracy Komisji Uchwał i Wniosków podczas obrad Walnego Zgromadzenia musi odzwierciedlać rzeczywistość, tym bardziej w tak istotnej kwestii jak głosowanie nad odwołaniem określonej osoby z określonej funkcji.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	B. W. (2)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W ocenie Sądu dowody zgromadzone w sprawie wykazały ponad wszelką wątpliwość, że:			

- B. W. (2) brała udział w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. w dniu 9 września 2014 r.,

- pełniła wówczas funkcję sekretarza obrad i jako taka była uprawniona i zobowiązana do podpisania (wystawienia) protokołu dokumentującego przebieg obrad oraz podjętych uchwał,

- w protokole dokumentującym przebieg obrad oraz podjętej wówczas uchwały numer (...) poświadczono zostało, że podczas obrad debatowano i głosowano nad propozycją zmian treści § 60 pkt 2 i 3 Statutu Spółdzielni i że przepisy te w wyniku przeprowadzonego głosowania otrzymały brzmienie - § 60 pkt 2 "zarząd składa się dwóch osób, Prezesa Zarządu i członka zarządu", § 60 pkt 3 otrzymał brzmienie "Członków Zarządu wybiera Rada Nadzorcza w głosowaniu tajnym spośród nieograniczonej liczby członków",

- w rzeczywistości § 60 pkt 2 Statutu Spółdzielni w wyniku głosowania otrzymał treść "zarząd składa się z dwóch osób, Prezesa i członka zarządu", a treść § 60 pkt 3 nie



<p>była przedmiotem obrad i głosowania.</p> <p>Zachowaniem swoim wyczerpała więc wszelkie ustawowe znamiona przestępstwa przewidzianego w art. 271 § 1 k.k. Nie ulega bowiem wątpliwości, że poświadczony nieprawdziwy okoliczności miały znaczenie prawne. Protokół z obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz podjęte podczas obrad uchwały muszą odzwierciedlać rzeczywistość, tym bardziej w tak istotnej kwestii jak zmiana statutu. Dokumenty takie przedstawiane są bowiem innym organom, np. stosownemu sądowi prowadzącemu rejestr sądowy i na podstawie zapisów w takich dokumentach dokonywane są zmiany w rejestrach, co przecież w niniejszym przypadku miało miejsce.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. R.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W ocenie Sądu dowody zgromadzone w sprawie			

wykazały ponad wszelką wątpliwość, że:

- A. R. brała udział w Walnym Zgromadzeniu członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. w dniu 5 czerwca 2014 r.,

- pełniła wówczas funkcję sekretarza Komisji Uchwał i Wniosków i jako taka była uprawniona i zobowiązana do podpisania (wystawienia) protokołu z pracy tejże Komisji,

- w protokole dokumentującym prace w/w Komisji podczas obrad Walnego Zgromadzenia, sporządzonym między 5 a 26 czerwca 2014 r. (tego dnia protokół został złożony do (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...)) poświadczono zostało, że złożono wniosek o odwołanie Prezesa W. K. i uchwalono odwołanie Prezesa W. K.,

- w rzeczywistości podczas obrad w dniu 5 czerwca 2014 r. głosowano jedynie na udzieleniu absolutorium Prezesowi Zarządu, a nie nad jego odwołaniem, a więc powyższe stwierdzenie w protokole było nieprawdą.

Zachowaniem swoim wyczerpał więc wszelkie ustawowe znamiona przestępstwa przewidzianego w art. 271 § 1 k.k. Nie ulega bowiem wątpliwości, że

poświadczona  
nieprawdziwa okoliczność  
miała znaczenie prawne.  
Protokół z pracy  
Komisji Uchwał i  
Wniosków podczas obrad  
Walnego Zgromadzenia  
musi odzwierciedlać  
rzeczywistość, tym  
bardziej w tak istotnej  
kwestii jak głosowanie nad  
odwołaniem określonej  
osoby z określonej funkcji.

#

3.3. Warunkowe  
umorzenie postępowania

I

W ocenie Sądu w  
przypadku Z. P., A.  
W., B. W. (2) i  
A. R. nie zachodziła  
konieczność skazania ich  
za czyny, których  
się dopuścili albowiem  
biorąc pod uwagę  
wszelkie okoliczności  
przedmiotowe i  
podmiotowe,  
wystarczającą reakcją  
wymiaru sprawiedliwości  
i sprawiedliwym  
rozstrzygnięciem będzie  
warunkowe umorzenie  
postępowania wobec  
oskarżonych.

Zgodnie z art. 66  
§ 1 k.k. sąd  
może warunkowo umorzyć  
postępowanie karne jeżeli  
wina i społeczna  
szkodliwość czynu nie są  
znaczące, okoliczności jego  
popelnienia nie budzą  
wątpliwości, a postawa  
sprawcy niekaranego za  
przestępstwo umyślne,  
jego właściwości i  
warunki osobiste oraz  
dotychczasowy sposób  
życia uzasadniają  
przypuszczenie, że

pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. § 2 cytowanego przepisu stanowi, że warunkowego umorzenia postępowania nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności.

Nie mogło budzić wątpliwości, że w niniejszym przypadku zachodzi określona w art. 66 § 2 k.k. przesłanka umożliwiająca warunkowe umorzenie postępowania albowiem przestępstwo z art. 271 § 1 k.k. zagrożone jest karą pozbawienia wolności do lat 5.

Jak wykazano wyżej okoliczności popełnienia przez oskarżonych zarzucanych im czynów nie budziły jakichkolwiek wątpliwości.

Zdaniem Sądu również wina i społeczna szkodliwość tych czynów nie są znaczne. Podkreślić należy, że w wyniku działań oskarżonych nie została wyrządzona jakakolwiek szkoda. Do czynów tych doszło na zebraniach członków spółdzielni, które przebiegały bardzo burzliwie. Działania te nie były zaplanowane, a kwestie objęte zarzutami związanymi z przebiegiem Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Członków

(...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. (...) z dnia 9 września 2014 r. były marginalne. Ponadto czyny oskarżonych w istotny sposób nie zakłóciły funkcjonowania Spółdzielni.

Idąc dalej wskazać należy, że Z. P., A. W., B. W. (2) i A. R. nie byli dotychczas karani sędownie (k. 708, 709, 710, 749, 1038, 1039, 1040, 1041).

Mając na uwadze właściwości i warunki osobiste oskarżonych oraz ich dotychczasowy sposób życia zasadne jest założenie, że pomimo umorzenia postępowania będą przestrzegali porządku prawnego, można wobec nich postawić pozytywną prognozę kryminologiczną.

Podkreślić należy, że oskarżeni zarówno w dacie czynów jak i aktualnie (a minęło już ponad 6 lat) nie byli karani sędownie. Ponadto wszyscy prowadzili i prowadzą ustabilizowane tryby życia, posiadają rodziny, prace zarobkowe. Należało zatem przyjąć, że ówczesne wydarzenia stanowiły incydenty w ich życiu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, że w przypadku oskarżonych oraz czynów, których się dopuścili,

			zachodzą przewidziane w art. 66 § i § 2 k.k. przesłanki do zastosowania instytucji probacji z postaci warunkowego umorzenia postępowania. W ocenie Sądu okresy próby wynoszące po 2 lata są wystarczające do tego by Z. P., A. W., B. W. (2) i A. R. wykazali, że zasłużyli na daną im szansę.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

	z wyroku	do przypisanego czynu	
Z. P., A. W., B. W. (2), A. R.	II, III		<p>W ocenie Sądu orzekając o sposobie zakończenia postępowania w niniejszej sprawie, zasadne było orzeczenie wobec oskarżonych świadczenia pieniężnego o jakim mowa w art. 39 pkt 7 k.k. Po pierwsze uiszczenie świadczenia pieniężnego będzie dla oskarżonych stanowiło realną dolegliwość związaną z czynami, których się dopuścili. Orzeczenie tego środka karnego zapobiegnie również powstaniu wrażenia, że sprawca w ogóle uniknął odpowiedzialności karnej. Zdaniem Sądu orzeczenie świadczeń pieniężnych wobec oskarżonych zasadne było również z punktu widzenia prewencji generalnej. Obowiązek zapłaty określonych kwot mieści w sobie bowiem przekaz, którego adresatem jest opinia publiczna, potwierdzający fakt popełnienia przestępstwa. Niesie ze sobą również przesłanie, że każde przestępstwo spotyka się z adekwatną reakcją karną.</p> <p>Mając na uwadze rolę poszczególnych oskarżonych w dokonaniu zarzucanych im czynów, Sąd różnicował wysokość orzeczonych świadczeń pieniężnych.</p>

<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>1.Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV	<p>W toku postępowania W. K. występował w charakterze oskarżyciela posiłkowego i korzystał z pomocy pełnomocnika ustanowionego z wyboru.</p> <p>O kosztach z tym związanych, obciążających każdego z oskarżonych w 1/4 części, Sąd orzekł na podstawie § 11 ust. 2 pkt 3 oraz § 17 pkt 1 rozporządzenia Ministra</p>		



	<p>Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800) ustalając koszty ustanowienia pełnomocnika w kwocie równej stawce minimalnej.</p>	
V	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd obciążył oskarżonego Z. P. kosztami sądowymi w części go dotyczącej (wydatki dotyczące wszystkich oskarżonych po 1/4 części).</p> <p>Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kwotę 100 zł. tytułem opłaty od warunkowego umorzenia postępowania - art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych,</li> <li>- kwotę 2.405,85 zł. tytułem pozostałych kosztów sądowych, na które składają się: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) 10 zł. - 1/4 ryczałtu za doręczanie wezwań i zawiadomień w postępowaniu przygotowawczym i przed Sądem - § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym,</li> </ul> </li> </ul>	

	<p>b) 10 zł. - 1/4 ryczałtu za przechowywanie zabezpieczonych przedmiotów - § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym,</p> <p>c) 60 zł. opłaty za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (k. 710, 1041) - § 3 ust. 1 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego,</p> <p>d) 400 zł. opłat za zaświadczenia wydane przez lekarzy sądowych,</p> <p>e) 1.916,86 zł. należności bieżących (k. 937, 682),</p> <p>f) 8,99 zł. inne wydatki (k. 898).</p>	
VI	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd obciążył oskarżonego A. W. kosztami sądowymi w części go dotyczące (wydatki dotyczące wszystkich oskarżonych po 1/4 części)j.</p> <p>Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa:</p> <p>- kwotę 100 zł. tytułem opłaty od warunkowego umorzenia postępowania - art. 7 ustawy z dnia 23</p>	

czerwca 1973 r. o opłatach  
w sprawach karnych,

- kwotę 566,68 zł. tytułem  
pozostałych kosztów  
sądowych, na które  
składają się:

a) 10 zł. - 1/4  
ryczałtu za doręczanie  
wezwań i zawiadomień w  
postępowaniu  
przygotowawczym i przed  
Sądem - § 1  
rozporządzenia Ministra  
Sprawiedliwości z dnia  
18 czerwca 2003 r.  
w sprawie wysokości  
i sposobu obliczania  
wydatków Skarbu Państwa  
w postępowaniu karnym,

b) 10 zł. - 1/4 ryczałtu za  
przechowywanie  
zabezpieczonych  
przedmiotów - § 3 ust.1  
rozporządzenia Ministra  
Sprawiedliwości z dnia  
18 czerwca 2003 r.  
w sprawie wysokości  
i sposobu obliczania  
wydatków Skarbu Państwa  
w postępowaniu karnym,

c) 60 zł. opłaty za wydanie  
informacji z Krajowego  
Rejestru Karnego (k. 709,  
1039) - § 3 ust. 1  
rozporządzenie Ministra  
Sprawiedliwości z dnia  
18 czerwca 2014 r. w  
sprawie opłat za wydanie  
informacji z Krajowego  
Rejestru Karnego,

d) 100 zł. opłata  
za zaświadczenia wydane  
przez lekarza sądowego,

	e) 386,86 zł. należności biegłych (k. 682).	
VII	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd obciążył oskarżoną B. W. (2) kosztami sądowymi w części jej dotyczącej (wydatki dotyczące wszystkich oskarżonych po 1/4 części).</p> <p>Sąd zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kwotę 100 zł. tytułem opłaty od warunkowego umorzenia postępowania - art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych,</li> <li>- kwotę 2.595.53 zł. tytułem pozostałych kosztów sądowych, na które składają się: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) 10 zł. - 1/4 ryczałtu za doręczanie wezwań i zawiadomień w postępowaniu przygotowawczym i przed Sądem - § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym,</li> <li>b) 10 zł. - 1/4 ryczałtu za przechowywanie zabezpieczonych przedmiotów - § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania</li> </ul> </li> </ul>	

	<p>wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym,</p> <p>c) 60 zł. opłaty za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (k. 708, 1038) - § 3 ust. 1 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego,</p> <p>d) 100 zł. opłata za zaświadczenie wydane przez lekarza sądowego,</p> <p>e) 2.394,86 zł. należności biegłych (k. 682, 868, 756, 757).</p> <p>f) 20,67 zł. inne wydatki (k. 707, 848).</p>	
VIII	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd obciążył oskarżoną A. R. kosztami sądowymi w części jej dotyczącej (wydatki dotyczące wszystkich oskarżonych po 1/4 części).</p> <p>Sąd zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kwotę 100 zł. tytułem opłaty od warunkowego umorzenia postępowania - art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych,</li> <li>- kwotę 466,68 zł. tytułem pozostałych kosztów sądowych, na które składają się:</li> </ul> <p>a) 10 zł. - 1/4 ryczałtu za doręczanie wezwań i zawiadomień w</p>	

postępowaniu  
przygotowawczym i przed  
Sądem - § 1  
rozporządzenia Ministra  
Sprawiedliwości z dnia  
18 czerwca 2003 r.  
w sprawie wysokości  
i sposobu obliczania  
wydatków Skarbu Państwa  
w postępowaniu karnym,

b) 10 zł. - 1/4 ryczałtu za  
przechowywanie  
zabezpieczonych  
przedmiotów - § 3 ust.1  
rozporządzenia Ministra  
Sprawiedliwości z dnia  
18 czerwca 2003 r.  
w sprawie wysokości  
i sposobu obliczania  
wydatków Skarbu Państwa  
w postępowaniu karnym,

c) 60 zł. opłaty za wydanie  
informacji z Krajowego  
Rejestru Karnego (k. 749,  
1040) - § 3 ust. 1  
rozporządzenie Ministra  
Sprawiedliwości z dnia  
18 czerwca 2014 r. w  
sprawie opłat za wydanie  
informacji z Krajowego  
Rejestru Karnego,

e) 386,86 zł. należności  
biegłych (k. 682).

**1.Podpis**