

**Sygn. akt II K 33/16**

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 11 marca 2016 roku**

**Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w II Wydziale Karnym** w składzie:

**Przewodniczący** SSR Dariusz Wiśniewski

**Protokolant** Joanna Radziszewska

przy udziale **Prokuratora** Adama Naumczuka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 marca 2016 roku

sprawy:

**D. T.**, syna W. i A. z domu G., urodzonego dnia (...) w B.,

**skazanego prawomocnymi wyrokami:**

I. Sądu Rejonowego w (...) z dnia 11 kwietnia 2011 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w okresie od dnia 21 października 2010 roku do dnia 25 października 2010 roku, na karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda;

II. Sądu Rejonowego w (...) z dnia 23 stycznia 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyny z art. 190 § 1 k.k. i innych, popełnione w okresie od dnia 15 czerwca 2011 roku do dnia 20 czerwca 2011 roku, na karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat, oraz karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda; postanowieniem z dnia 24 września 2015 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary łącznej pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w (...) z dnia 18 grudnia 2013 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 25 września 2013 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 3 (trzech) lat; postanowieniem z dnia 24 września 2015 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności;

IV. Sądu Rejonowego w (...) z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony w dniu 15 sierpnia 2014 roku, na karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda; wobec skazanego został też orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów samochodowych objętych prawem jazdy kategorii (...) na okres 1 (jednego) roku;

V. Sądu Rejonowego w (...) z dnia 31 lipca 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyny z art. 289 § 3 k.k. w zb. z art. 289 § 2 k.k. i art. 178a § 4 k.k., popełnione w dniu 4 czerwca 2015 roku, na karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności; wobec skazanego orzeczono też zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 10 (dziesięciu) lat;

I. Na mocy art. 85 § 1 i § 2 k.k., art. 85a k.k. oraz art. 86 § 1 i § 4 k.k. **łączy** skazanemu kary łączne: 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, orzeczony wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) w sprawie o sygnaturze akt (...), i 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, orzeczony wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) w sprawie o sygnaturze akt (...), z karą

jednostkową 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) w sprawie o sygnaturze akt (...) – i wymierza mu **karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności**.

II. W pozostałym zakresie, wyroki podlegające łączeniu **pozostawia do odrębnego wykonania**.

III. Na poczet orzeczonej wyżej kary łącznej **zalicza** okresy odbytych kar w sprawach podlegających łączeniu.

IV. Na mocy art. 572 k.p.k. **umarza** postępowanie w części dotyczącej wyroków jednostkowych wydanych wobec skazanego przez Sąd Rejonowy w (...) w sprawach o sygnaturach akt (...) oraz (...), poniesionymi w tym zakresie wydatkami obciążając Skarb Państwa.

V. **Zwalnia** skazanego w całości od zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w związku z wydaniem wyroku łącznego.

**Sędzia:**

**II K 33/16**

## UZASADNIENIE

D. T. został prawomocnie skazany następującymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w (...) z dnia 11 kwietnia 2011 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w okresie od dnia 21 października 2010 roku do dnia 25 października 2010 roku, na karę 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda;
- Sądu Rejonowego w (...) z dnia 23 stycznia 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyny z art. 190 § 1 k.k. i innych, popełnione w okresie od dnia 15 czerwca 2011 roku do dnia 20 czerwca 2011 roku, na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat tytułem próby, i karę 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda; postanowieniem z dnia 24 września 2015 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;
- Sądu Rejonowego w (...) z dnia 18 grudnia 2013 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 25 września 2013 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat tytułem próby; postanowieniem z dnia 24 września 2015 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;
- Sądu Rejonowego w (...) z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony w dniu 15 sierpnia 2014 roku, na karę 150 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda; wobec skazanego orzeczono również zakaz prowadzenia pojazdów samochodowych objętych prawem jazdy kategorii (...) na okres 1 roku;
- Sądu Rejonowego w (...) z dnia 31 lipca 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyny z art. 289 § 3 k.k. w zb. z art. 289 § 2 k.k. i innych, popełnione w dniu 4 czerwca 2015 roku, na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności; wobec skazanego orzeczono również zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 10 lat.

W dniu 8 lutego 2016 roku do Sądu Rejonowego w (...) wpłynęło pismo Dyrektora Aresztu Śledczego w H., w której to jednostce penitencjarnej D. T. obecnie przebywa, wskazujące na możliwość wydania wobec tego skazanego wyroku łącznego.

Z opinii wydanej przez administrację Aresztu Śledczego w H. wynika, że resocjalizacja D. T. przebiega poprawnie. Skazany przestrzega porządku i dyscypliny, utrzymuje właściwe relacje ze współosadzonymi i przełożonymi. Do popełnionych przestępstw odnosi się krytycznie.

Powyższych ustaleń Sąd dokonał w oparciu o wnioski (k. 1), opinię o skazanym (k. 5 – 7), dane o karalności (k. 8 – 10) i odpisy orzeczeń (k. 11 – 20).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Wyrok wydany wobec D. T. przez Sąd Rejonowy w (...) w sprawie o sygnaturze akt (...) uprawomocnił się po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 roku, poz. 396), zachodziła zaś potrzeba objęcia orzeczonej nim kary karą łączną, zatem, zgodnie z art. 19 ust. 1 powołanego wyżej aktu prawnego, należało zastosować w tej sprawie przepisy o karze łącznej w brzmieniu obowiązującym obecnie.

Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 85 § 2 k.k. oraz wobec faktu uchylecia art. 92 k.k., przyjęc należało, iż karą łączną nie mogą być objęte kary, które zostały już w całości wykonane. Mając powyższe na uwadze oraz uwzględniając fakt, że kary grzywny orzeczone wobec D. T. wyrokami Sądu Rejonowego w (...) w sprawach o sygnaturach akt (...) oraz (...) zostały już w całości wykonane, należało stwierdzić, że w tej części brak jest warunków do wydania wyroku łącznego. W konsekwencji, zgodnie z dyspozycją art. 572 k.p.k., w tym zakresie postępowanie należało umorzyć, a o poniesionych w tej części przez Skarb Państwa kosztach – rozstrzygnąć w myśl art. 632 pkt 2 k.p.k.

Do połączenia nadawały się natomiast kary orzeczone wobec D. T. wyrokami Sądu Rejonowego w (...) wydanymi w sprawach o sygnaturach akt (...), (...) oraz (...).

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 i § 4 k.k., sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar (kar łącznych) wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy.

W związku z powyższym, w odniesieniu do D. T. granice kary łącznej wyznaczały: z jednej strony – kara łączna 2 lat pozbawienia wolności, orzeczone w sprawie o sygnaturze akt (...) (najsurowsza z wymierzonych), zaś z drugiej strony – kara 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar łącznych wymierzonych w sprawach o sygnaturach akt (...) i (...)) oraz kary orzeczonej w sprawie o sygnaturze akt (...).

Kierując się regułą asperacji, Sąd wymierzył D. T. karę łączną 3 lat pozbawienia wolności. Sąd miał tutaj na uwadze fakt, że skazany dopuszczał się przestępstw przypisanych mu wyżej wymienionymi wyrokami na przestrzeni blisko czterech lat, skierowane były one przeciw różnym dobrom chronionym prawem, a przy tym cechowały się tożsamię wysokim stopniem społecznej szkodliwości. Nie bez znaczenia było także i to, że wymierzane skazanemu w poszczególnych wyrokach kary mieściły się w dolnych granicach ustawowego zagrożenia (zaś kary łączne opierały się na zasadach absorpcji – jeśli chodzi o wyrok wydany w sprawie o sygnaturze akt (...), oraz asperacji – w przypadku wyroku w sprawie o sygnaturze akt (...), nie zaś kumulacji), a w dwóch przypadkach zostały uzgodnione ze skazanym w ramach instytucji z art. 335 k.p.k. (w sprawach o sygnaturach akt (...) i (...)). Kształtując wymiar kary łącznej, Sąd miał też na uwadze fakt, że D. T. przebywa w jednostce penitencjarnej dopiero od kilku tygodni, a jego zachowanie w warunkach izolacji jest zaledwie poprawne.

Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okresy kar już przez niego odbytych w sprawach podlegających połączeniu. W pozostałym zakresie, wyroki podlegające łączeniu Sąd pozostawił do odrębnego wykonania.

Kierując się dyspozycją art. 624 § 1 k.p.k., Sąd zwolnił skazanego w całości od zwrotu wydatków, które Skarb Państwa poniósł w związku z wydaniem wyroku łącznego. Za taką decyzją przemawiał fakt, że D. T. nie posiada istotnego majątku, jak też nie uzyskuje żadnych dochodów, w związku z czym uiszczenie tych kosztów byłoby dla niego zbyt uciążliwe.

**Sędzia:**