

INs 427/17

POSTANOWIENIE

Dnia 19 czerwca 2017 roku.

SĄD REJONOWY W BIELSKU PODLASKIM I WYDZIAŁ CYWILNY

w składzie:

Przewodniczący: ***SSR Katarzyna Wencka***

Protokolant: ***Katarzyna Pawluczuk***

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2017 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z wniosku M. T.

z udziałem M. P.

o ustanowienie prawa do działki rodzinnej

postanawia:

I Ustanowić na rzecz M. T. prawo do działki rodzinnej numer (...) w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym im. W. O. (1) w H., które przysługiwało W. K. zmarłej w dniu 6 listopada 2014 roku.

II Stwierdzić, że zainteresowani we własnym zakresie ponoszą koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

Sygn. akt INs 427/17

UZASADNIENIE

Wnioskodawca M. T. wniósł o przyznanie mu prawa do działki ogrodniczej numer (...) położonej w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym im. W. O. (1) w H., które przysługiwało zmarłej w dniu 6 listopada 2014 roku W. K.. Wskazał, że jest jedynym wnukiem zmarłej zamieszującym w H. i jej wolą zmarłej by to wnioskodawca zajmował się działką po jej śmierci.

Uczestniczka postępowania M. P. oponowała wnioskowi M. T. i domagała się przyznania prawa do działki na jej rzecz. Podała, że jest wnuczką W. K. i jej jedyną spadkobierczynią testamentową. Ponadto ona i jej matka korzystały przed śmiercią z działki wraz z spadkodawczynią. Podniosła, że M. T. kilkanaście lat przebywał w zakładzie karnym i niemożliwym jest by to on korzystał z działki wraz z babcią.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 6 listopada 2014 roku zmarła W. K., ostatnio zamieszkała w H.. Spadek po zmarłej, na podstawie testamentu sporządzonego w dniu 10 listopada 2010 roku w Kancelarii Notarialnej notariusza M. W. w H. Rep. A nr (...) nabyła w całości wnuczka zmarłej - uczestniczka postępowania M. P. (testament - akt notarialny Rep A numer (...) k.26-26v.), protokół otwarcia i ogłoszenia testamentu - akt notarialny z dnia 23 stycznia 2015 roku Rep. A numer (...) k.27-28, protokół przyjęcia oświadczenia o przyjęciu spadku - akt notarialny z dnia 23 stycznia 2015 roku Rep. A numer (...) k. 29-29v., akt poświadczenia dziedziczenia - akt notarialny z dnia 23 stycznia 2015 roku Rep A numer (...) k. 25-25v.).

W. K. do chwili śmierci była członkiem (...) Związku (...) i użytkownikiem działki numer (...) o powierzchni (...) m⁽²⁾ należącej do Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. W. O. (2) w H. (okoliczność bezsporna).

M. T. pismem z dnia 17 listopada 2014 roku wystąpił do (...) Związku (...) w H. o ustanowienie - poprzez zawarcie umowy dzierżawy działkowej - prawa do działki numer (...) (wniosek z dnia 17.11.2014 roku k. 32).

Uchwałą numer (...) z dnia 29 stycznia 2015 roku Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. W. O. (2) w H. nadał małżonkom M. T. i I. T. członkostwo w (...) Związku (...) i przydzielił działkę numer (...) (uchwała Zarządu ROD k.33).

M. P. pismem z dnia 27 kwietnia 2016 roku zwróciła się do (...) Związku (...) o unieważnienie uchwały Zarządu ROD im. W. O. (2) w H. numer (...) z dnia 29 stycznia 2015 roku (k.34-35), wskutek czego Prezydium Okręgowego Zarządu (...) w B. uchwałą numer (...) z dnia 23 maja 2016 roku stwierdziło nieważność wymienionej uchwały Zarządu ROD im. W. O. (2) w H. (k.37-37v.).

Uchwałą numer (...) z dnia 15 września 2016 roku Prezydium Krajowej Rady (...) Związku (...) nie uwzględniło odwołania M. T. i I. T. od uchwały numer (...) Prezydium Okręgowego Zarządu (...) w B. z dnia 23 maja 2016 roku (k.39-40).

M. P. w dniu 6 listopada 2016 roku wniosła do (...) Związku (...) w H. o ustanowienie na jej rzecz prawa do działki numer (...) należącej do Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. W. O. (2) w H. (wniosek z dnia 6.11.2016 roku k.30).

Sąd zważył, co następuje:

Zaznaczenia wymaga, że zgodnie z art. 35 pkt 2) ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U. 2014 poz. 40 t.j.) prawo do działki wygasa z chwilą śmierci działkowca, o ile ustawa nie stanowi inaczej. Skoro więc dane prawo użytkowania wygasa to nie podlega ono dziedziczeniu, a więc nie wchodzi do spadku po zmarłym. Okoliczność, że to uczestniczka postępowania nabyła na podstawie testamentu spadek po zmarłej W. K. pozostaje więc bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U. 2014 poz. 40 t.j.) w razie śmierci jednego z małżonków prawo do działki, które przysługiwało obojgu małżonkom, przypada drugiemu małżonkowi. Jeżeli małżonek nie posiadał prawa do działki, może w terminie 6 miesięcy od dnia śmierci małżonka złożyć oświadczenie woli o wstąpieniu w stosunek prawny wynikający z tego prawa, pod rygorem wygaśnięcia prawa do działki. 2. Z chwilą wygaśnięcia prawa do działki w następstwie niedokonania czynności, o której mowa w ust. 1, roszczenie o ustanowienie prawa do działki po zmarłym przysługuje innym osobom bliskim. Roszczenie to wygasa w terminie 3 miesięcy od dnia powstania. Ustanowienie prawa do działki nie może nastąpić przed upływem terminu wygaśnięcia roszczenia. 3. W przypadku zgłoszenia się kilku uprawnionych, o ustanowieniu prawa do działki rozstrzyga sąd w postępowaniu nieprocesowym, biorąc pod uwagę w szczególności okoliczność, czy osoba uprawniona na podstawie ust. 2, korzystała z działki ze zmarłym. 4. W razie śmierci działkowca nie pozostającego w związku małżeńskim, przepisy ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio, z tym że roszczenie wygasa w terminie 6 miesięcy od dnia śmierci działkowca. Powyższe ustawowe zasady zostały ponadto powtórzone w treści § 87 Statutu (...) Związku (...) (k.63).

Z uwagi na fakt, że zarówno wnioskodawca jak i uczestniczka postępowania w terminie wynikającym z ww. przepisów ustawy wniosli o przyznanie im działki numer (...) w ROD w H. Sąd, zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 3 ww. ustawy, przeprowadził postępowanie dowodowe w celu ustalenia które z uprawnionych winno po śmierci W. K. być użytkownikiem ogrodu działkowego, biorąc pod uwagę w szczególności okoliczność, które z nich korzystało z działki ze zmarłą, jednak nie tylko. Sformułowanie przez ustawodawcę przepisu art. 38 ust. 3 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych wskazuje, że przepis ten zawiera otwarty katalog okoliczności, które Sąd winien brać pod uwagę rozstrzygając kwestię przyznania działki jednemu z uprawnionych.

Zarówno wnioskodawca jak i uczestniczka postępowania twierdzili, że to oni korzystali z działki wraz z babcią za jej życia. Materiał dowodowy zaproponowany przez zainteresowanych daje podstawę do uznania, że jednak wnioskodawca, a nie uczestniczka postępowania w czasie bezpośrednio poprzedzającym śmierć W. K. korzystał wraz z babcią z działki numer (...). Powyższe potwierdził świadek J. C.. Wskazywał, że latem 2014 roku widywał M. T. podczas prac w ogrodzie(00:00:37 k. 66- 66v.). Brak było w ocenie Sądu postaw do uznania zeznań świadka za niewiarygodne, bowiem J. C. pełni obowiązki gospodarza Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. W. O. (2) w H. i ma kontakt z użytkownikami działek.

Powyższa okoliczność przemawiała za ustanowieniem na rzecz M. T. prawa do działki rodzinnej numer (...) położonej na terenie Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. W. O. (2) w H.. Ponadto za przyznaniem działki właśnie wnioskodawcy przemawiało miejsce zamieszkania wnioskodawcy. Zgodnie z art. 27 ust. 3 ustawy o ROD, przy ustanowieniu prawa do działki uwzględnia się w szczególności ustawowe funkcje Rodzinnych Ogrodów Działkowych i działki, a także miejsce zamieszkania osoby ubiegającej się o działkę. Zgodnie z założeniami art. 3 ustawy o ROD, funkcją ROD jest między innymi zaspokajanie wypoczynkowych i rekreacyjnych potrzeb społeczeństwa poprzez umożliwianie prowadzenia upraw ogrodowych oraz poprawa warunków socjalnych członków społeczności lokalnych. Aby wskazane powyżej funkcje mogły zostać spełnione działkowcami winny być osoby zamieszkałe w pobliżu rodzinnego ogrodu działkowego, w którym będą korzystać z działki. Dlatego też ważna jest funkcjonalna możliwość korzystania przez potencjalnego działkowca z działki w danym ogrodzie. Wyraża się to m.in. w tym, że działkowiec zamieszkuje w bliskiej odległości od ogrodu i ma przez to łatwy do niego dojazd. Uczestniczka postępowania M. P. pracuje natomiast w P. (...) Oddziału Straży Granicznej w C., a obecnie jej centrum życiowe znajduje się w B., gdzie została delegowana do pełnienia obowiązków służbowych do września 2017 roku i gdzie zamieszkuje. Tam też do żłobka uczęszcza jej dziecko (k48-49 v. i k. 49). Mieszkanie w H. odziedziczone po zmarłej babci uczestniczka wynajmuje co prowadzi do wniosku, że w H. nie spędza dni wolnych od pracy. Wątpliwym jest więc, że mieszkając w odległości kilkudziesięciu kilometrów i mając małe dziecko uczestniczka będzie użytkowała ogród w H., który w okresie od wiosny do jesieni wymaga niemal codziennej pielęgnacji. Jak wskazywała, nie jest w stanie określić miejsca swojej pracy po zakończeniu delegacji, tak więc jej sytuacja życiowa może nie ulec zmianie i nadal pozostanie w B.. Także świadek G. P. – matka uczestniczki, która zeznając twierdziła, że będzie pomagała córce w użytkowaniu działki (k.49-49v) zamieszkuje w miejscowości Z. oddalonym od H. około 40 kilometrów. Powyższe okoliczności prowadzą do wniosku, że uzasadnionym i spełniającym zadania statutowe rodzinnych ogródków działkowych jest przyznanie prawa do działki wnioskodawcy, a nie uczestniczce postępowania.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w punkcie I postanowienia.

W punkcie II postanowienia Sąd stwierdził, że zainteresowani ponoszą koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie we własnym zakresie (art. 520 § 1 kpc).