

Sygn. akt: I Ns 122/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 lipca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Anatol Ławrynowicz
-----------------	------------------------

Protokolant:	Monika Kosobko - Derehajło
--------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 3 lipca 2014 r. w Bielsku Podlaskim na rozprawie

sprawy z wniosku Z. G.

z udziałem W. F.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. Postępowanie w sprawie umorzyć.

II. Nakazuje zwrot z sum budżetowych z kasy Sądu Rejonowego w Bielsku

Podlaskim na rzecz Z. G. 500 zł opłaty sądowej od wniosku i 800 zł nierozchodowanej zaliczki na wydatki.

III. Zasądza do W. F. na rzecz Z. G. 250 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej.

I Ns 122/14

## UZASADNIENIE

Z. G. wносиła o podział majątku wspólnego jej i W. F., rozliczenie nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny, w zakresie i na warunkach szczegółowo określonych we wniosku.

W. F. przychylił się co do zasady do żądania podziału majątku wspólnego, wskazując zbieżnie ze stanowiskiem wnioskodawczyni jego skład i wartość, domagał się rozliczenia nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny w związku z przelaniem środków ulokowanych na rachunku mieszkaniowym na poczet wkładu mieszkaniowego po przyznaniu prawa do lokalu spółdzielczego będącego niegdyś w posiadaniu zainteresowanych. Uczestnik oponował rozliczaniu zgłoszonych do rozliczeń nakładów na majątek wspólny z majątku osobistego wnioskodawczyni

Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje:

Z. G. i W. F. w okresie od 16 listopada 1980 roku do 14 grudnia 2011 roku pozostawali w reżymie wspólności majątkowej. W tym okresie dorobili się prawa własności nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,0835 ha, zabudowanej domem mieszkalnym i budynkami gospodarczymi, położonej w B. przy ulicy (...) dla której Sąd Rejonowy w B. P. prowadzi księgę wieczystą (...), udziału w 198/2178 we współwłasności nieruchomości (...) o

powierzchni 0,1918 ha tamże położonej – o wartości łącznej 450.000 złotych, samochodu osobowego marki T. (...)o numerze rejestracyjnym (...)o wartości 20.000 złotych a także innych ruchomości: budy dla psa, ławka ogrodowa, huśtawka ogrodowa , grill węglowy, dwa rozkładane fotele ogrodowe, krzesła ogrodowe rozkładane, rower damski, skuter Yamacha, trzy regały metalowe do spiżarni, meble usytuowane w przedsiionku domu, skrzynka na klucze, lustro w wiatrolapie, kosiarka samobieźna, zwijadło ogrodowe, wieszak na ubranie, kinkiet ścienny, odkurzacz Rainbow, mikrofalówka, lodówka, kuchenka elektryczna, sokowirówka, maszynka do mielenia mięsa, mikser, komplet garnków stalowych, zastawa stołowa, stół kuchenny w dwoma krzesłami, zamrażarka, komoda duża, lustro w salonie, stół drewniany w salonie, dwa krzesła z podłokietnikami, 4 krzesła w salonie, sofa, fotel, regał Puszcza, telewizor Panosonic, tuner TV Ferguson, magnetowid, odtwarzacz DVD, narożna witryna oszklona, radioodbiornik Philips, regał na książki i płyty, łóżko o wymiarach 160c, x 200 cm, witryna narożna, komoda pod telewizor, telewizor Samsung, toaletka z lustrem, aparat fotograficzny Canon, nawigacja samochodowa GPS, lalki porcelanowe sztuk 10, dwie szafki łazienkowe, lustro łazienkowe, dwie suszarki do włosów, pościel wełniana, 2 kołdry, materac, komoda drewniana z szufladami, deska do prasowania, żelazko Philips, pralka Candy, kosiarka żyłkowa, drabina aluminiowa, wiertarka, szlifierka, wkrętarka - o łącznej wartości 7740 złotych.

Aktualnie Z. G. liczy 54 lata, nie pracuje, pozostaje w nowym związku i jest na utrzymaniu męża.

W. F. mas lat 55 jest emerytem, pobiera świadczenie w wysokości 1380 złotych.

Swoje ustalenia sąd oparł na dokumentach k 14-27 ( dowody operacji na rachunkach bankowych, dowody spłaty kredytu na indywidualne budownictwo mieszkaniowe, k 31-34 ( wypis z rejestru gruntów,), k 40-53 ( umowa przedwstępna, faktury na zakup materiałów budowlanych, decyzja w sprawie ustalenia podatku od nieruchomości, k 71-86 ( umowy w przedmiocie zbycia udziałów w spółce (...), dyspozycja likwidacji rachunku mieszkaniowego, dyspozycja wniesienia terminowego wkładu oszczędnościowego, operacje na rachunkach bankowych uczestnika postępowania, dowód przydziału lokalu spółdzielczego na prawach własnościowych, decyzja w przedmiocie przyznania uczestnikowi pomocy mieszkaniowej), k 100-101 ( informacja Spółdzielni Mieszkaniowej w B.), k 108-148 ( umowy sprzedaży psów, dowody operacji na rachunku bankowym wnioskodawczyni), k 159-167 ( umowy darowizny), k 182-192 ( umowa sprzedaży własnościowego prawa do lokalu, dowód spłaty kredytu nr (...), dowody opłat za usługi budowlane), w aktach członkowskich Spółdzielni Mieszkaniowej w B., w aktach sprawy o podział majątku wspólnego (...))Sądu Rejonowego w B. P., w aktach sprawy (...))Sądu Okręgowego w B., w zeznaniach L.L., A. K., M. Ł., M. L.( k 90-92),

W trakcie postępowania w sprawie (...))Sądu Rejonowego w B. P., zainteresowani inicjowali czynności obliczone na szukanie formuły porozumienia w sprawie majątku wspólnego. Zamierzali bowiem zbyć zabudowaną nieruchomość przy ulicy (...))stanowiącą podstawowy składnik ich majątku wspólnego. Skutkowało to zawieszeniem tamtego postępowania na ich zgodny wniosek. Stanowiło to wyraz pośredni woli porozumienia w sprawie podziału innych dóbr majątku wspólnego. Ostatecznie postępowanie w sprawie (...))zostało umorzone w trybie przewidzianym art. 182 § 1 kpc.

W toku zaś postępowania w niniejszej sprawie sąd stwierdził iż Z. G. i W. F. otwarci są na poszukiwanie kompromisu co do podziału majątku wspólnego. Aktywną rolę w szukaniu takiego kompromisu odegrała także pełnomocnik wnioskodawczyni. Uczestnicy postępowania zgodnie wskazywali sposób podziału majątku dorobkowego ( k 87-88), jego wartość, podali iż brak jest rozsądnej alternatywy co do podziału nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,0835 ha, zabudowanej domem mieszkalnym i budynkami gospodarczymi. Uczestnik postępowania sugerował iż gotów byłby odstąpić od żądania spłat za przedmioty urządzenia domowego.

Sąd wyznaczając termin jednej z rozpraw oznajmił stronom o propozycji ugody jaka zostanie zgłoszona a następnie projekt ugody ( k 215) ) został poddany pod rozważę zainteresowanych na rozprawie 3 lipca 2014 roku ( k 216) i był przedmiotem konsultacji. Zgłoszono z obu stron jedynie drobne zastrzeżenia, które następnie były przedmiotem omówienia. Sąd zwrócił uwagę zainteresowanym na pominięcie we wniosku udziału w 198/2178 we współwłasności nieruchomości (...)o powierzchni 0,1918 ha położonej w B.stanowiącej drogę dojazdową do ich działki.

Sąd wzywał ich do zgłaszania ew. korekt do projektu podziału i miarkowania wzajemnych roszczeń

Zainteresowani przyjęli formułę podziału aktywów majątku wspólnego. Brali pod uwagę możliwość zbycia zabudowanej nieruchomości wraz z udziałem w drodzejazdowej za wartość po części już wynegocjonowaną z przyszłym nabywcą.

Sąd zważył iż kwestia nakładów z majątku osobistego stron na majątek wspólny nie została dowodowa wykazana (jedyne uprawdopodobniono że nakłady te czyniono), że w wymiarze dowodowym nie sposób będzie pomijać okoliczności zgłoszonych do rozliczeń darowizn, zbycia psów z hodowli, zwłaszcza zaś tego że potencjonalne dochody i przysporzenia nie zostały ujawnione fiskusowi.

Zainteresowani doprecyzowali datę wydania nieruchomości, wysokość spłat pieniężnych i rozłożenie płatności w czasie, wskazali, iż ugoda stanowić ma o podziale wszystkich składników ich majątku wspólnego i wyklucza w przyszłości wszelkie dalsze roszczenia na tym tle, określili w jakim zakresie mają partycypować w kosztach postępowania sądowego..

Ostatecznie zainteresowali zawarli ugodę ośnowę której wpisano do protokołu rozprawy z dnia 3 lipca 2014 roku.

W myśl art. 10 kpc w sprawach, w których zawarcie ugody jest dopuszczalne sąd powinien w każdym stanie postępowania dążyć do ugodowego załatwienia.

Podstawę materialnoprawną ugody sądowej stanowią przepisy art. 917 i 918 k.c. Jej przedmiotem może być tylko sprawa cywilna, dla której dopuszczalna jest droga sądowa. Zawarcie ugody sądowej oznacza dorozumianą wolę odstąpienia od określonego w powództwie żądania udzielenia dochodzonej ochrony sądowej. Skutkiem procesowym zawarcia ugody jest umorzenie postępowania (art. 355 § 1). Sąd odmawia zatwierdzenia ugody lub nadania klauzuli wykonalności w dwóch sytuacjach:

- 1) jeżeli ugoda jest sprzeczna z prawem lub z zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa,
- 2) gdy ugoda jest niezrozumiała lub zawiera sprzeczności (art. 183<sup>14</sup> § 3).

Sąd uznał iż ugoda jest zgodna z porządkiem prawnym, uwzględnia wynik postępowania dowodowego, w tym także przyznanie na tym tle istotnych okoliczności faktycznych przez zainteresowanych, nie godzi w interesy osób zainteresowanych nie jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego i nie zmierza do obejścia prawa.

Ustalając skład i wartość przedmiotu podziału majątku wspólnego Z. G. i W. F. wzięli pod uwagę zebrane w sprawie dowody, zaś sąd uznał, iż podejmując taką weryfikację dowodową strony działały roztropnie i z rozeznanieniem sytuacji.

Porównując wartość praw majątkowych przyznanych zainteresowanym w wyniku podziału określonego ugodą sąd stwierdza że odpowiadają one w zasadzie udziałom byłych małżonków w majątku wspólnym. Prawo własności zabudowanej nieruchomości po stronie wnioskodawczyni stanowi dostateczną gwarancję spłat należnych uczestnikowi postępowania. Otwiera to możliwość adekwatnych zabezpieczeń poprzez stosowny wpis w księdze wieczystej prowadzonej na nieruchomości.

Zobowiązanie stron „ pokrycia w równych częściach opłat sądowych i wydatków „ należy postrzegać w świetle art 117 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ( Dz. U 2010 .90.594 z zm.). Umieszczone w ugodzie stron ustalenia co do kosztów sądowych są dla sądu wiążące jeżeli nie kolidują z przepisami prawa i wówczas powinny znaleźć odzwierciedlenie w postanowieniu o umorzeniu postępowania, w którym sąd obowiązany jest orzec o kosztach sądowych ( art 113 ustawy) oraz o kosztach procesu ( art 108 § 1 kpc). Komentatorzy prawa podkreślają iż wynikające z art 117 ustawy udogodnienia polegają na tym iż sąd nie może zakwestionować ustalonego zakresu obowiązku fiskalnego stron ze względu na możliwość płatnicze konkretnego dłużnika, może

natomiast zakwestionować te ustalenia ugody, które uszczuplają wierzytelność Skarbu Państwa w sposób niezgodny z umową.

Zwarcie ugody w swoisty sposób „premiuje „ w świetle art 79 ust 1pkt 3 lit c ustawy zainteresowanych stąd odciążenie od ponoszenia opłaty sądowej od wniosku do kwoty 500 złotych.

Nie sposób uznać zawartej ugody w zakresie odnoszącym się do kosztów postępowania sądowego ( wydatków i opłat sądowych) za sprzeczną z prawem lub z zasadami współżycia społecznego albo zmierzającą do obejścia prawa. Zainteresowani w wyniku podziału uzyskują dobra majątkowe wielokrotnie przewyższające wielkością obciążające ich koszty.

. Realne obciążenie należnościami publicznoprawnymi jedynie jednego z uczestników postępowania w danym warunkach byłoby nie do pogodzenia w wymogami ustawy ( uszczuplenie wierzytelności Skarbu Państwa) i z zasadami współżycia społecznego, równym traktowaniem przez wzgląd na zainteresowanie wynikiem postępowania, zaangażowaniem w spór, podobną postawę procesową.

Mając powyższe na uwadze sąd na mocy art 355 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc, art 520 § 1 kpc orzekł jak w sentencji.

Sędzia.