

***INs 252/13***

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2014 roku

***Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim, I Wydział Cywilny***

w składzie następującym:

Przewodniczący: ***SSR Jacek Stypułkowski***

Protokolant: ***Agnieszka Konczerewicz***

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2014 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z wniosku B. K. (1)

z udziałem L. K.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

***I*** Ustalić, że w skład majątku wspólnego (...) małżonków K. wchodzi:

1. kanapa 3 osobowa o tapicerce ze skaju w kolorze beżowym o wartości 300 zł,
2. sofa 2 osobowa o tapicerce ze skaju w kolorze beżowym o wartości 200 zł,
3. telewizor (...)marki (...)model (...), 50 Hz, 108W, numer fabryczny 301(...), o wartości 800 zł,
4. kanapa ze schowkiem na pościel o tapicerce w kolorze zgniętej zieleni o wartości 240 zł,
5. szafki kuchenne stojące i zawieszane, zestaw, w skład którego wchodzi po 4 szafki stojące i zawieszane o szerokościach: 80 cm, 40 cm, 60 cm, 80 cm o wartości 220 zł,
6. szafka-barek stojąca z blatem i półką o wymiarach 155 x 40 x 82 cm o wartości 70 zł,
7. stół kuchenny na drewnianych nóżkach, bez szuflady, o wymiarach blatu 90 x 60 cm o wartości 40 zł,
8. 4 taborety kuchenne drewniane o wartości 20 zł,
9. lodówka marki A. (...) o wartości 250 zł,
10. kuchenka gazowa 4 palnikowa (...) o wartości 40 zł,
11. sztuce stołowe produkcji rosyjskiej o wartości 40 zł,
12. komplet noży i widelczyków produkcji niemieckiej firmy (...) w neseserze o wartości 200 zł,
13. talerze porcelanowe (...): 5 talerzy głębokich, 5 talerzy płaskich, 4 deserowe –zdobione w motywy drobnych kwiatków, obrzeża złoczone. o wartości 40 zł,

14. talerze w ilości 17 sztuk w tym: 5 szt. głębokich, 5 szt. płaskich oraz 6 szt. deserowych - w kolorze białym gładkie wykonane z arcorocu o wartości 39 zł,
15. 5 ręczników frotte o wartości 50 zł,
16. 2 obrusy bawełniane w kolorze białym o wartości 25 zł,
17. komplet kolorowej bielizny pościelowej używanej o wartości 20 zł,
18. narzuty na wersalki słabej jakości o wartości 30 zł,
19. 2 kołdry z pierza o wartości 159 zł,
20. kołdra z anilany o wartości 10 zł,
21. serwis porcelanowy do kawy dla 6 osób z małych filiżanek zdobionych złożonymi obrzeżami z podstawkami produkcji niemieckiej firmy (...) o wartości 150 zł,
22. szklanki ze szkła matowanego w postaci: 9 szklanek wysokich, 6 szklanek zwykłych, o wartości 80 zł,
23. pojemnik na lód o wartości 40 zł,
24. szafka na przetwory domowe o wymiarach: 120 x 120 x 55 cm o wartości 60 zł,
25. zestaw mebli sypialnych w kolorze białym o wartości 150 zł,
26. 3 poduszki z pierza o wartości 45 zł,
27. szafki kuchenne z płyty wiórowej, z których korpusy wykonano z płyty w kolorze białym z drzwiczkami w okleinie plastikowej w zielonym kolorze o wartości 450 zł,
28. kuchnia gazowa 4 palnikowa z piekarnikiem marki (...) także o wartości 60 zł,
29. rolety w oknach o wym: 118 x 72 cm, 118 x 42 cm, 118 x 110 cm, 118 x 60 cm, 118 x 42, 118 x 42 cm, 118 x 60 cm, 118 x 70 cm, 215 x 68 cm o wartości 165 zł,
30. 3 karnisze sufitowe w okleinie o wartości 30 zł,
31. karnisze ścienne: metalowy pojedynczy o długości 2,20 m, drewniany podwójny o długości 2,50 m, pojedynczy z metalowej rurki o długości 2 m oraz 1.40 m, drewniany o długości 1 m o wartości 141 zł,
32. firanki z torlenu o wymiarach: 4,80 x 2,50 m, 3.50 x 1,40 m, 3.10 x 1,50 m, 3,50 x 1,30 m, 4 ,0 x 2.50 m, (2,60 x 1,30 m) x 2, 1,70 x 1,40 m oraz tzw. makarony 1,60 x 1,50 m o wartości 200 zł,
33. szlifierka kątowna firmy (...) model (...) o wartości 46 zł,
34. pilarka spalinowa marki (...) model 351, długość prowadnicy 35 cm o wartości 220 zł,
35. huśtawka ogrodowa drewniana z ławką o długości siedziska 150 cm o wartości 200 zł,
36. piła tarczowa – krajzega o długości osi 60 cm z silnikiem 500 W, Łuk 25 o wartości 350 zł,
37. prostownik typ Z. Ł 7M, 12/26V, 15A o wartości 20 zł,
38. wiertarko wkrętarka akumulatorowa (...) series w walizce z kompletem wiertel o wartości 300 zł.

39. kwota 600 zł odpowiadająca wartości zezłomowanego samochodu osobowego marki „O.1,7 D, numer rejestracyjny (...),
40. 2 dywaniki podłogowe, owalny i prostokątny o wartości 40 zł,
41. chodniki z polipropylenu w kolorze brązowym w pasy w 2 odcinkach o wym. 210 cm + 210 cm i szerokości 65 cm o wartości 20 zł,
42. 2 pufy z oparciami w kolorze brązowo-beżowym o wartości 143 zł,
43. fotel obrotowy do komputera o wartości 51 zł,
44. komoda 4 szufladowa o wartości 279 zł,
45. stolik okolicznościowy okrągły w kolorze jasnym o wartości 152 zł,
46. rolety okienne w kolorach: niebieskim, kremowym i turkusowym w ilości 6 sztuk o wartości 118 zł,
47. organy elektryczne 5 oktawowe, 61 klawiszowe produkcji włoskiej firmy (...) model TK 61 o wartości 300 zł,
48. sofa 2 osobowa rozkładana ze schowkiem na pościel z tapicerką w kolorze brązowo-beżowym, o wartości 569 zł,
49. 2 kołdry o wartości 20 zł
50. bielizna pościelowa w ilości 3 kolorowych nowych kompletów poszewek na poduszki i kołdry o wartości 150 zł,
51. 3 poszewki na poduszki o wartości 30 zł
52. 1 nowe prześcieradło bawełniane oraz 3 używane prześcieradła o wartości 20 zł,
53. 5 obrusów: 4 plamoodporne oraz 1 na duży stół o wartości 54 zł,
54. 9 ręczników kąpielowych 70 x 140 cm frotte o wartości 90 zł,
55. kilka ścierek nowych i używanych o wartości 10 zł,
56. narzuta na łóżko sypialne w kolorze bezowo brązowym o wartości 50 zł,
57. 7 firanek używanych o wartości 250 zł,
58. zastawa stołowa w postaci: komplet 3 x 6 szt. talerzy porcelanowych zdobionych w motywy kwiatowe o wartości 63 zł,
59. 6 talerzy porcelanowych płaskich o wartości 25 zł,
60. 12 talerzy porcelanowych deserowych o wartości 47 zł,
61. 14 talerzyków porcelanowych do ciasta o wartości 53 zł,
62. naczynia stołowe w postaci: 2 plastikowych owalnych talerzy, 2 chińskich misek plastikowych, 1 owalnego talerza porcelanowego, 1 misy w kolorze białym z arcorocu, 2 salaterki brązowych z arcorocu oraz 2 mis szklanych o wartości 56 zł,
63. sztuce stołowe (...) 4 x 6 sztuk ze stali 18 x 10 z brązowym ozdobnymi obrzeżami o wartości 64 zł,
64. odtwarzacz DVD (...) P 184 o wartości 45 zł,

65. laptop (...) A. One D 257 z procesorem (...) Atom N 570, 250 GB, 1,66 Hz, program operacyjny "W. (...)" o wartości 1100 zł,
66. kuchenka mikrofalowa (...), moc (...) o wartości 142 zł,
67. żelazko (...) GC 2860 ze stopą SteamGlide, moc 2100 W o wartości 76 zł,
68. deska do prasowania C. o wartości 31 zł,
69. pralka bębnowa marki (...) o wartości 880 zł,
70. naczynie żaroodporne o poj. 3,5 litra o wartości 31 zł,
71. 6 kubków szklanych o wartości 12 zł,
72. 6 kubków-szklanek z uchwytem arcoroc o wartości 10 zł,
73. 3 filiżanki szklane o wartości 5 zł,
74. 4 krzesła ogrodowe plastikowe w kolorze zielonym o wartości 42 zł,
75. stół ogrodowy okrągły plastikowy w kolorze zielonym o średnicy blatu 85 cm, o wartości 15 zł,
76. szafa 1 drzwiowa oraz 2 słupki od starego zestawu sypialnego, w kolorze białym, o wartości 120 zł,
77. krzesło obrotowe o tapicerce w kolorze zielonym o wartości 30 zł,
78. czasza anteny satelitarnej z konwerterem – (...) o średnicy 60 cm o wartości 35 zł,
79. telewizor (...) model 14.01 o przekątnej ekranu 14" o wartości 80 zł,
80. stolik pod telewizor z półkami i wnękami w kolorze ciemnym o wartości 40 zł,
81. stolik okolicznościowy z kolekcji (...) o wartości 372 zł,
82. kanapa ze schowkiem na pościel o tapicerce kolorze brązowym o wartości 180 zł,
83. dywan w kolorze brązowym o wym. 2 x 3 m o wartości 50 zł,
84. lodówka-zamrażarka marki (...) o wartości 248 zł,
85. kosiarka spalinowa (...) o szerokości pokosu 51 cm, bez napędu o wartości 218 zł,
86. 4 krzesła kuchenne o wartości 200 zł,
87. obraz wielokolorowy (...) o wym. 50 x 33 cm wykonany ze styropianowych kolorowych kulek o wartości 60 zł,
88. skuter (...) K. o poj. silnika 50 cm<sup>3</sup> o numerze rejestracyjnym (...) o wartości 1700 zł,
89. 2 obrączki złote grawerowane próby 0,585 o wadze ok. 6 gram o wartości 432 zł,
90. samochód osobowy marki O. (...), nr rej. (...) o wartości 6600 zł,
91. wierzytelność z tytułu nakładu z majątku wspólnego na majątek osobisty L. K. w postaci prac budowlano - remontowych na nieruchomości położonej w G. przy ul. (...) o wartości 18 501,36 zł,

92. kwota 415,28 zł stanowiąca równowartość kwoty 100 euro,

wszystko o łącznej wartości 40 224,64 zł.

**II** Oddalić wniosek L. K. o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym.

**III** Dokonać podziału majątku wspólnego (...) małżonków K. w ten sposób, że przyznać:

1. B. K. (1) składniki majątkowe opisane w pkt I ppkt 40-90 orzeczenia,
2. L. K. składniki majątkowe opisane w pkt I ppkt 1-39 i 91-92 orzeczenia.

**IV** Zasądzić od L. K. tytułem dopłaty dla wyrównania udziałów na rzecz B. K. (1) kwotę 4704,32 zł (cztery tysiące siedemset cztery złote i trzydzieści dwa grosze) płatne w terminie jednego miesiąca od daty uprawomocnienia orzeczenia, z odsetkami w wysokości 13 % w stosunku rocznym w przypadku uchybienia terminowi płatności.

**V** Ustalić wydatki w sprawie na kwotę 3237,32 zł i uznać je za uiszczone do kwoty 800 zł przez B. K. (1) oraz do kwoty 200 zł przez L. K..

**VI** Zasądzić od L. K. na rzecz B. K. (1) kwotę 100 zł tytułem zwrotu części opłaty sądowej.

**VII** Znieść wzajemnie między zainteresowanymi koszty zastępstwa prawnego.

**VIII** Nakazać pobrać do Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim od:

1. B. K. (1) – z zasądzonych na jej rzecz w pkt IV świadczenia – kwotę 1518,66 zł,
2. L. K. kwotę 1518,66 zł,

tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

**IX** Stwierdzić, że pozostałe koszty postępowania zainteresowani ponoszą we własnym zakresie.

**INs 252/13**

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni B. K. (1) wniosła o dokonanie podziału majątku wspólnego jej i byłego męża L. K. w ten sposób, aby składniki majątkowe znajdujące się w jej posiadaniu przyznać jej ze stosowną dopłatą ze strony uczestnika postępowania. Wniosła również o zasądzenie od uczestnika postępowania kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Uczestnik postępowania L. K. przychylił się do wniosku, co do zasady, jednakże wnosił o ustalenie, że on przyczynił się do powstania majątku wspólnego w 3/4 częściach. Wnosił również o zasądzenie od wnioskodawczyni kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

B. K. (1) i L. K. związek małżeński zawarli w dniu 12 lutego 1994 roku. Wyrokiem Sądu Okręgowego w B.z dnia 27 grudnia 2011 roku wydanym w sprawie sygn. akt (...), małżeństwo zainteresowanych zostało rozwiązane przez rozwód bez orzekania o winie stron (akta w załączeniu). Ze związku małżeńskiego zainteresowani mają dwóch synów, z których L. K. jest jeszcze małoletni. Wyrok rozwodowy uprawomocnił się dnia 18 stycznia 2012 roku i z tą datą ustała między zainteresowanymi ustawowa wspólność małżeńska powstała z chwilą zawarcia związku małżeńskiego (art. 31 kro).

Zgodnie z przepisami art. 567 § 3 kpc w zw. z art. 684 kpc w postępowaniu o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami sąd ustala skład i wartość dorobku ulegającemu podziałowi. Z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Przedmioty majątkowe nieobjęte wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków (art. 31 § 1 kro). Do majątku wspólnego należą w szczególności: pobrane wynagrodzenie za pracę i dochody z innej działalności zarobkowej każdego z małżonków, dochody z majątku wspólnego, jak również z majątku osobistego każdego z małżonków, środki zgromadzone na rachunku otwartego lub pracowniczego funduszu emerytalnego każdego z małżonków (art. 31 § 2 kro).

Podstawą do ustalenia składu majątku wspólnego zainteresowanych były ich zgodne oświadczenia w tym zakresie, dokumenty i zeznania przesłuchanych w sprawie świadków. Wnioskodawczyni we wniosku i potem w trakcie postępowania wskazywała szczegółowo, które składniki majątkowe są jej zdaniem majątkiem wspólnym zainteresowanych. Również uczestnik postępowania L. K. wskazywał przedmioty nabyte przez zainteresowanych w trakcie trwania wspólności majątkowej. Oświadczenia zainteresowanych, co do składu majątku wspólnego w pewnej mierze były zbieżne. W zakresie pozostałych elementów istniał spór, dlatego też na zainteresowanych spoczywał, w myśl art. 6 kc, obowiązek dowiedzenia prawdziwości swych twierdzeń. Materiał dowodowy zgromadzony, z inicjatywy zainteresowanych w aktach sprawy dały Sądowi asumpt do poczynienia ustaleń w zakresie składu majątku wspólnego zainteresowanych.

Poza sporem w sprawie było, że w skład majątku wspólnego zainteresowanych wchodzi jedynie ruchomości oraz wierzytelność z tytułu nakładów na nieruchomości położoną w G. przy ul. (...), która stanowiła przedmiot majątku osobistego uczestnika postępowania. Sporna była jedynie przynależność poszczególnych przedmiotów do majątku wspólnego oraz zakres nakładów, jakie zostały dokonane w trakcie trwania małżeństwa zainteresowanych.

Spośród ruchomości wskazanych i wycenionych przez biegłego z zakresu towaroznawstwa M. O. (k.117-139) zainteresowani zgodnie wskazali, że zdecydowana ich większość stanowi składniki majątku wspólnego i Sąd okoliczności te przyjął za bezsporne i przyznane. Uczestnik przyznał przy tym (k.200v), że przedmioty opisane na stronie 8 i 9 opinii stanowiły składniki majątku osobistego wnioskodawczyni.

Spośród składników okazanych przez zainteresowanych w trakcie oględzin Sąd pominął dwa rowery oraz dwa złote łańcuszki z krzyżykami, bowiem stanowiły one prezenty, jakie otrzymali z okazji I Komunii Świętej synowie zainteresowanych (zeznania R. K. – k.111). w prezencie komunijnym synowie zainteresowanych otrzymali również komputery, z których obecnie pozostały tylko niektóre elementy opisane przez biegłego. Również aparat fotograficzny marki K. nie stanowi majątku wspólnego, jako że jest prezentem dla Ł. K. od jego matki chrestnej. To, że przedmioty te stanowiły własność synów zainteresowanych podnosiła wnioskodawczyni B. K. (1), zaś uczestnik postępowania okoliczności tej nie kwestionował i nie przedstawił jakichkolwiek dowodów temu przeczących.

Także regał młodzieżowy nie przynależy do majątku wspólnego zainteresowanych, bowiem stanowi prezent od R. B. synowi zainteresowanych (k.112v). Także kuchenka turystyczna była prezentem od R. B. przekazany swojej siostrze B. K. (1), aby mogła z niej korzystać podczas pielgrzymek.

Z zeznań świadka B. K. (2) (k.109v-110) wynika natomiast, że w posiadaniu jego brata L. znajdowała się spawarka, która stanowiła jego własność. Wnioskodawczyni okoliczności przeciwnej nie zdołała dowieść.

Przynależność do majątku wspólnego pozostałych składników majątkowych okazywanych podczas oględzin biegłego oraz tych, które zainteresowani zgłaszali, a nie okazali została potwierdzona zarówno zeznaniami zainteresowanych, jak też zeznaniami świadków i dokumentami.

W szczególności z historii rachunku bankowego uczestnika postępowania prowadzonego przez (...) w B. (k.93-99) wynika, że miesiąc przed ustaniem wspólności ustawowej na rachunku znajdowała się kwota 151,82 euro. Uczestnik

przyznał natomiast, że w dacie ustania wspólności na rachunku było 100 euro (k.59) i równowartość tej kwoty liczoną wg średniego kursu euro w NBP w dacie orzekania (4,1528 zł) Sąd przyjął jako składnik majątku wspólnego.

Sąd przyjął również, jako składnik majątku wspólnego sumę 600 zł stanowiącą równowartość zezłomowanego już po ustaniu wspólności ustawowej samochodu marki O. (...) nr rej. (...) (k.125).

Sąd ustalił, że laptop marki A. (...) stanowi składnik majątku wspólnego, bowiem nabyty został w trakcie trwania wspólności majątkowej (w dniu 26 sierpnia 2011 roku), a brak dowodów na to, by stanowił przedmiot darowizny na rzecz kogokolwiek z rodziny zainteresowanych.

Mimo braku okazania w trakcie oględzin Sąd przyjął, że składnikiem majątku wspólnego są obrączki ślubne, które znajdują się w posiadaniu wnioskodawczynie (k.58v).

Wśród składników majątku wspólnego zainteresowanych jest też wierzytelność z tytułu nakładów na nieruchomości położoną w G. przy ul. (...), która stanowiła przedmiot majątku osobistego uczestnika postępowania. Zakres i wartość tych nakładów został ustalony w oparciu o opinię biegłego z zakresu budownictwa P. K. (k.176-186). W opinii biegły wskazał te wszystkie elementy i prace, które – co zostało potwierdzone zeznaniami zainteresowanych i świadków, zostały wykonane w trakcie trwania małżeństwa B. i L. K..

Wnioskodawczynie podnosiła przy tym, że część z tych prac sfinansował oraz wykonał jej brat R. B., a nadto darował jej wiele rzeczy ruchomych, które zostały uznane za składniki majątku. Dotyczyło to np. wykonania instalacji elektrycznej w garażu, ale również karniszy, oświetlenia, drewna na ogrodzenie, mebli kuchennych, zlewozmywaka, butli gazowej. Wskazać należy, że darowizny dokonywane przez R. B., w tym koszt materiału i wykonanie instalacji w garażu oraz ruchomości – elementy wyposażenia domu (okoliczność przez uczestnika niekwestionowana) nie były przeznaczone wyłącznie B. K. (1), tak aby zasiliły jej majątek osobisty, a służyć miały zaspokojeniu potrzeb jej rodziny. Świadek R. B. w swych zeznaniach (k.112v) wskazał, że dawał te przedmioty siostrze, aby „mogli jakoś żyć”. Jasno z tego wynika, że były one przeznaczone dla obojga zainteresowanych tworzących wówczas rodzinę. Dlatego też zasadnym jest przyjęcie, że stanowiły przedmioty majątku wspólnego zainteresowanych. To samo dotyczy kosztów zakupu i instalacji pieca, który pokryła matka uczestnika postępowania. Również ta darowizna służyć miała zaspokojeniu potrzeb rodziny mieszkającej w domu ogrzewanym tym piecem.

Zainteresowani toczyli również spór wokół tego czy samochód osobowy marki O. (...) nr rej. (...) stanowi majątek wspólny czy też osobisty wnioskodawczynie.

Wnioskodawczynie podnosiła, że jest on jej majątkiem osobistym, bowiem nabyła go za środki otrzymane w drodze darowizny od brata R. B..

Uczestnik postępowania wskazywał zaś, że skoro samochód został kupiony w trakcie trwania małżeństwa zainteresowanych to jest on ich majątkiem wspólnym. Wskazywał również, że pieniądze na zakup samochodu pochodziły z jego pracy zarobkowej w Belgii.

Pojazd ten został nabyty w dniu 3 października 2010 roku (k.228), a więc w trakcie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej. Dowody przedstawione do oceny Sądu przez wnioskodawczynie przekonują o tym, że pieniądze na jego zakup przekazał R. B. (zeznania R. B. i W. B. – k. 244v-245), jednakże zeznania te przeczą temu, że wnioskodawczynie otrzymała od brata darowiznę kwoty pieniężnej, za którą nabyła samochód. Obaj wskazani świadkowie zeznali stanowczo, że pieniądze na zakup samochodu stanowiły pożyczkę, którą wnioskodawczynie miała zwrócić w miarę osiągniętych dochodów oraz częściowo poprzez starania o dom R. B. w W..

Tak więc nie sposób przyjąć – jak chciała tego wnioskodawczynie, że samochód ten nabyty za pieniądze pochodzące z majątku osobistego (otrzymane w darowiznie) stanowił jej majątek osobisty. Pożyczka na zakup samochodu obciąża co prawda majątek wspólny zainteresowanych, jednakże wniosku o rozliczenie spłaconego długu małżeńskiego pełnomocnik wnioskodawczynie nie złożył.

Zgodnie z art. 50<sup>1</sup> kro w razie ustania wspólności, udziały małżonków są równe, chyba że umowa majątkowa małżeńska stanowi inaczej. Przepis ten nie wyłącza zastosowania art. 43 § 2 i 3 kro.

Art. 43 § 1 kro stanowi, że oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym. Norma § 2 tegoż przepisu stanowi, że z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać, ażeby ustalenie udziałów w majątku wspólnym nastąpiło z uwzględnieniem stopnia, w którym każdy z nich przyczynił się do powstania tego majątku. Spadkobiercy małżonka mogą wystąpić z takim żądaniem tylko w wypadku, gdy spadkodawca wytoczył powództwo o unieważnienie małżeństwa albo o rozwód lub wystąpił o orzeczenie separacji. Przy ocenie, w jakim stopniu każdy z małżonków przyczynił się do powstania majątku wspólnego, uwzględnia się także nakład osobistej pracy przy wychowaniu dzieci i we wspólnym gospodarstwie domowym (art. 43 § 3 kro).

W sprawie niniejszej uczestnik postępowania złożył wnioski o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym wskazując, że on przyczynił się do powstania majątku wspólnego w  $\frac{3}{4}$  częściach, zaś wnioskodawczyni w  $\frac{1}{4}$  części.

Uzasadniając swój wniosek podnosił (k.40-42), że wnioskodawczyni w trakcie trwania małżeństwa nie przyczyniała się do zaspokajania potrzeb rodziny. Wskazał, że przez cały okres małżeństwa wnioskodawczyni nie poczyniła jakichkolwiek nakładów finansowych na wspólny majątek, nigdy nie podjęła żadnej pracy i rodzina była utrzymywana wyłącznie przez L. K.. Podał, że pracując za granicą przekazywał wnioskodawczyni środki pieniężne na edukację jej i dzieci oraz coroczne wczasy i pielgrzymki. Wskazał, że kupił samochód osobowy, który B. K. (1) dwukrotnie uszkodziła, a on musiał pokrywać koszty naprawy. Podkreślał, że wiele prac remontowych w jego domu wykonanych zostało przez niego osobiście.

Biorąc pod uwagę reguły zawarte w art. 43 kro, stwierdzić należy, że ustalenie różnego stopnia przyczynienia się do powstania majątku wspólnego może nastąpić jedynie w sytuacji, gdy jedno z byłych małżonków w ogóle nie przyczynia się do tworzenia dorobku, czyni to w stopniu minimalnym, bądź też trwoni go w sposób wskazujący na chęć zaspokojenia wyłącznie własnych potrzeb i to takich, które w racjonalnym ujęciu nie są niezbędne jednemu z małżonków.

W sprawie niniejszej ustalenia poczynione w toku niniejszego postępowania nie potwierdzają istnienia okoliczności, które nakazywałyby poczynienie ustaleń, co do nierównych udziałów zainteresowanych w majątku wspólnym. Materiał dowodowy nie wskazuje na rażące zachowania jednego tylko z zainteresowanych, które uzasadniałyby uwzględnienie wniosku L. K.. Dowody, które przedstawił Sądowi uczestnik postępowania nie potwierdzają, aby wnioskodawczyni trwoniła majątek wspólny, aby zupełnie nie przyczyniała się do jego powstania.

Wnioskodawczyni wnosząc o oddalenie wniosku o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym wskazywała, że w trakcie małżeństwa początkowo nie pracowała i pozostawała na utrzymaniu męża, bowiem dzieci były zbyt małe i nie miał ich z kim zostawić. Podała również (k.58), że w późniejszym okresie pracowała dorywczo, głównie sprzątała, a następnie została zatrudniona na stałe w Domu Opieki Społecznej w S.. Teraz wnioskodawczyni pracuje w Zakładzie (...) w S..

Z zeznań przesłuchanych w sprawie świadków (B. K. (2) k.109v-110, A. N. k.111, R. K. k.111, R. B. – k. 112) wynika istotnie, że wnioskodawczyni przez pewien okres pozostawała na wyłącznym utrzymaniu męża. Wszyscy świadkowie potwierdzili jednakże fakt jej zatrudnienia w (...) oraz w szpitalu. Nawet świadek B. K. (2) (brat uczestnika), który początkowo wskazywał, że wnioskodawczyni pracowała tylko dorywczo i to przez bardzo krótkie okresy, ostatecznie potwierdził, że wnioskodawczyni wykonywała takie zatrudnienie. Z relacji świadków wynika również, że uczestnik przesyłał z Belgii, gdzie pracował pieniądze na utrzymanie rodziny, jak też na pokrycie wydatków związanych z edukacją żony i dzieci oraz prac remontowych w domu, aczkolwiek środki te nie były wystarczające. Świadek R. B. wskazywał, że wiele rzeczy on finansował, ponieważ zainteresowani nie mieli pieniędzy. Chodziło zarówno o pokrycie kosztów niektórych prac, jak też spłat zakupionych rzeczy czy wreszcie finansowania ważnych rodzinnych uroczystości. Również świadek R. K. potwierdził, że R. B. partycypował np. w spłacie rat za kupiony skuter. Świadek



B. K. (2) wskazywał natomiast, że jego i uczestnika matka sfinansowała zakup pieca, bowiem zainteresowani nie mieli na to pieniędzy.

Wszystkie te okoliczności wykluczają, zdaniem Sądu, możliwość ustalenia nierównych udziałów w majątku wspólnym zainteresowanych i wnioski uczestnika postępowania podlega oddaleniu. Okoliczności przez niego podnoszone nie potwierdziły się.

Wnioskodawczyni wykonując zatrudnienie przyczyniała się do powstawania majątku wspólnego. W okresie kiedy pozostawała na utrzymaniu męża sprawowała osobistą pieczę nad ich dziećmi i wysiłek wkładany w prowadzenie gospodarstwa domowego stanowi również wkład w powstanie majątku wspólnego a fakt nie świadczenia w tym czasie pracy i nie osiągania dochodów nie może być traktowany jako brak przyczyniania się do powstawania majątku wspólnego.

Należy więc w niniejszej sprawie stosować regułę wyrażoną w art. 43 § 1 kro, stąd zasadnym jest stwierdzenie, że każde z nich jest współwłaścicielem majątku opisanego w pkt. I orzeczenia z udziałami po 1/2 części.

Ustalając wartość majątku podlegającego podziałowi Sąd posiłkował się m. in. opinią biegłego z zakresu towaroznawstwa – M. O. (k.117-139, 211-215).

Biegły M. O. w swej szczegółowej opinii dokonał wyceny składników majątku wspólnego stanowiących mienie ruchome. Do ustalenia wartości poszczególnych przedmiotów przyjął obecnie obowiązujący przeciętny poziom cen detalicznych w obrocie wolnorynkowym w stanie nowym, które pomniejszył o stopień zużycia. Wycena niektórych ruchomości została dokonana szacunkowo. Do wyceny składników pochodzenia zagranicznego biegły zastosował ceny wyrobów krajowych o takich samych lub zbliżonych parametrach użytkowych. Zastosowaną przez biegłego metodę określenia wartości poszczególnych przedmiotów uznać należy za wysoce obiektywną i jedynie możliwą do przeprowadzenia.

Opinię biegłego należy uznać za bardzo obiektywną i rzetelną. Została sporządzona zgodnie z zasadami wiedzy fachowej, charakteryzuje się szczegółowością a wnioski z niej wyciągnięte poparte zostały szerokim uzasadnieniem. Opinia ta stanowiła podstawę orzekania w sprawie.

Należy podkreślić, że zarówno wnioskodawczyni, jak i uczestnik postępowania ostatecznie nie kwestionowali ustaleń dokonanych przez biegłego.

Na okoliczność ustalenia wartości nakładów na nieruchomości stanowiącą przedmiot majątku osobistego L. K. opinię złożył biegły z zakresu budownictwa P. K. (k.176-186). Biegły w swej opinii określił wartość nakładów poczynionych w trakcie trwania wspólności ustawowej na nieruchomości stanowiącej majątek osobisty uczestnika postępowania.

Również tę opinię należy uznać za wysoce obiektywną i rzetelną. Została sporządzona zgodnie z zasadami wiedzy fachowej, charakteryzuje się szczegółowością a wnioski z niej wyciągnięte poparte zostały szerokim uzasadnieniem. Również ta opinia, ostatecznie nie kwestionowana przez zainteresowanych, stanowiła podstawę orzekania w sprawie

Z ustaleń poczynionych przez biegłych wynika, że wartość całego majątku wspólnego, opisanego w pkt. I orzeczenia została określona na kwotę 40 224,64 zł.

W sprawach nie unormowanych przepisami Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, do podziału majątku wspólnego stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku, zaś z ich mocy (art. 1035 kc) przepisy o zniesieniu współwłasności. W tej sytuacji odpowiednie zastosowanie znajduje przepis art. 212 § 2 kc stanowiący, że rzecz, która nie daje się podzielić, może być przyznana, stosownie do okoliczności, jednemu ze współwłaścicieli z obowiązkiem spłaty pozostałych.

Dokonując podziału majątku wspólnego Sąd kierował się przede wszystkim kryterium posiadania poszczególnych składników.

Sąd ustalił, że wartość całego majątku dorobkowego zainteresowanych wynosi 40 224,63 zł. Zatem każdemu z zainteresowanych winny przypaść składniki o wartości po 20 112,32 zł. Z treści pkt III orzeczenia wynika, że wnioskodawczyni przyznano składniki majątkowe o wartości 15 408 zł, zaś uczestnikowi postępowania o wartości 24 816,64 zł. Dlatego też, stosownie do treści art. 212 § 2 kc, Sąd zasądził tytułem dopłat dla wyrównania udziałów od L. K. na rzecz B. K. (1) kwotę 4704,32 zł określając termin jej płatności (art. 212 § 3 kc).

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 520 § 2 kpc rozdzielając je stosunkowo (po połowie) między zainteresowanych, zarówno w zakresie opłat sądowych, jak i wydatków.

W zakresie kosztów zastępstwa procesowego Sąd dokonał ich wzajemnego zniesienia pomiędzy zainteresowanymi.