

Sygn. akt: I Co 915/14

POSTANOWIENIE

Dnia 18 listopada 2014 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marta Burzyńska
Protokolant:	Dorota Głowacka

po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2014 roku w Bielsku Podlaskim

na posiedzeniu jawnym

sprawy z wniosku A. M.

z udziałem J. R., S. R., E. R., W. P. (1), P. J., Z. K., W. P., M. P.

w przedmiocie egzekucji sądowej

postanawia:

wezwać dłużników W.P., M. P.i W. P. (1) do wykonania czynności objętej tytułem wykonawczym w postaci punktu V i VI postanowienia Sądu Rejonowego w B.I Wydziału Cywilnego z dnia 16 października 2012 roku w sprawie o sygn. akt (...), polegającej na podjęciu czynności zmierzających do dokonania rozbiórki komina posadowionego na granicy działek w obrębie domu mieszkalnego i zbudowania ściany nośnej na poziomie parteru i strychu w postaci płaszczyzny przedzielającej na granicy wydzielenia nieruchomości na tym odcinku w obrębie domu w K.przy ulicy (...) w terminie do dnia 30 marca 2015 roku z zastrzeżeniem, że w przypadku bezskutecznego upływu terminu zostanie udzielone wierzycielom A. M., J. R., S. R., E. R., P. J., Z. K.umocowanie do wykonania tych czynności na koszt dłużników.

Sędzia

Sygn. akt I Co 915/14

UZASADNIENIE

Wierzycielka A. M.po ostatecznym sprecyzowaniu swego stanowiska wnosila o zobowiązanie W.P., M. P.i W. P. (1) do wykonania czynności określonych w punkcie V i VI postanowienia Sądu Rejonowego w B.z dnia 16 października 2012 roku w sprawie o sygn. akt (...) polegających na dokonaniu rozbiórki komina posadowionego na granicy działek w obrębie domu mieszkalnego i zbudowania ściany nośnej na poziomie parteru i strychu w postaci płaszczyzny przedzielającej na granicy wydzielenia nieruchomości na tym odcinku w obrębie domu w K.przy ulicy (...). Podnosiła, iż z mocy tegoż tytułu wykonawczego ona sama, J. R., S. R., E. R., P. J., Z. K., W. P. (2), M. P.i W. P. (1) zostali zobowiązani do wspólnego wykonania tych prac i do udostępnienia na czas tych prac pomieszczeń sąsiadujących

w zakresie umożliwiającym ich realizację. Wszyscy poza W.P., M. P. i W. P. (1) chcą wykonać te prace. W. P. (2) nie udostępniła pomieszczeń, wygania ekipy budowlane zatrudnione przez A. M. do wykonania robót, różnymi sposobami uniemożliwia wykonanie prac. Wnosiła o wyznaczenie dłużnikom terminu na podjęcie działań zmierzających do wykonania prac do dnia 30 marca 2015 roku, albowiem nadchodzący sezon zimowy uniemożliwi wykonanie prac.

Wierzycciele J. R., S. R., E. R., P. J., Z. K. popierali stanowisko wierzycielki A. M..

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Wniosek jest uzasadniony i zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy w (...) postanowieniem z dnia 16 października 2012 roku wydanym w sprawie o sygn. akt (...) w punkcie V orzeczenia nakazał P. J., Z. K., A. M., J. R., S. R., E. R., W. P., P. P. (3) i W. P. (1) ażeby w terminie 1 roku dokonali rozbiórki komina posadowionego na granicy działek w obrębie domu mieszkalnego drewnianego i zbudowali ścianę nośną na poziomie parteru i strychu w postaci jednolitej płaszczyzny przedzielającej na granicy wydzielenia nieruchomości na tym odcinku w obrębie wspomnianego domu w K. przy ulicy (...), obciążając ich kosztami proporcjonalnie do udziałów w nieruchomościach określonych w punkcie IV. W punkcie VI tegoż orzeczenia nakazał tym samym osobom, ażeby na czas robót budowlanych opisanych w punkcie V udostępniły pomieszczenia sąsiadujące w zakresie niezbędnym do realizacji nakazu i powstrzymały się od wszelkich działań uniemożliwiających jego realizację.

Ze zgodnych twierdzeń wierzycieli A. M., J. R., S. R., E. R., P. J. i Z. K. wynika, że wszyscy poza W. P., M. P. i W. P. (1) podejmują działania zmierzające do wykonania prac. Twierdzenia wierzyciela zasługują na wiarę i mogą być podstawą prawidłowych ustaleń faktycznych. Sąd nie dopatrywał się żadnych okoliczności podważających ich wiarygodność, zwłaszcza, że W. P. (2), M. P. i W. P. (1) nie stawili się na rozprawę i nie złożyli wyjaśnień, wbrew zobowiązaniu ich do osobistego stawiennictwa. W. P. (2) złożyła pismo procesowe, ale jego treść jest niezrozumiała i nie wnosi nic do rozstrzygnięcia.

Zgodnie z treścią art. 1049 § 1 kpc, jeżeli w samym tytule egzekucyjnym nie postanowiono, że w razie niewykonania przez dłużnika w wyznaczonym terminie czynności, którą może wykonać także inna osoba, wierzyciel będzie umocowany do wykonania tej czynności na koszt dłużnika - sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika.

Mając na względzie powyższe okoliczności, na podstawie art. 1049 § 1 kpc, należało orzec jak w sentencji postanowienia.

Sędzi a