

Sygn. akt: I C 213/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krzysztof Prutis
Protokolant:	Anita Piekutin

po rozpoznaniu w dniu 11 maja 2016 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie sprawy

z powództwa **E- Kancelaria Grupa (...) SA we W.**

przeciwko **J. Z.**

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego J. Z. na rzecz powoda E- Kancelaria Grupa (...) SA we W. kwotę 1.900,35 zł (tysiąc dziewięćset złotych i 35/100) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 1.531,35 złotych poczynając od dnia 23 sierpnia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,

- 369 złotych poczynając od dnia 10 grudnia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty.

II. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda 647 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 213/16

UZASADNIENIE

Powód E- Kancelaria Grupa (...) S.A. z siedzibą we W. pozwem skierowanym przeciwko J. Z. wniósł o zasądzenie kwoty 1900,35 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 1531,35 zł od dnia 23.08.2013 roku do dnia zapłaty i od kwoty 369 zł od dnia 10.12.2013 do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Rejonowy L. (...) wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w dniu 07.10.2015 roku. Sprzeciw od nakazu zapłaty wniósł pozwany podnosząc, że powód nie posiada żadnej wierzytelności w stosunku do pozwanego, albowiem ten rozliczył się z tytułu wykonanej usługi. Wnosił o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:

E- Kancelaria Grupa (...) S.A. z siedzibą we W. reprezentowała J. Z. w postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w B. w sprawie II Ca (...). J. Z. podpisał w dniu 12.08.2013 roku zgodę na warunki reprezentacji zaproponowane przez powoda, obejmujące w szczególności koszty zastępstwa procesowego 1200 zł +Vat, koszty przesyłek pocztowych 25 zł +Vat, zryczałtowane koszty opłat sądowych 20 zł +Vat oraz koszty dojazdu na rozprawę o, (...) za 1 km (k. 23). Na podstawie tej zgody powód wystawił dwie faktury z 12.08.2013 roku (k. 21) z terminem płatności do 22.08.2013 roku i z 29.11.2013 roku (k. 22) z terminem płatności do 09.12.2013 roku. Termin rozprawy w sprawie II Ca (...) SO w B. był wyznaczony na 22.11.2013 roku (k. 24).

Pozwany nie wykazał by roszczenie powoda zostało zaspokojone lub nie istniało. Na termin rozprawy pozwany nie stawiał się będąc prawidłowo wezwany, nie stawiał się też jego pełnomocnik wnosząc o rozpoznanie sprawy pod swoją nieobecność. Sąd pominął zatem dowód z przesłuchania pozwanego w charakterze strony. Trudno również przyjąć by jego zeznania miały podważyć znajdujące się w aktach sprawy dokumenty potwierdzające istnienie wierzytelności powoda względem pozwanego.

Zgodnie z art. 750 kc do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu.

Łącząca strony umowa należy do kategorii umów nienazwanych, a polegała ona na świadczeniu usługi prawnej. Do zawarcia umowy doprowadziła pisemna akceptacja warunków pod jakimi powód godził się reprezentować pozwanego w postępowaniu sądowym.

Według art. 735§1 kc jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie. Z kolei art. 744 kc stanowi, że w razie odpłatnego zlecenia wynagrodzenie należy się przyjmującemu dopiero po wykonaniu zlecenia, chyba że co innego wynika z umowy lub z przepisów szczególnych.

Reasumując wskazać trzeba, że powód zobowiązał się do wykonania usługi prawnej na rzecz pozwanego, a pozwany do zapłaty wyszczególnionych w akceptacji warunków kosztów. Powód wykazał, że wywiązał się ze swoich obowiązków, pozwany nie wykazał by opłacił koszty usługi.

Na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku. O odsetkach rozstrzygnięto zgodnie z przepisem art. 481§1 i 2 k.c. Powód zasadnie dochodził odsetek od kolejnego dnia po upływie terminu płatności wynikającego ze złożonych faktur. O kosztach procesu orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za jego wynik na podstawie art. 98 kpc, wysokość kosztów zastępstwa procesowego ustalono na podstawie §6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2013 r., poz. 490 j.t.). Ponadto pozwanego obciążono opłatą sądową 30 zł i opłatą skarbową 17 zł.