

Sygn. akt: I C 645/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 sierpnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marta Burzyńska
Protokolant:	Dorota Głowacka

po rozpoznaniu w dniu 12 sierpnia 2015 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko Ł. Z.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sędzi a

Sygn. akt I C 645/15

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wystąpiła przeciwko pozwanemu Ł. Z. z powództwem, w którym wносиła o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kwoty 318,62 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu obejmującymi koszty zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu powództwa twierdziła, że pozwany jako student Wyższej Szkoły (...) w B. zobowiązał się do ponoszenia opłat zgodnie z treścią umowy z uczelnią. Pozwany nie uregulował należnych opłat, a powód na podstawie umowy o zakup wierzytelności z dnia 11 grudnia 2014 roku stał się wierzycielem pozwanego. Zaległość pozwanego wynosi kwotę 175 złotych z tytułu nieopłaconego czesnego o terminie zapłaty 7 listopada 2008 roku i kwotę 143,62 złotych tytułem skapitalizowanych odsetek naliczonych od tej kwoty.

Pozwany Ł. Z. wnosił o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Przyznał, że zawarł umowę z Wyższą Szkołą (...) w B. i regularnie opłacał czesne wynikające z tej umowy. Podnosił, że powód nie wykazał z jakiego tytułu została nieuregulowana kwota, nie przedstawił wszystkich wpłat dokonanych przez pozwanego. Pozwany twierdził, że decyzją z dnia 4 listopada 2009 roku został skreślony z listy studentów i od tamtej pory nie było żadnej korespondencji między nim, a uczelnią. Pozwany podniósł także zarzut przedawnienia roszczenia powoda i powołał się przy tym na przepis art. 750 i 751 pkt 2 kc.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Powództwo jest bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem powód nie udowodnił, iż przysługuje mu wierzytelność wobec pozwanego w wysokości dochodzonej pozwem.

Zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Powód, w myśl powyższego przepisu, zobowiązany był do udowodnienia, że przysługuje mu wierzytelność wobec pozwanego oraz wykazania wysokości tej wierzytelności, jednakże nie sprostał temu obowiązkowi. Udowodnił jedynie, iż w dniu 11 grudnia 2014 roku zawarł z Wyższą Szkołą (...)w B.umowę sprzedaży wierzytelności, na podstawie której nabył między innymi wierzytelność wobec pozwanego. Złożył umowę cesji wierzytelności (k. 53) i wyciąg z załącznika do tej umowy (k. 54) oraz wezwanie do zapłaty z dnia 5 stycznia 2015 roku skierowane do pozwanego. Powyższe dokumenty są wiarygodne i dowodzą tego, że do przelewu wierzytelności rzeczywiście doszło, zwłaszcza że pozwany tych okoliczności i dokumentów nie kwestionował.

Pozwany podnosił, iż powód nie wykazał istnienia wierzytelności dochodzonej pozwem i jego zarzut uznać należy za uzasadniony. Zgodnie z art. 509 kodeksu cywilnego wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Cesjonariusz w drodze przelewu wierzytelności nabywa tyle praw wobec dłużnika, ile miał cedent. Wyraża to paremia *nemo plus iuris in alium transferre potest quam ipse habet*. Cesjonariusz nie może, więc żądać od dłużnika świadczenia w większym rozmiarze niż cedent. Na powódzie, zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego ciążył obowiązek udowodnienia, iż wierzytelność rzeczywiście mu przysługuje w wysokości dochodzonej pozwem. Tymczasem powód udowodnił tylko tyle, że pozwany Ł. Z.był studentem Wyższej Szkoły (...)w B.i był zobowiązany do terminowego wnoszenia czesnego. Złożył bowiem dokument zatytułowany „ślubowanie”, podpisany przez pozwanego i datowany na dzień 22 października 2005 roku, z którego wynika, iż pozwany podpisał tekst ślubowania, zobowiązania do terminowego wnoszenia czesnego i potwierdzenie odbioru legitymacji studenckiej i indeksu (k. 31), a pozwany te okoliczności potwierdził. Pozwany przyznał, iż studiował w Wyższej Szkole (...)w B.w latach 2002 -2005 i następnie w latach 2005-2007 i że były to studia odpłatne. Twierdził, że czesne opłacał regularnie i nie miał żadnych zaległości. Powód nie przedstawił żadnych dowodów, z których wynikałoby, że pozwany nie opłacił jakiegokolwiek raty czesnego lub nie wypełnił jakiegoś innego zobowiązania majątkowego wobec uczelni. Dowodem na istnienie takiego zobowiązania nie jest wyciąg z załącznika do umowy przelewu wierzytelności (k. 54), z którego wynika, że przedmiotem umowy przelewu jest kwota 175,00 złotych należna od pozwanego. Dokument ten stanowi część wykazu wierzytelności będących przedmiotem cesji, ale nie jest dowodem na istnienie tych wierzytelności. Poza powyższym dokumentem powód nie przedstawił żadnych dowodów, potwierdzających, iż pozwany nie zapłacił raty czesnego w kwocie 170 złotych. Z treści decyzji o skreśleniu z listy studentów z dnia 4 listopada 2009 roku (k. 52) wynika, że przyczyną skreślenia pozwanego z listy studentów było niezyskanie zaliczenia roku 2008/2009 w określonym terminie (k. 52). Pozostałe dowody przedstawione przez powoda dotyczą organizacji i zasad działania Wyższej Szkoły (...)w B., jako uczelni niepublicznej. Nie sposób na ich podstawie czynić ustaleń co do zobowiązań pozwanego. Wobec tego, że powód nie udowodnił swojego roszczenia należało jego powództwo oddalić.

Mając na względzie powyższe okoliczności na podstawie art. 6 kodeksu cywilnego, art. 509 kodeksu cywilnego należało powództwo oddalić.

S ę d z i a