

Sygn. akt I C 1588/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2014 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Tadeusz Radziwon
Protokolant:	Ewa Trusiak

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2014 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z powództwa L. W.

przeciwko Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

I. Oddała powództwo.

II. Zasądza od powoda L. W. na rzecz pozwanego Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 180 (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia:

I C 1588/13

UZASADNIENIE

Powód L. W. wystąpił o zasądzenie od pozwanego Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwoty 1000 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 15 maja 2013 roku do dnia zapłaty tytułem częściowego zrekompensowania odszkodowania wypłaconego przez powoda na rzecz (...) Spółki Akcyjnej Oddział w B.. Wniósł również o zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych.

W uzasadnieniu pozwu (k.4-5) wskazał, iż zawarł z poprzednikiem prawnym pozwanego (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. umowę ubezpieczenia na okres od 26 maja 2012 roku do 25 maja 2013 roku przewidującą, między innymi odpowiedzialność ubezpieczyciela w zakresie odpowiedzialności cywilnej w życiu prywatnym do sumy ubezpieczenia w wysokości 20.000 złotych. W dniu 08 września 2012 roku w trakcie wycinania przez powoda drzew na działce rekreacyjnej w miejscowości T. doszło do uszkodzenia słupa i zerwania przewodów linii niskiego napięcia. Na skutek powyższego powód wypłacił w dniu 18 stycznia 2013 roku poszkodowanemu (...) Spółce Akcyjnej Oddział w B. kwotę 6576,11 złotych. Następnie w dniu 06 grudnia 2012 roku zgłosił szkodę ubezpieczycielowi, który w piśmie z dnia 08 stycznia 2013 roku powołując się na §7ust.2 i §8 ust.1 pkt.7 ogólnych warunków ubezpieczenia odmówił przyjęcia odpowiedzialności za zaistniałe zdarzenie. Zdaniem powoda ubezpieczyciel w ramach ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w życiu prywatnym odpowiada za wszystkie zdarzenia skutkujące

szkodą bez względu na miejsce ich wystąpienia, a nie tylko za szkody związane z posiadaniem mienia wskazanego w umowie ubezpieczenia. Nadto powód podniósł, iż przy zawieraniu umowy ubezpieczenia ubezpieczyciel nie zapytał go o posiadane nieruchomości, zaś w polisie jako miejsce ubezpieczenia został wpisany jedynie aktualny adres powoda, co nie świadczy o zakresie ubezpieczenia objętego umową. W ocenie powoda, skoro ubezpieczyciel nie zapytał we wniosku o takie okoliczności, to oznacza, że były one nieistotne z punktu widzenia zakresu odpowiedzialności ubezpieczyciela (art.815 k.c.). Wskazał również, iż zawarcie umowy ubezpieczenia odbyło się szablonoowo, bez dokładnego przeczytania umowy i doręczenia powodowi ogólnych warunków ubezpieczenia. Nadmienił przy tym, iż agent ubezpieczeniowy zapewnił go, że ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w życiu prywatnym dotyczy wszelkich szkód wyrządzonych przez niego prywatnie osobom trzecim (k.70v.-71).

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz od powoda zwrotu kosztów procesu. W argumentacji zajętego stanowiska wskazał (k.52-53), że ochrona ubezpieczeniowa w zakresie odpowiedzialności cywilnej w życiu prywatnym nie jest absolutna i nie rozciąga się na wszystkie zdarzenia z udziałem ubezpieczonego. Podał, iż zgodnie z §8 ust.1 pkt. 7 ogólnych warunków ubezpieczenia wyłączono odpowiedzialność pozwanego w przypadku zdarzeń z udziałem ubezpieczonego, które nie są związane z mieniem wskazanym w polisie, to jest mieniem ubezpieczonym. Mając na uwadze, że mienie ubezpieczone stanowiła w tym przypadku posesja pozwanego przy ulicy (...) w N., zaś szkoda zaistniała na nieruchomości we miejscowości T. pozwany całkowicie zakwestionował swą odpowiedzialność w zakresie jej naprawienia. Nadmienił, iż strony stosownie do dyspozycji art. 353¹ k.c. dobrowolnie ustaliły wzajemny zakres zobowiązań w ramach umowy ubezpieczenia oraz podniósł, że powód w polisie wskazał zarówno miejsce zamieszkania, jak i w osobnej rubryce miejsce położenia ubezpieczonego mienia, a więc nie może być mowy o jakichkolwiek niedopowiedzeniach, czy niejasnościach przy ustalaniu przedmiotu ubezpieczenia.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

W przedmiotowej sprawie bezsporne były okoliczności zaistnienia szkody oraz fakt jej naprawienia przez powoda poprzez zapłatę na rzecz (...) Spółki Akcyjnej Oddział w B. kwoty 6576,11 złotych (k.18 dowód zapłaty). Niesporna także była okoliczność, iż powód w dniu 09 maja 2012 roku zawarł z poprzednikiem prawnym powoda (...) Spółką Akcyjną siedzibą w W. potwierdzoną polisą serii (...) numer(...) umowę ubezpieczenia (dowód: k.8-10 umowa ubezpieczenia). Przedmiotowa umowa gwarantowała powodowi ochronę ubezpieczeniową w okresie od 26 maja 2012 roku do 25 maja 2013 roku. Zgodnie z jej treścią pozwany ubezpieczył dom przy ulicy (...) w N. na łączną kwotę 520.000 złotych oraz wykupił ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w życiu prywatnym z sumą ubezpieczenia 20.000 złotych. Składka w tym zakresie została skalkulowana przez ubezpieczyciela na kwotę 20 złotych. Pod treścią umowy widnieje podpisane przez powoda oświadczenie, iż treść umowy ubezpieczenia jest mu znana i zrozumiała oraz, że przed jej podpisaniem zapoznał się z doręczonymi mu ogólnymi warunkami ubezpieczenia w oparciu o które umowa została zawarta.

W ocenie Sądu mając na uwadze, iż powód nie kwestionował faktu podpisania powyższego oświadczenia (k.70v.) nie sposób przyjąć, iż pozwany zaniedbał przy zawieraniu umowy z powodem obowiązku powiadomienia go o zakresie odpowiedzialności ubezpieczyciela przewidzianego przedmiotową umową. W tej sytuacji należało uznać, że powód nie wykazał wiarygodności swoich twierdzeń odnośnie nieprawidłowości ze strony pozwanego, w trakcie nawiązywania przez strony stosunku umownego. Powód dowodowo nie wykazał też okoliczności, iż przed zawarciem umowy został wprowadzony w błąd przez agenta ubezpieczeniowego odnośnie zakresu obowiązywania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w życiu prywatnym.

Zgodnie z definicją zawartą w §2ust.1ogólnych warunków ubezpieczenia (...) (k.21-43) miejscem ubezpieczenia jest adres wskazany w umowie ubezpieczenia, który został podany przez ubezpieczającego jako miejsce w którym znajduje się ubezpieczone mienie.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż w umowie ubezpieczenia adres M.(...) w N. został wpisany w rubryce odnoszącej się do miejsca ubezpieczenia nie można uznać, że jest on jedynie wskazaniem adresu powoda, zwłaszcza, iż adres ten widnieje w początkowej rubryce umowy, gdzie wymienione zostały dane ubezpieczającego. W ocenie Sądu,

wbrew twierdzeniom powoda, powyższe zapisy są rozstrzygające dla ustalenia mienia będącego przedmiotem umowy ubezpieczenia, w tym ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w życiu prywatnym. Należy przy tym zauważyć, iż z druku umowy wynika, iż powód miał możliwość wskazania jako mienia ubezpieczonego zabudowanej działki rekreacyjnej, czego jednak nie uczynił

Zgodnie §7ust.1powołanych wyżej ogólnych warunków ubezpieczenia przedmiot ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w życiu prywatnym stanowiła odpowiedzialność cywilna ubezpieczającego i osób pozostających z nim we wspólnym gospodarstwie domowym za szkody osobowe lub rzeczowe wyrządzone osobom trzecim w następstwie czynu niedozwolonego (OC deliktowa), w związku z wykonywaniem czynności życia prywatnego.

W myśl §8ust.1pkt.7ogólnych warunków ubezpieczenia pozwany nie odpowiada z tytułu posiadania mienia nie wskazanego w umowie ubezpieczenia i nie objętego umową ubezpieczenia.

W ocenie Sądu z zawartej przez strony umowy ubezpieczenia jednoznacznie wynika, iż odnosi się ona do mienia w postaci domu i posesji przy ulicy (...) w N..

Zapisy widniejące w umowie jednoznacznie wskazują, iż mienie to stanowi przedmiot ubezpieczenia do którego należy odnosić również zakres ubezpieczenia odpowiedzialności w życiu prywatnym. Wbrew twierdzeniom pozwanego analiza umowy i okoliczności jej zawarcia nie wskazują na istnienie podstaw do zastosowania w sprawie dyspozycji art.815k.c. Przedmiotowa umowa ubezpieczenia jasno formułuje zakres jej obowiązywania i w tej sytuacji nie można mówić o pominięciu przez ubezpieczyciela jakiegokolwiek okoliczności mogącej mieć wpływ na rozmiar odpowiedzialności ubezpieczeniowej pozwanego. Z okoliczności przedmiotowej sprawy wynika, iż powód, który chociażby z racji wykształcenia nie może być postrzegany jako osoba nieporadna i nie potrafiąca dokonać analizy proponowanych mu warunków ubezpieczenia, nie postulował o rozszerzenie zakresu ochrony ubezpieczeniowej o miejsce, w którym doszło do powstania szkody.

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Natomiast w myśl art.822§ 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

Odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń w zakresie ustalonej sumy ubezpieczenia jest ograniczona zakresem normalnych następstw działania lub zaniechania, z których szkoda wynikła (art. 361 § 1 kc).

W ocenie Sądu w rozpoznawanej sprawie powód nie wykazał, iż posiadane przez niego ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w życiu prywatnym wkracza poza zakres ubezpieczenia jednoznacznie wynikający z zawartej przez niego umowy ubezpieczenia. Wymaga podkreślenia, iż treść umowy została ukształtowana przez wolę stron, zaś określony zakres odpowiedzialności odszkodowawczej ubezpieczyciela niewątpliwie posłużył mu za podstawę kalkulacji należnej od powoda składki ubezpieczeniowej.

Mając na uwadze powyższe na mocy art. 805 § 1 k.c. , art. 822§ 1k.c. oraz §8ust.1pkt.7ogólnych warunków ubezpieczenia (...)orzeczono o oddaleniu powództwa.

O kosztach rozstrzygnięto stosownie do zasady odpowiedzialności za wynik procesu wyrażonej w art. 98 § 1 k.p.c. Wysokość należnego pozwanej zwrotu kosztów zastępstwa procesowego ustalono w oparciu o § 6 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz.U.2002, nr 163, poz.1349 z póź. zm.)

Sędzia