

**Sygn. akt I C 1079/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 marca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący: Tadeusz Radziwon**

Protokolant: Ewa Trusiak

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2014 roku w Bielsku Podlaskim na rozprawie

sprawy z powództwa D. R.

przeciwko A. K.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

Oddała powództwo.

Sędzia

**Sygn. akt I C 1079/13**

## UZASADNIENIE

Powódka D. R. w powództwie skierowanym przeciwko A. K. wniosła o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w G. W. Wydział (...) z dnia 29 kwietnia 1993 roku, sygn. akt (...), nakazującego powódce zapłatę na rzecz poprzednika prawnego pozwanego kwoty 50.770.000 złotych (przed denominacją) wraz z odsetkami od dnia 15 listopada 1991 roku do dnia zapłaty i kosztami postępowania. Wnosiła nadto o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanego zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu powództwa podniosła (k.4,43-44), iż w oparciu o tę samą fakturę w sprawach (...)i (...) zostały wystawione dwa tytuły wykonawcze w postaci zaopatrzonych w klauzulę wykonalności nakazów zapłaty wydanych przez Sąd Rejonowy w G. W.. Nakaz zapłaty w sprawie o sygnaturze (...) został wydany przeciwko mężowi powódki M. R. i wobec spłaty przewidzianej nim wierzytelności, należy uznać, iż spłacona została również wierzytelność egzekwowana obecnie na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko powódce. W toku rozprawy (k.73-73v.181) pozwana i jej pełnomocnik podnieśli również, że wierzytelność objęta tytułem wykonawczym w postaci nakazu zapłaty wydanego w sprawie (...) wygasła na skutek zapłaty na rzecz pierwotnego wierzyciela D. Zakładów (...) w D. w wyniku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w S. S. J. O.. Z wyjaśnień powódki wynika, iż przeciwko niej i jej mężowi toczyło się szereg postępowań egzekucyjnych z wniosków różnych wierzycieli. Zdaniem powódki w ich trakcie, przed datą nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w sprawie (...) na rzecz pozwanego, zobowiązanie nim przewidziane zostało wykonane.

Pozwany A. K. w odpowiedzi na pozew (k.57-60) wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na swoją rzecz od powódki kosztów postępowania. Podał, iż na podstawie umowy cesji zawartej z syndykiem masy upadłości D. Zakładów (...) w D. uzyskał prawo do dwóch różnych wierzytelności stwierdzonych tytułami wykonawczymi wydanymi w sprawach Sądu Rejonowego w G. W. o sygnaturach (...)i (...). Wskazał, iż wierzytelności objęte nakazami zapłaty powstały na skutek nie wywiązania się przez powódkę i jej męża z odrębnych umów przewidujących obowiązek zapłaty

za towar wydany im przez poprzednika prawnego pozwanego. Zaprzeczył jakoby podstawą wydania powołanych powyżej tytułów wykonawczych była ta sama wierzytelność, która następnie była przedmiotem odrębnych postępowań egzekucyjnych. Przyznał, iż w toku egzekucji prowadzonej przeciwko M. R.w oparciu o tytuł wykonawczy wydany w sprawie (...)wierzytelność została w całości wyegzekwowania (sprawa (...))prowadzona przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w S. S.J. O.). Dodatkowo wskazał, że postępowanie egzekucyjne, którego podstawą jest tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wydanego w sprawie (...)jest nadal przeciwko powódce prowadzone, zaś przysługująca pozwanemu z tego tytułu wierzytelność nie została do chwili obecnej w całości zaspokojona.

### **Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Powództwo jest bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem nie zachodzą okoliczności określone w art. 840 k.p.c. uzasadniające pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności prawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanego przez Sąd Rejonowy w G. W.Wydział (...)dnia 29 kwietnia 1993 roku, w sprawie o sygnaturze akt (...).

Zgodnie z art. 840 § 1 kpc, dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście, 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie,

3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Z uzasadnienia pozwu i twierdzeń powódki oraz jej pełnomocnika wynika, że podstawę prawną żądania pozwu stanowi głównie dyspozycja art. 840 § 1pkt.2k.pc. Przyjmuje się, że przez zdarzenie, o którym mowa w wyżej cytowanym przepisie należy rozumieć okoliczności faktyczne, powodujące wygaśnięcie zobowiązania lub niemożność jego egzekwowania. Zdarzeniami niweczącymi prawo są między innymi wykonanie zobowiązanie ( art. 451 k.c. ) , świadczenie w miejsce spełnienia ( art. 453 k.c. ) potrącenie ( art. 498 k.c. ), odnowienie ( art. 506 k.c. ) niemożność świadczenia, za którą dłużnik nie odpowiada ( art. 475 k.c. ), wydanie wyroku w procesie petytoryjnym na rzecz pozwanego, w stosunku do którego prowadzi się egzekucję z wyroku posesoryjnego, czy dobrowolne zwolnienie z długu ( art. 508 k.c. ).

Powódka wskazywała, iż w jej ocenie świadczenie objęte tytułem wykonawczym został spełnione, jednakże nie przedstawiła na tę okoliczność jakichkolwiek dowodów. Należy zauważyć, iż zgodnie z dyspozycją art. 6 k.c. to na powódce spoczywał obowiązek wykazania, że zobowiązanie objęte tytułem wykonawczym wygasło na skutek jego całkowitego wykonania przez dłużnika.

W przedmiotowej sprawie bezspornym było, iż Sąd Rejonowy w G. W.Wydział (...)w dniu 29 kwietnia 1993 roku w sprawie o sygn. akt (...)wydał na rzecz D.Zakładów (...)w D.nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym przewidujący obowiązek uiszczenia przez powódkę kwoty 50.770.000 złotych (przed denominacją) wraz z odsetkami od dnia 15 listopada 1991roku do dnia zapłaty i kosztami postępowania (dowód: nakaz zapłaty k. 76-77). Przedmiotowy nakaz został zaopatrzony w klauzulę wykonalności na rzecz pozwanego na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w G. W.Wydział (...)z dnia 28 listopada 2002 roku, sygn. akt (...).W uzasadnieniu postanowienia stwierdzono, że pozwany

nabył wierzytelność objętą nakazem na mocy umowy sprzedaży wierzytelności zawartej w dniu 08 maja 1998 roku z syndykiem masy upadłości D.Zakładów (...)w D.(dowód: k. 78-79 postanowienie Sądu Rejonowego w G. W.).

Z akt postępowania prowadzonego w sprawie (...)wynika, iż tytuł wykonawczy wydany w sprawie (...)/93stanowił podstawę wszczęcia egzekucji na rzecz pozwanego w sprawie egzekucyjnej prowadzonej przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w S. S.J. O.o sygnaturze akt (...). Na mocy postanowienia z dnia 21 stycznia 2010 roku sprawa egzekucyjna została zgodnie z właściwością przekazana komornikowi sądowemu przy Sądzie Rejonowym w B. p.E. Ż.i postępowanie to jest obecnie prowadzone pod sygnaturą akt (...).Z postanowienia o przekazaniu sprawy wynika, że według wycenienia na dzień 27 stycznia 2010 roku zaległość dłużnika wynosiła 57614,48 złotych (dowód: postanowienie k.116).

Na wstępie należy zauważyć, iż powódka nie wykazała, że wierzytelność objęta tytułem wykonawczym wydanym w sprawie (...)stanowiła również podstawę do wydania tytułu wykonawczego w sprawie (...)w której to wierzytelność została całkowicie wyegzekwowana (k.63). Z informacji uzyskanej z Sądu Rejonowego w G. W.(k.66) wynika, iż akta sądowe z lat 1993-1996 zostały przekazane na makulaturę lub zniszczone, zaś w sprawie brak jest jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie tezy, iż powołane wyżej nakazy zapłaty dotyczyły tej samej wierzytelności.

W tym stanie rzeczy Sąd uznał, iż powódka nie udowodniła zaistnienia powyższej okoliczności.

Niezależnie od powyższego należy zaznaczyć, iż gdyby rzeczywiście taka sytuacja miała miejsce powódka mogła kwestionować zasadność wydanego przez Sąd orzeczenia w drodze wniesienia zarzutów od wydanego nakazu zapłaty, czego jednak nie uczyniła. Wymaga przy tym podkreślenia, że dyspozycja art.840§1pkt.1k.p.c wyłącza możliwości kwestionowania w trybie powództwa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego treści sądowych tytułów egzekucyjnych, przy czym dotyczące ich zarzuty nie mogą być oparte na zdarzeniach poprzedzających wydanie takiego tytułu. W tej sytuacji przedmiotowy zarzut powódki, jako kwestionujący zasadność wydania orzeczenia sądowego należało uznać za prawnie niedopuszczalny.

Wymaga zauważenia, iż ostatecznie w rozpoznawanej sprawie (k.73v.) inicjatywa dowodowa powódki sprowadziła się do zgłoszenia wniosku o zażądanie od komornika sądowego J. O.informacji, czy w latach 1993 – 2002 w oparciu tytuł wykonawczy wydany w sprawie (...)toczyło się przeciwko powódce z wniosku pierwotnego wierzyciela lub innych wierzycieli postępowanie egzekucyjne i jakie należności zostały z tego tytułu wyegzekwowane.

W odpowiedzi na powyższe komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w S. S.J. O.poinformował (k.179), że prowadził przeciwko powódce kilkadziesiąt postępowań egzekucyjnych. Z treści pisma wynika, że w oparciu o wskazany w pozwie tytuł wykonawczy w toku postępowania prowadzonego w sprawie (...)wyegzekwowano kwotę (...).28 złotych, zaś następnie zgodnie z postanowieniem z dnia 21 stycznia 2010 roku postępowanie w tej sprawie zostało przekazane do dalszego prowadzenia komornikowi sądowemu przy Sądzie Rejonowym w B. P.E. Ż..

W ocenie Sądu mając na uwadze, że treść powyższego pisma nie była przez strony kwestionowana oraz fakt, iż zawarte w nim informacje znajdują potwierdzenie w aktach postępowania egzekucyjnego prowadzonego w sprawie (...)należało uznać, iż rzetelność powyższej informacji nie budzi zastrzeżeń.

Analiza akt postępowania egzekucyjnego prowadzonego w sprawie (...)jednoznacznie wskazuje, iż z uwagi na brak całkowitego zaspokojenia wierzyciela istnieją podstawy do dalszego prowadzenia czynności egzekucyjnych w oparciu o złożony przez pozwanego tytuł wykonawczy.

Mając na uwadze powyższe Sąd przyjął, iż powódka nie wykazała, że wierzytelność objęta kwestionowanym tytułem wykonawczym została w całości wyegzekwowana na rzecz pozwanego lub jego poprzednika prawnego.

W ocenie Sądu wniesienie przedmiotowego powództwa wynikało w dużej mierze z faktu, iż w wyniku szeregu postępowań egzekucyjnych powódka utraciła zdolność sprawowania należytej kontroli nad strukturą i stanem zadłużenia, a nadto nie wzięła pod uwagę, że nieuiszczenie egzekwowanej należności w przypisanym terminie

skutkowało powstaniem wierzytelności z tytułu odsetek, która miała istotny wpływ na wysokość egzekwowanej przez pozwanego wierzytelności.

W tym stanie rzeczy w oparciu o art. 840 § 1pkt.1 k.p.c, art. 840 § 1pkt.2 k.p.c w zw. z art.6 k.c orzeczono o oddaleniu powództwa w całości.

Obowiązek poniesienia kosztów procesu w myśl zasady odpowiedzialności za wynik procesu (art. 98§ 1 kpc) w całości spoczywał na stronie powodowej.

Sędzia