

**Sygn. akt VIII W 560/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy VIII Wydział Karny w Siemiatyczach w składzie:

Przewodniczący: SSR Jan Kapelka

Protokolant: Łukasz Markowski

po rozpoznaniu w dniach 10 i 31 marca 2016 roku sprawy

S. N. s. R. i E. z domu R.

ur. (...) w G.

obwinionego o to, że:

w okresie od 23 września 2015 roku do 24 września 2015 roku dokonał kradzieży w celu przywłaszczenia drewna dębowego w postaci wałków o długości po 3,0 mb o masie 0,93 m<sup>(3)</sup> wartości 328,29 zł ze stosu numer (...)ustawionego na drodze leśnej (...) lasu państwowego Leśnictwa K. – oddziału (...) położonego w obrębie M. gmina M. Działając na szkodę Nadleśnictwa N. w N.,

***tj. o czyn z art. 119 § 1 k.w.***

1. Obwinionego S. N. uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu.
2. Na podstawie art. 44 § 5 kpow w zw. z art. 230 § 2 kpk zwrócić pokrzywdzonemu Nadleśnictwu N. w N. dowód rzeczowy w postaci drewna dębowego opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr.(...)
3. Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt VIII W 560/15

## UZASADNIENIE

W toku rozprawy Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

S. N. kierował firmą Usługi (...). Wskazana firma wykonywała prace leśne w Leśnictwie K.. W ramach zleconych jej czynności budowała ogrodzenie upraw leśnych na rzecz Nadleśnictwa N. w N. na terenie wskazanego nadleśnictwa. Prace te polegały na tym, że firma Usługi (...) wykorzystywała dostarczone jej przez Nadleśnictwo wałki dębowe o długości 3 m do budowania ogrodzenia. Drewno w pierwszej kolejności było okorowywane, a następnie części, które mały znaleźć się w ziemi były opalane. Od 1 września 2015 roku zmieniła się administracja Leśnictwa K.. Pojawili się nowy leśniczy i podleśniczy.

W ramach prowadzonych prac w Leśnictwie K. ustawiono przy drodze leśnej tzw. (...), oddział (...), stos drewna w postaci wałków dębowych o długości 3m. Stos wymienionego drewna był podzielony na dwie części. Jedna większa została rozchodowana i zdjeta ze stanu magazynowego i przekazana do dyspozycji firmie (...) do dalszego przerobu i budowy ogrodzenia. Na stanie magazynowym Leśnictwa pozostała część stosu numer (...), składająca się z 12 wałków dębowych o masie 0,93 m<sup>(3)</sup> i wartości 328,29 zł. Drewno te zostało oddzielone od pozostałej części czerwoną farbą i oznaczone czerwonymi kropkami. Większa część stosu została przekazana S. N. i pracownicy firmy przystąpili do

korowania drewna. W dniach 23 i 24 września 2015 roku, w trakcie prowadzonych prac, do korowania zostały wzięte również pozostałe 12 sztuk wałków dębowych, które nadal znajdowały się na stanie magazynowym Leśnictwa K. i nie były przekazane S. N..

Wymienione 12 sztuk wałków dębowych, po okorowaniu, zostało przewiezionych na oddział nr (...) celem opalenia i przygotowania do budowy ogrodzenia. Na wymienionym drewnie pozostawiono nr stosu oraz oznaczenia czerwoną farbą.

W trakcie wykonywanej kontroli pracownicy administracji Leśnictwa K. stwierdzili brak wałków dębowych, które nadal widniały na stanie magazynowym, na drodze wojenna tryba. W trakcie czynności ujawnili wałki w innym miejscu na oddziale (...). Wałki nie były ukryte. Ich stan wskazywał, że przygotowano je do zamontowania w ogrodzeniu. Niczym nie różniły się od przygotowanych innych słupków ogrodzeniowych, znajdujących się w tym samym miejscu. W czasie kiedy trwały czynności czy popełniona została kradzież pracownicy firmy Usługi (...) wbudowali przedmiotowe 12 wałków w ogrodzenie uprawy leśnej.

S. N., z uwagi na fakt, iż wałki znalazły się w ogrodzeniu, dostarczył Leśnictwu (...) innych wałków dębowych. Administracja Leśnictwa sprawdziła czy nie doszło do kradzieży tych wałków. Okazało się, że nikt w Nadleśnictwie nie zgłosił zaginięcia wałków dębowych lub wycinki drzew dębowych z przeznaczeniem na wałki ogrodzeniowe.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyjaśnień obwinionego S. N. k.85v–86 (48), zeznań świadków W. K. k.86 (19-20v, 45, 54), G. Ł. k.86v-87 (22-23), M. N. k.87 (37), J. G. k.87 (39-40v), A. Ł. k.93 (42) oraz na podstawie protokołu oględzin k.2-3, 8-10, 27-28, szkicu sytuacyjnego k.4, 11, 29, mapy ewidencyjnej k.5, materiału poglądowego k.6-7, 12-16, 30-31, 35, obliczenia wartości drewna k.17.

Obwiniony S. N. nie przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu. W swych wyjaśnieniach zaprzeczył popełnieniu wykroczenia polegającego na kradzieży drewna na szkodę Nadleśnictwa N. w N.. Równocześnie obwiniony wskazał, że pobrał ze stosu(...)drewno dębowe w postaci wałków o długości 3 m w ilości 8-10 sztuk. Wskazał, że wałki te zostały okorowane, opalone, a następnie użyte do budowy ogrodzenia upraw leśnych Nadleśnictwa N.. Obwiniony zaprzeczył temu, że dokonał przywłaszczenia drewna na swoją korzyść. Z jego wyjaśnień wynika, iż pobranie drewna znajdującego się na stanie magazynowym Leśnictwa K. wynikało z pomyłki. N. część stosu (...)stanowiła jego niewielką część – 8-10 sztuk wałków. Świadek W. K. zeznał o 12 sztukach. Obwiniony, jak wynika z ustaleń, nie ukrywał tych wałków. Drewno zostało okorowane i opalone. Z wałków nie usuwano znaków naniesionych czerwoną farbą oraz obwiniony nie usunął tabliczki z numerem stosu. Powyższe wyjaśnienia są w zasadzie zgodne z ustaleniami stanu faktycznego. Zarówno pracownicy Nadleśnictwa N. jak i pracownicy firmy Usługi (...). Potwierdzili, że pobrane ze stosu drewno zostało poddane standardowej obróbce na kołki ogrodzeniowe. Wyjaśnieniom obwinionego należy przyznać walor wiarygodności. Jak wspomniano jego relacja nie budzi większych zastrzeżeń i zarazem znajduje potwierdzenie w zeznaniach świadków oraz pozostałym materiale dowodowym.

Na fakt ewentualnej kradzieży mieli wskazać leśniczy W. K. i podleśniczy G. Ł.. Świadców ci pojawili się w Leśnictwie K. w dniu 1 września 2015 roku. Leśnictwo zostało przejęte od J. G.. Z zeznań tych świadków wynika, że stos (...) był podzielony na dwie części. Większa część – około 3m przestrzennych była już rozchodowana i przekazana firmie (...).

Na stanie magazynowym pozostało około 0,9 m<sup>3</sup> drewna. Obie części składały się z wałków dębowych o długości 3 m. S. N. zdaniem świadków samodzielnie, bez zgody administracji leśnictwa zabrał wałki dębowe, które zostały oznaczone czerwoną farbą. Po stwierdzeniu braku wałków leśniczy i podleśniczy udali się na poszukiwanie drewna. Odnaleźli je na innym oddziale. Na drewnie znajdowały ślady czerwonej farby oraz na jednym z wałków znajdowała się tabliczka identyfikacyjna. Z relacji W. K. i G. Ł. nie wynika by drewno było ukrywane lub zacierano na nich ślady mogące pomóc w identyfikacji. Drewno było okorowane i opalone, było przygotowane do zamontowania go w ogrodzeniu. Z wyjaśnień obwinionego wynika, iż wałki zostały przygotowane do grodzienia, a on ich nie odwoził na miejsce – na drogę wojenna tryba, z uwagi na to, że drewno było już okorowane i opalone. Równocześnie występowały braki w asortymencie wałków ogrodzeniowych, o czym wskazują także pracownicy Nadleśnictwa. Z wyjaśnień obwinionego wynika, że pobrane bez dokumentacji wałki i przygotowane do grodzienia, ostatecznie znalazły się w ogrodzeniu. O

korowaniu wałków i ich przygotowywaniu do grodzenia, jak i o samym grodzeniu zeznali również świadkowie M. N. i A. Ł..

Wyjaśnienia obwinionego i zeznania świadków znajdują potwierdzenie w protokołach oględzin miejsc oraz oględzin drewna, szkicach i mapie. Jak również dokumentacja fotograficzna współgra z relacjami wskazanych osób. Wskazane dowody nieosobowe pokazują miejsce, gdzie wałki dębowe były składowane i gdzie się znalazły po ich przewiezieniu na inny oddział. Dowody te wskazują równocześnie, iż drewno było w rzeczywistości przygotowane do grodzenia, nie było ukrywane i obwiniony nie zacierał śladów mogących służyć identyfikacji drewna.

Reasumując z powyższych dowodów można ustalić klarowny stan faktyczny. Wszystkie dowody zasługują na walor wiarygodności.

Przepis art. 119§1 kw stanowi, iż kto kradnie lub przywłaszcza sobie cudzą rzecz ruchomą (...) podlega karze. Wykroczenie z art. 119 kw ma charakter kierunkowy, sprawca musi działać w ściśle określonym kierunku, którym jest przywłaszczenie cudzej rzeczy, czyli postąpienie z nią przez sprawcę tak, jakby był jej właścicielem. Konstrukcja przepisu stanowi, iż sprawca działa umyślnie, przy czym należy mu przypisać zamiar popełnienia wykroczenia kradzieży cudzego mienia. Oceniając zachowanie S. N. nie można doszukać się w jego działaniu zamiaru popełnienia wykroczenia kradzieży drewna dębowego. Opieranie się jedynie na pobraniu drewna znajdującego się na stanie magazynowym Leśnictwa K. bez zgody administracji, jest niewystarczającym do przypisania zamiaru i tym samym winy. Okoliczności sprawy wskazują, że zamiarem S. N. nie było dokonanie kradzieży mienia Nadleśnictwa, ale wykorzystanie wałków do budowy ogrodzenia upraw Nadleśnictwa N.. W sprawie żadne okoliczności nie wskazują by obwiniony działał z zamiarem pokrzywdzenia Nadleśnictwa. Brak jest dowodów na ustalenie, że celem działania obwinionego było wyjęcie z pod władztwa pokrzywdzonego jego mienia i przysporzenie sobie korzyści majątkowej. W sprawie należy przyjąć, iż przygotowane wałki (okorowane i opalone) znalazły się w ogrodzeniu Nadleśnictwa. Oznacza to, że drewno nie powiększyło majątku obwinionego i nie uszczupliło majątku pokrzywdzonego. W dalszym ciągu drewno stanowi majątek Nadleśnictwa N.. W działu obwinionego nie ma typowych zachowań przestępczych towarzyszących kradzieży. Wałki dębowe pobrane zostały w sposób jawny i w taki sam sposób przygotowano je do wykorzystania, przy budowie ogrodzenia. Działanie S. N. można oceniać jako niewłaściwe wywiązanie się z umowy, czy te błędne zadysponowanie drewnem pokrzywdzonego, ale takie zachowanie nie rodzi odpowiedzialności karnej. Wskazane okoliczności powodują, iż nie można S. N. stawiać zarzutu popełnienia wykroczenia z art. 119§1 kw. Obwiniony nie zrealizował znamion tego czynu i w związku z tym należy go uniewinnić.

Sąd zwrócił pokrzywdzonemu Nadleśnictwu N. W N. zabezpieczone w trakcie postępowania drewno dębowe.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 118§2 kpow.

Mając powyższe na uwadze Sąd Rejonowy orzekł jak w wyroku.