

**Sygn. akt VIII K 286/16**

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy VIII Wydział Karny z siedzibą w Siemiatyczach w składzie:

Przewodniczący: SSR Elżbieta Smoktunowicz

Protokolant: Marta Kobus

Przy udziale Prokuratora Magdaleny Anny Szepietowskiej

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2016 roku sprawy:

A. C. s. J. i E. z domu P.

Urodzonego w dniu (...) w M.

skazanego prawomocnymi wyrokami :

1. Sądu Rejonowego w B. (...) Zamiejscowego Wydziału Grodzkiego z siedzibą w S. z dnia 10 lutego 2006 roku w sprawie o sygn. akt (...) za czyn z art. 178a § 1 kk, popełniony w dniu 29 listopada 2005 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 2 lata. Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2007 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności.
  2. Sądu Rejonowego w B. (...) Zamiejscowego Wydziału Grodzkiego z siedzibą w S. z dnia 26 marca 2007 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 244 kk w zb. z art. 178a § 1 kk, popełniony w dniu 5 stycznia 2007 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 2 lata. Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2008 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności.
  3. Sądu Rejonowego w B. (...) Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. z dnia 15 października 2015 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 207 § 1 kk w zb. z art. 157 § kk, popełniony w okresie od kwietnia 2005 roku do 18 kwietnia 2015 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata. Postanowieniem z dnia 17 maja 2016 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności.
  4. Sądu Rejonowego w B. (...) Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. z dnia 14 marca 2016 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 178a § 4 kk, popełniony w dniu 17 grudnia 2015 roku, na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.
- I. Na mocy art. 85 kk, art. 86 § 1 kk w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw łączy skazanemu A. C. kary pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach Sądu Rejonowego w B. (...) Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. w sprawach o sygnaturach akt : (...) i (...)i orzeka wobec skazanego A. C. karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.
- II. Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt (...)w okresie od dnia 7 września 2016 roku do dnia 7 grudnia 2016 roku.

III. W pozostałym zakresie wyroki podlegające łączeniu pozostawia do odrębnego wykonania.

IV. Na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego co do wyroków wydanych w sprawach o sygn. akt : (...), (...).

V. Przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz Adwokata Ł. S. kwotę 295,20 (dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia groszy) złotych w tym kwota VAT 55,20 (pięćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia groszy) złotych tytułem zwrotu kosztów obrony sprawowanej z urzędu.

VII. Zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

A. C. został skazany prawomocnymi wyrokami :

1. Sądu Rejonowego w B. (...) Zamiejscowego Wydziału Grodzkiego z siedzibą w S. z dnia 10 lutego 2006 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 178a § 1 kk, popełniony w dniu 29 listopada 2005 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 2 lata. Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2007 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności.
2. Sądu Rejonowego w B. (...) Zamiejscowego Wydziału Grodzkiego z siedzibą w S. z dnia 26 marca 2007 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 244 kk w zb. z art. 178a § 1 kk, popełniony w dniu 5 stycznia 2007 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 2 lata. Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2008 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności.
3. Sądu Rejonowego w B. (...) Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. z dnia 15 października 2015 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 207 § 1 kk w zb. z art. 157 § kk, popełniony w okresie od kwietnia 2005 roku do 18 kwietnia 2015 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata. Postanowieniem z dnia 17 maja 2016 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności.
4. Sądu Rejonowego w B. (...) Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. z dnia 14 marca 2016 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 178a § 4 kk, popełniony w dniu 17 grudnia 2015 roku, na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty zgromadzone w wyżej wymienionych aktach spraw Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim, odpisy wyroków zgromadzonych w aktach niniejszej sprawy, kartę karną, opinii o skazanym z Zakładu Karnego w P., informacji o pobytach i orzeczeniach, obliczenia kar i pozostałe dokumenty znajdujące się w aktach niniejszej sprawy.

Zakład Karny w P. kierując się dyspozycją art. 12b kkw złożył wniosek o wydanie wobec skazanego A. C. wyroku łącznego.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 569 § 1 kpk wyrok łączny można wydać wówczas jeżeli w stosunku do osoby skazanej prawomocnie wyrokami różnych sądów, zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej. Warunki te określone zostały w art. 85 k.k. zgodnie, z którymi jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju

albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

W przedmiotowej sprawie zaistniały określone w art. 85 k.k. przesłanki do wydania wyroku łącznego obejmującego skazania w sprawach o sygnaturach akt : (...) i (...). Wyrokami, które zapadły w powyższych sprawach orzeczono kary tego samego rodzaju czyli kary pozbawienia wolności, przy czym kara pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt (...) pierwotnie była warunkowo zawieszona na okres próby, jednak następnie zarządzono jej wykonanie. Ponadto kary orzeczone tymi wyrokami nie zostały wykonane. Mianowicie jak wynika z wykazu wykonywanych kar i środków przymusu sporządzonego w dniu 9 listopada 2016 roku przez Zakład Karny w P., w sprawie o sygn. akt (...) wykonanie kary 1 roku pozbawienia wolności przewidziane jest na okres od 5 maja 2017 roku do 5 maja 2018 roku, a kara 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona w sprawie o sygn. akt (...) podlega wykonaniu w części tj. w okresie od 7 grudnia 2016 roku do 5 maja 2017 roku czyli nie została jeszcze wykonana w całości.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie zachodzi negatywna przesłanka orzeczenia kary łącznej określona w art. 85 § 3 kk zgodnie, z którym to przepisem jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Regulacje zawarte w przepisach art. 85 i następnych k.k. nie wskazują w sposób jednoznaczny modelu, który stanowić powinien podstawę wymiaru kary łącznej. Wobec tego można więc wyprowadzić wniosek, iż ustawodawca dopuszcza oparcie wymiaru kary łącznej zarówno na zasadzie absorpcji jak i na zasadzie asperacji nie wyklucza też możliwości wymierzenia kary łącznej na podstawie dyrektywy kumulacji.

W orzecznictwie panuje pogląd, iż wybór sposobu wymiaru kary łącznej uzależniony jest od oceny okoliczności konkretnego wypadku, w tym w szczególności więzi o charakterze przedmiotowym i podmiotowym pomiędzy poszczególnymi przestępstwami, za które wymierzono kary jednostkowe (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 października 2002 roku II K 270/02).

Wymierzając karę łączną wyrokiem łącznym Sąd uznał, że w niniejszej sprawie taki ścisły związek podmiotowo – przedmiotowy nie zachodzi. Nie wszystkie czyny popełnione przez skazanego godziły w tożsame dobro podlegające ochronie prawnej i popełnione zostały w stosunkowo odległych okresach czasu. Okoliczności te w ocenie Sądu wskazują na brak ścisłego związku przedmiotowo – podmiotowego i przemawiają przeciwko zastosowaniu przy wymiarze kary łącznej zasady absorpcji.

Przepis art. 89 § 1 k.k. stwarza podstawę do połączenia kar jednorodzących z warunkowym zawieszeniem ich wykonania i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania i w takiej sytuacji, sąd może warunkowo zwiesić wykonanie kary łącznej w wymiarze nieprzekraczającym roku jeżeli sprawca w czasie popełnienia każdego z tych przestępstw nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające do osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

Jak wyżej wskazano w sprawie o sygnaturze akt (...) zostało zarządzone wykonanie kary pozbawienia wolności. W związku z tym poprzez zarządzenie wykonania kary pozbawienia wolności stała się ona bezwzględną karą pozbawienia wolności (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2009 roku w sprawie IV KK 273/08, Lex 598016).

Sąd wymierzając skazanemu karę łączną uwzględnił także opinię o skazanym z Zakładu Karnego w P., z której wynika że zachowanie skazanego jest poprawne, a samodyscyplina trakcie pobytu w zakładzie karnym nie budzi zastrzeżeń.

Mając na uwadze układ poszczególnych skazań i dat popełnionych przestępstw, reguły określone w przepisie art. 86 k.k. oraz wyżej przedstawione okoliczności, Sąd połączył skazanemu kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawach o sygn. akt (...) i (...) i orzekł wobec skazanego karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Skazany na podstawie art. 624 § 1 kpk został zwolniony od kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.