

**Sygn. akt VIII K 167/16**

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 października 2016 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy VIII Wydział Karny z siedzibą w Siemiatyczach w składzie:

Przewodniczący: SSR Elżbieta Smoktunowicz

Protokolant: Sylwia Mulewska

Przy udziale Prokuratora Janusza Marka Martyniuka

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2016 roku sprawy:

P. D. s. K. i M. z domu M.

Urodzonego w dniu (...) w (...)

skazanego prawomocnymi wyrokami :

1. Sądu Rejonowego w B. (...) Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. z dnia 25 marca 2010 roku w sprawie o sygn. akt (...) za czyn z art. 208 kk, popełniony w okresie od maja 2009 roku do 31 grudnia 2009 roku, za czyn z art. 208 kk popełniony w dniu 20 stycznia 2010 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności.
2. Sądu Rejonowego w B. (...) Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. z dnia 21 września 2012 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 244 kk i in. popełniony w dniu 15 lipca 2012 roku, na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 2 lata. Postanowieniem z dnia 25 czerwca 2013 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonyj kary pozbawienia wolności.
3. Sądu Rejonowego w B. (...) Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. z dnia 19 kwietnia 2013 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 244 kk, popełniony w dniu 17 stycznia 2013 roku, na karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności.
4. Sądu Rejonowego w B. (...) Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. z dnia 18 października 2013 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 244 kk i in. popełniony w dniu 31 sierpnia 2013 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 2 lata. Postanowieniem z dnia 18 listopada 2014 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonyj kary pozbawienia wolności.
5. Sądu Rejonowego w B. (...) Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. z dnia 13 grudnia 2013 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 244 kk, popełniony w dniu 11 października 2013 roku, na karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności.
6. Sądu Rejonowego w B. (...) Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. z dnia 21 sierpnia 2014 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 244 kk, popełniony w dniu 26 czerwca 2014 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności.
7. Sądu Rejonowego w B. (...) Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. z dnia 6 maja 2015 roku w sprawie o sygn. akt (...) za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 9 grudnia 2014 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, popełniony w dniu 9 grudnia 2014 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w okresie od 20 do 29 grudnia 2014 roku, na karę

1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w dniu 10 stycznia 2015 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 289 § 1 kk popełniony w dniu 12/13 stycznia 2015 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Oskarżonemu wymierzono karę łączną w wymiarze 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

8. Sądu Rejonowego w B.(...)Wydziału Karnego z dnia 8 czerwca 2015 roku w sprawie o sygn. akt(...), za czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, popełnione w okresie od 30 listopada 2014 roku do 2 grudnia 2014 roku oraz w miesiącu sierpniu 2014 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 5 lat.

9. Sądu Rejonowego w B. (...) Wydziału Karnego z dnia 16 października 2015 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 279 § 1 kk, popełniony w dniu 12/13 czerwca 2015 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 3 lata.

10. Sądu Rejonowego w B. (...)Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. z dnia 3 marca 2016 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 279 § 1 kk, popełniony w dniu 15/16 czerwca 2015 roku, za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w nieustalonych dniach stycznia 2015 roku, za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony od 31 grudnia 2014 roku do 6 stycznia 2015 roku, za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony od 25 sierpnia 2014 roku do 28 sierpnia 2015 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 10 stycznia 2015 roku na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony od 31 grudnia 2014 roku do 6 stycznia 2015 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Oskarżonemu wymierzono karę łączną w wymiarze 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

I. Na mocy art. 85 kk, art. 86 § 1 kk, art. 89 § 1 i § 1b kk w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, łączy skazanemu P. D. kary pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach Sądu Rejonowego w B. w sprawach o sygnaturach akt : (...), (...) (...), (...), (...) i orzeka wobec skazanego P. D. karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt (...) w okresie od 14 sierpnia 2015 roku do dnia 5 października 2016 roku.

III. W pozostałym zakresie wyroki podlegające łączeniu pozostawia do odrębnego wykonania.

IV. Przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz Adwokat J. S. kwotę 354,24 (trzysta pięćdziesiąt cztery złotych dwadzieścia cztery grosze) złotych w tym kwota VAT 66,24 (sześćdziesiąt sześć złotych dwadzieścia cztery grosze) złotych tytułem zwrotu kosztów obrony sprawowanej z urzędu.

V. Zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

P. D. został skazany prawomocnymi wyrokami :

1. Sądu Rejonowego w B. (...) Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. z dnia 25 marca 2010 roku w sprawie o sygn. akt(...), za czyn z art. 208 kk, popełniony w okresie od maja 2009 roku do 31 grudnia 2009 roku, za czyn z art. 208 kk popełniony w dniu 20 stycznia 2010 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności.

2. Sądu Rejonowego w B. (...)Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. z dnia 21 września 2012 roku w sprawie o sygn. akt(...), za czyn z art. 244 kk i in. popełniony w dniu 15 lipca 2012 roku, na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia

wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 2 lata. Postanowieniem z dnia 25 czerwca 2013 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonych kary pozbawienia wolności.

3. Sądu Rejonowego wB. (...) Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. z dnia 19 kwietnia 2013 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 244 kk, popełniony w dniu 17 stycznia 2013 roku, na karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności.

4. Sądu Rejonowego w B. (...) Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. z dnia 18 października 2013 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 244 kk i in. popełniony w dniu 31 sierpnia 2013 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 2 lata. Postanowieniem z dnia 18 listopada 2014 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonych kary pozbawienia wolności.

5. Sądu Rejonowego w B. (...)Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. z dnia 13 grudnia 2013 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 244 kk, popełniony w dniu 11 października 2013 roku, na karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności.

6. Sądu Rejonowego w B. (...)Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. z dnia 21 sierpnia 2014 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 244 kk, popełniony w dniu 26 czerwca 2014 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności.

7. Sądu Rejonowego wB. (...) Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. z dnia 6 maja 2015 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 9 grudnia 2014 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, popełniony w dniu 9 grudnia 2014 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w okresie od 20 do 29 grudnia 2014 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w dniu 10 stycznia 2015 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 289 § 1 kk popełniony w dniu 12/13 stycznia 2015 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Oskarżonemu wymierzono karę łączną w wymiarze 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

8. Sądu Rejonowego w B. (...)Wydziału Karnego z dnia 8 czerwca 2015 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, popełnione w okresie od 30 listopada 2014 roku do 2 grudnia 2014 roku oraz w miesiącu sierpniu 2014 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 5 lat.

9. Sądu Rejonowego w B. (...) Wydziału Karnego z dnia 16 października 2015 roku w sprawie o sygn. akt(...), za czyn z art. 279 § 1 kk, popełniony w dniu 12/13 czerwca 2015 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 3 lata.

10. Sądu Rejonowego w B. (...)Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w S. z dnia 3 marca 2016 roku w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 279 § 1 kk, popełniony w dniu 15/16 czerwca 2015 roku, za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w nieustalonych dniach stycznia 2015 roku, za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony od 31 grudnia 2014 roku do 6 stycznia 2015 roku, za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony od 25 sierpnia 2014 roku do 28 sierpnia 2015 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 10 stycznia 2015 roku na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony od 31 grudnia 2014 roku do 6 stycznia 2015 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Oskarżonemu wymierzono karę łączną w wymiarze 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty zgromadzone w wyżej wymienionych aktach spraw Sądu Rejonowego wB., odpisy wyroków zgromadzonych w aktach niniejszej sprawy, kartę karną, opinii o skazanym z

Zakładu Karnego w B. (1), informacji o pobytach i orzeczeniach, obliczenia kar i pozostałe dokumenty znajdujące się w aktach niniejszej sprawy.

Skazany P. D. złożył wniosek o wydanie wobec niego wyroku łącznego obejmującego kary wymierzone wyrokami wydanymi w sprawach o sygnaturach : (...) i (...)

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 569 § 1 kpk wyrok łączny można wydać wówczas jeżeli w stosunku do osoby skazanej prawomocnie wyrokami różnych sądów, zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej. Warunki te określone zostały w art. 85 k.k. zgodnie, z którymi jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Treść art. 85 § 3 kk określa negatywną przesłankę orzeczenia kary łącznej jaką jest popełnienie przestępstwa w czasie wykonania wcześniej orzeczonej kary to jest po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu.

W przedmiotowej sprawie zaistniały określone w art. 85 k.k. przesłanki do wydania wyroku łącznego obejmującego skazania w sprawach o sygnaturach akt : (...)Wyrokami, które zapadły w powyższych sprawach orzeczono kary tego samego rodzaju czyli kary pozbawienia wolności przy czym kara pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt(...)pierwotnie była warunkowo zawieszona na okres próby, jednak następnie zarządzono jej wykonanie. Natomiast w sprawach o sygn. akt (...)wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności zostało warunkowo zawieszona na okres próby. Ponadto kary orzeczone tymi wyrokami nie zostały wykonane. Mianowicie jak wynika z wykazu wykonywanych kar i środków przymusu sporządzonego w dniu 14 lipca 2016 roku przez Zakład Karny wB. (1), w sprawie o sygn. akt(...) wykonanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności przewidziane jest na okres od 23 czerwca 2017 roku do 20 grudnia 2017 roku, w sprawie o sygn. akt (...) wykonanie kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności przewidziane jest na okres od 4 stycznia 2018 roku do 1 lipca 2019 roku, a kara 2 lat pozbawienia wolności orzeczona w sprawie o sygn. akt(...) podlega wykonaniu w części tj. w okresie od 5 października 2016 roku do 23 czerwca 2017 roku czyli nie została jeszcze wykonana w całości.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie zachodzi negatywna przesłanka orzeczenia kary łącznej określona w art. 85 § 3 kk zgodnie, z którym to przepisem jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Regulacje zawarte w przepisach art. 85 i następnym k.k. nie wskazują w sposób jednoznaczny modelu, który stanowić powinien podstawę wymiaru kary łącznej. Wobec tego można więc wyprowadzić wniosek, iż ustawodawca dopuszcza oparcie wymiaru kary łącznej zarówno na zasadzie absorpcji jak i na zasadzie asperacji nie wyklucza też możliwości wymierzenia kary łącznej na podstawie dyrektywy kumulacji.

W orzecznictwie panuje pogląd, iż wybór sposobu wymiaru kary łącznej uzależniony jest od oceny okoliczności konkretnego wypadku, w tym w szczególności więzi o charakterze przedmiotowym i podmiotowym pomiędzy poszczególnymi przestępstwami, za które wymierzono kary jednostkowe (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 października 2002 roku II K 270/02).

Wymierzając karę łączną wyrokiem łącznym Sąd uznał, że w niniejszej sprawie taki ścisły związek podmiotowo – przedmiotowy nie zachodzi. Nie wszystkie czyny popełnione przez skazanego godziły w tożsame dobro podlegające ochronie prawnej i popełnione zostały w stosunkowo odległych okresach czasu. Okoliczności te w ocenie Sądu wskazują na brak ścisłego związku przedmiotowo – podmiotowego i przemawiają przeciwko zastosowaniu przy wymiarze kary łącznej zasady absorpcji.

Przepis art. 89 § 1 k.k. stwarza podstawę do połączenia kar jednorodnych z warunkowym zawieszeniem ich wykonania i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania i w takiej sytuacji, sąd może warunkowo zwiesić wykonanie

kary łącznej w wymiarze nieprzekraczającym roku jeżeli sprawca w czasie popełnienia każdego z tych przestępstw nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające do osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

W niniejszej sprawie Sąd uznał, że przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary określone w art. 69 kk nie zostały spełnione albowiem w niniejszym przypadku niemożliwe było orzeczenie kary łącznej w wymiarze nieprzekraczającym roku z uwagi na to, że najwyższa z kar podlegających łączeniu została orzeczona w wymiarze przekraczającym 1 rok kary pozbawienia wolności.

Sąd w przypadku orzekania kary łącznej w niniejszej sprawie kierując się ogólnymi i szczególnymi dyrektywami jej wymiaru, mając też na uwadze wszystkie okoliczności uwzględnione przy wymiarze tej kary uznał, że nie zostały spełnione przesłanki przewidziane w art. 69 kk i doszedł do wniosku, że wymiar kary łącznej powinien przekraczać próg umożliwiający warunkowe zawieszenie jej wykonania.

Jak wyżej wskazano w sprawie o sygnaturze akt (...) zostało zarządzone wykonanie kary pozbawienia wolności. W związku z tym poprzez zarządzenie wykonania kary pozbawienia wolności stała się ona bezwzględną karą pozbawienia wolności (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2009 roku w sprawie IV KK 273/08, Lex 598016).

Zgodnie z art. 89 § 1b Sąd orzeka karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, przyjmując, że miesiąc kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.

Sąd zastosował regulację zawartą w powyższym przepisie, łącząc kary pozbawienia wolności orzeczone z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności czyli orzeczone w sprawach o sygn. akt (...) i orzekając karę bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.

Sąd wymierzając skazanemu karę łączną uwzględnił także opinię o skazanym z Zakładu Karnego w B. (1), z której wynika że zachowanie skazanego jest poprawne, a samodyscyplina trakcie pobytu w zakładzie karnym nie budzi zastrzeżeń.

Mając na uwadze układ poszczególnych skazań i dat popełnionych przestępstw, reguły określone w przepisie art. 86 k.k. oraz wyżej przedstawione okoliczności, Sąd połączył skazanemu kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawach o sygn. akt (...) i orzekł wobec skazanego karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Skazany na podstawie art. 624 § 1 kpk został zwolniony od kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.