

Sygn. akt III RC 79/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Barbara Świętochowska

Protokolant: Anna Słokotowicz

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2016 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej **W. B. (1)**

przeciwko **P. B.**

o podwyższenie alimentów

I. Alimony ostatnio ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 7 grudnia 2006 roku w sprawie I C 469/06 od pozwanego P. B. na rzecz małoletniej W. B. (1) w kwocie po 250 złotych miesięcznie, podwyższa z dniem 17 marca 2016 roku do kwoty po 400 (czteryście) złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 15-go każdego miesiąca, do rąk A. M. (1), jako ustawowej przedstawicielki małoletniej powódki, wraz z ustawowymi odsetkami jak za opóźnienie w razie uchybienia w płatności którejkolwiek z rat alimentacyjnych;

II. Odstępuje od obciążania stron kosztami postępowania w sprawie;

IV. Wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 79/16

UZASADNIENIE

A. M. (1), ustawowa przedstawicielka małoletniej powódki W. B. (1), wystąpiła z powództwem przeciwko P. B., o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej powódki, z kwoty po 250 zł miesięcznie do kwoty po 400 zł miesięcznie.

Pozwany P. B. wnosił o oddalenie powództwa w całości.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje:

Ustawowa przedstawicielka małoletniej A. M. (1) i pozwany P. B. byli małżeństwem. Ze związku małżeńskiego mieli jedną córkę – W. B. (1). Sąd Okręgowy w Białymstoku wyrokiem z dnia 7 grudnia 2006 roku, w sprawie o sygnaturze I C 469/09, rozwiązał przez rozwód związek małżeński A. B. i P. B. - z winy P. B.. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką W. B. (1) powierzył matce, zaś ojcu ograniczył wykonywanie władzy rodzicielskiej do współdecydowania w istotnych sprawach życiowych dziecka, interesowaniem się jego rozwojem, stanem zdrowia i edukacją. Sąd w wyroku rozwodowym ustalił wysokość alimentów od P. B. na rzecz małoletniej córki W. B. (1) w kwocie po 250 zł miesięcznie.

Powyższe ustalono na podstawie akt Sądu Okręgowego w Białymstoku o sygnaturze I C 469/06.

W chwili ostatecznego orzekania o wysokości alimentów małoletnia W. B. (1) miała 6 lat. Małoletnia uczęszczała do przedszkola. Opłata stała za przedszkole wynosiła 86 zł, żywienie w przedszkolu finansowała opieka społeczna. Opłata za komitet rodzicielski w przedszkolu wynosiła 36 zł, opłata za ubezpieczenie również 36 zł. Matka małoletniej ponosiła również inne opłaty związane z przedszkolem - dodatkowo płaciła za teatrzyki i pomoce naukowe do przedszkola. Małoletnia nie leczyła się u lekarzy specjalistów. Chorowała na choroby wieku dziecięcego.

Ustawowa przedstawicielka małoletniej A. M. (1) miała 24 lata, nie posiadała wyuczonego zawodu. Była zarejestrowana jako osoba bezrobotna, otrzymywała zasiłek w wysokości 382 zł. Miała orzeczony stopień niepełnosprawności, miała schorzenie kręgosłupa i problemy żołądkowe, nie mogła pracować z uwagi na przeciwwskazania do noszenia ciężkich przedmiotów. Ustawowa przedstawicielka wraz z małoletnią córką mieszkała u rodziców. W utrzymaniu pomagali jej rodzice, oraz brat i bratowa. Ustawowa przedstawicielka spłacała raty za pralkę, ponosiła koszty zakupu jedzenia, środków czystości, na swoje leczenie wydawała ok. 50 zł miesięcznie.

Pozwany P. B. w chwili ostatecznego orzekania o wysokości alimentów miał 27 lat, z zawodu był piekarzem. Pozwany pracował w piekarni z wynagrodzeniem 680 zł. Pozwany spłacał kredyt wzięty na zakup domu, rata kredytu wynosiła 250 zł. Pozwanemu w utrzymaniu pomagali jego rodzice.

Obecnie małoletnia W. B. (1) ma prawie 16 lat. Jest uczennicą III klasy gimnazjum. Małoletnia choruje, jest pod opieką ginekologa. Na wizyty do ginekologa jeździ prywatnie, z uwagi na fakt, iż wizyty na Narodowy Fundusz Zdrowia wymagają długiego oczekiwania. Koszt wizyty wynosi 100 zł. Małoletnia pozostaje pod kontrolę kardiologa (k. 4), do którego jeździ na wizyty co 3 miesiące, miesięczny wyjazd kosztuje około 100 zł. Małoletnia pozostaje również pod kontrolę stomatologa. W. B. (2) po skończeniu gimnazjum, planuje rozpocząć naukę w Technikum Kolejowym w M. bądź w Liceum Ogólnokształcącym w B..

Z kolei matka małoletniej A. M. (1) ma obecnie 33 lata, wykształcenie średnie, bez zawodu. Pracuje w (...) Urzędzie Wojewódzkim w B. jako robotnik gospodarczy na przejściu granicznym w P.. Ma umowę o pracę na czas nieokreślony. Zarabia 1361,45 zł netto (k. 17). A. M. (1) pozostaje w związku małżeńskim z A. M. (2), który jest zatrudniony w firmie (...) K Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością na stanowisku stolarz, z miesięcznym wynagrodzeniem 1850 zł brutto /1355 zł netto/ (dowód: zaświadczenie k. 29). A. M. (1) poza małoletnią powódką, posiada ze związku małżeńskiego z A. M. (2) córkę w wieku 3 lat. Matka małoletniej powódki nie otrzymuje zasiłku rodzinnego, nie korzysta z pomocy opieki społecznej. Mieszka w domu stanowiącym jej własność. Spłaca pożyczkę zaciągniętą na remont mieszkania, rata kredytu wynosi 270 zł miesięcznie. Opłaca rachunki na energię – 200 zł miesięcznie, internet – 100 zł, telefon – 100 zł, ubezpieczenie mieszkania - 100 zł rocznie, opłata za wodę i ścieki – 170 zł kwartalnie, wywóz śmieci – 54 zł kwartalnie. Obecnie nie ma orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Pozwany P. B. ma 37 lat, wykształcenie średnie, z zawodu piekarz. Od września 2015 roku jest zatrudniony na pół etatu w firmie (...), na umowę o pracę na czas określony. Pracuje po 4 godziny dziennie. Nie podejmuje prac dorywczych, szukał pracy w swoim zawodzie jako piekarz, ale nie znalazł. W 2014 roku zostało mu zabrane prawo jazdy za jazdę rowerem pod wpływem alkoholu. Pozwany mieszka sam, w domu należącym do jego ojca. Ponosi wydatki związane z domem, w tym opłata za energię – 80 zł, za wodę – 40 zł kwartalnie, wywóz śmieci – 20 zł kwartalnie, opał – 1500 zł rocznie, wyżywienie – 150 zł miesięcznie. Pozwany ma orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności (k.26), nie widzi na jedno oko. Nie korzysta z pomocy opieki społecznej.

Powyższe ustalono na podstawie akt Sądu Okręgowego w Białymstoku o sygnaturze I C 469/06 oraz wyjaśnień informacyjnych ustawowej przedstawicielki i pozwanego k.31-32.

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć zarówno istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, jak też istotne zwiększenie się usprawiedliwionych

potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych. Z kolei art. 135 kro stanowi, iż zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego; wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie.

W ocenie Sądu, w niniejszej sprawie doszło do zmiany stosunków uzasadniających zmianę obowiązku alimentacyjnego w oparciu o art. 138 kro.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki. Od ostatniego orzekania w przedmiocie wysokości alimentów upłynęło ponad 9 lat. Małoletnia w chwili orzekania o ostatnich alimentach miała 6 lat. Oczywistym jest, iż wraz z wiekiem rosną koszty utrzymania dzieci. Małoletnia obecnie pozostaje pod stałą opieką ginekologa, kardiologa oraz stomatologa.

Bezspornym w sprawie jest, że po ukończeniu gimnazjum małoletnia powódka ma obowiązek podjęcia nauki w szkole średniej. Niezależnie od miejsca realizowania tej nauki, okoliczność ta może mieć wpływ na wzrost kosztów utrzymania małoletniej powódki. W chwili orzekania w niniejszej sprawie, Sąd nie wziął pod uwagę powyższej okoliczności, gdyż małoletnia powódka nadal mieszka z matką. Nie jest w chwili orzekania wiadomym w jakim mieście W. B. (1) będzie realizowała naukę w szkole średniej i jakie w związku z tym będzie ponosiła koszty.

Matka małoletniej założyła nową rodzinę, z nowego związku posiada córkę w wieku 3 lat. Z kolei pozwany mieszka sam, nie pozostaje w nowym związku.

Zdaniem Sądu, rodzice, co do zasady, winni ponosić po połowie koszty utrzymania małoletnich dzieci. Podkreślić należy, że w sprawie o alimenty badaniu podlegają możliwości majątkowe i zarobkowe osoby zobowiązanej, a nie faktycznie osiągane dochody. Pozwany obecnie pracuje na pół etatu, w związku z czym w ocenie Sądu, przy dołożeniu należytej staranności pozwany może podjąć dodatkowe prace. Jak wynika z orzeczenia o ustaleniu stopnia niepełnosprawności, pozwany może podejmować prace w zwykłych warunkach, jedynym przeciwskazaniem jest praca wymagająca dobrego wzroku.

Część obowiązku alimentacyjnego matki, jest spełniona przez osobisty wkład w wychowanie i utrzymanie małoletniego powoda. Zdaniem Sądu, niezaspokojone przez matkę powódki koszty jej utrzymania, powinien ponosić pozwany.

W związku z powyższym, Sąd podwyższył alimenty na rzecz małoletniej powódki do kwoty po 400 złotych miesięcznie. Sąd uznał, że kwota zasądzonych alimentów odpowiada możliwościom zarobkowym pozwanego.

Z tych przyczyn i na podstawie art. 138 kro i art. 135§1 i 2 kro orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach procesu orzeczono na zasadzie art. 102 kpc – Sąd odstąpił od obciążania stron kosztami postępowania.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano na podstawie art. 333§1 pkt 1 kpc.

S ę d z i a