

Sygn. akt III RC 147/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lipca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Barbara Świętochowska

Protokolant: Piotr Szurbak

po rozpoznaniu w dniu 21 lipca 2015 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z **powództwa małoletniej K. P.**

przeciwko **R. P.**

o podwyższenie alimentów

I. Alimenty ostatnio ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 10 września 2004 roku w sprawie I C 1227/04, od pozwanego R. P. na rzecz małoletniej K. P. w kwocie po 350 złotych miesięcznie, podwyższa z dniem 6 maja 2015 roku do kwoty po 600 (sześćset) złotych miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, do rąk I. J. D. jako ustawowej przedstawicielki, wraz z ustawowymi odsetkami w wysokości 8 % w stosunku rocznym w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat alimentacyjnych;

II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. Odstępuje od obciążania małoletniej powódki kosztami postępowania w sprawie w części oddalonego powództwa;

IV. Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim) kwotę 150 zł, tytułem kosztów postępowania;

V. Wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 147/15

UZASADNIENIE

I. D., ustawowa przedstawicielka małoletniej powódki K. P., wystąpiła z powództwem przeciwko R. P., o podwyższenie alimentów z kwoty po 350,00 złotych miesięcznie do kwoty po 800,00 złotych miesięcznie, płatnych z góry do 10-ego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w terminie płatności rat alimentacyjnych.

Pozwany R. P. uznał powództwo do kwoty po 400 złotych miesięcznie wnosił o jego oddalenie w pozostałym zakresie.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

K. P. urodzona (...) w H., jest córką pozwanego R. P. i I. J. D.. Sąd Okręgowy w Białymstoku wyrokiem z dnia 10 września 2004 roku w sprawie IC 1227/04, rozwiązał przez rozwód związek małżeński rodziców małoletniej powódki, z winy R. P.. Miejsce pobytu małoletniej powódki ustalił przy matce. W powyższym orzeczeniu zasądził pod pozwanego, na rzecz małoletniej córki, alimenty w kwocie po 350 złotych miesięcznie. Obecnie każde z rodziców małoletniej powódki pozostaje w nowym związku małżeńskim. `

W dacie ostatniego orzekania o alimentach małoletnia powódka K. P. miała 7 lat. Mieszkała wspólnie z rodzicami.

W tym czasie jej matka I. J. P., obecnie D., miała 27 lat, wykształcenie wyższe, była dyplomowanym urzędnikiem. W czasie orzekania rozwodu nie pracowała zarobkowo. Wcześniej podejmowała starania o zatrudnienie. Pozostawała w zatrudnieniu przez okres kilku miesięcy. Od kwietnia 2004 roku pozostawała w faktycznej separacji z mężem. Pozostawała na utrzymaniu rodziców.

Pozwany R. P. miał 32 lata, wykształcenie średnie – technik technolog drewna. Pracował jako kierownik supermarketu (...) w H., z wynagrodzeniem 1300 złotych brutto. Pozwany ponosił koszty związane z utrzymaniem mieszkania, takie jak: energia elektryczna – 40 złotych, podatek od gruntu – 150 złotych, woda 20-30 złotych, telefon komórkowy – 150 złotych. Spłacał również kredyt w kwocie 470 złotych, zaciągnięty wraz z żoną na zakup zabudowanej nieruchomości przy ulicy (...) w H..

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć zarówno istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, jak też istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych. Z kolei art. 135 kro stanowi, iż zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego; wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie.

Powódka K. P. ma obecnie prawie 18 lat. Jest uczennicą klasy III LO w H.. Mieszka z matką I. J. D., ojczymem i młodszym bratem w wieku 7 lat w miejscowości J.. Ustawowa przedstawicielka małoletniej powódki określiła jej miesięczne koszty utrzymania na kwotę 1400 złotych miesięcznie. Składają na nie: żywywienie 800 złotych, ubrania 150 złotych, środki czystości i kosmetyki 80 złotych, wakacje i ferie - 2000 złotych rocznie oraz dojazdy do szkoły. Pozwany w roku 2005 zabrał córkę na dwa dni do K.. Małoletnia powódka nigdy więcej nie wyjeżdżała na wakacje z ojcem.

Matka powódki I. J. D. ma obecnie 35 lat. Od roku pracuje jako rzecznik SP ZOZ w H., z wynagrodzeniem 2000 złotych. Wcześniej, przez okres 2-3 lat, prowadziła działalność gospodarczą, gdzie maksymalnie osiągała dochód w kwocie 3 tysięcy złotych miesięcznie. Pozostaje w drugim związku małżeńskim, z którego ma dziecko w wieku 7 lat. Mąż I. J. D. zatrudniony jest jako kontroler jakości w firmie (...) w N. i zarabia około 3 tysięcy złotych. Rodzina mieszka we wsi J., w odległości 8 kilometrów od H.. Ponoszą miesięczne koszty utrzymania domu, takie jak: energia elektryczna – 120 złotych, woda – 120 telefon i internet- 170 złotych. Koszty ogrzewania domu wynoszą rocznie 2500-2700 złotych. Ponoszą koszty spłaty kredytu hipotecznego – rata miesięczna 500 złotych oraz konsumpcyjnego – rata miesięczna 450 złotych. Na paliwo wydają miesięcznie 700- 800 złotych. Posiadają dwa samochodyz rocznika 1996 : f. oraz o..

Z wyjaśnień ustawowej przedstawicielki wynika, że jej córka ma problemy zdrowotne, ma problemy z kolanami. Co jakiś czas musi przyjmować osocze. Matka ponosi koszty zakupu maści. Koszty żywywienia córki określiła na kwotę 800 złotych. Ustawowa przedstawicielka podała, że córka korzysta z korepetycji z języka rosyjskiego i angielskiego, aby mieć lepszą punktację na maturze. Jedna godzina lekcyjna kosztuje 40 złotych. I. J. D. przyznała, że pozwany kupił córce laptopa oraz telefon komórkowy. Wspólnie z pozwanym kupili córce rower. We wrześniu ubiegłego roku pozwany kupił córce książki do języka angielskiego. Córka widuje się ojcem jedynie w domu dziadków. Ustawowa

przedstawicielka podała, że jej były mąż, a ojciec małoletniej powódki żyje na bardzo wysokim poziomie. Świadczą o tym fakty takie jak: wycieczki zagraniczne, marmury w domu, prywatne przedszkole dla syna z drugiego związku. Małoletnia powódki ma również prawo do życia na takim poziomie na jakim żyje jej ojciec, stąd roszczenie o podwyższenie alimentów.

Pozwany R. P. ma obecnie 42 lata, wykształcenie wyższe I stopnia, urzędnik administracji celnej, technik technolog drewna o specjalności meblarstwo. Zatrudniony jest jako mistrz zmiany w Fabryce (...) w H., z wynagrodzeniem miesięcznym około 3 tysięcy złotych. Dorabia kosząc sąsiadom trawę - ostatnio zarobił 100 złotych. Pozostaje w drugim związku małżeńskim, z którego ma dziecko w wieku 3 lat. Żona pozwanego zatrudniona jest jako inżynier budowy w firmie (...) w B.. Pozwany i jego żona mają zawartą umowę o rozdzielności majątkowej. Rodzina mieszka we wsi P., w odległości 7-8 kilometrów od H.. Ponoszą miesięczne koszty utrzymania domu, takie jak: energia elektryczna – 114 złotych, woda i ścieki – 45, telefon obojga małżonków 100 złotych. Ubezpieczenie domu – 200 złotych rocznie. Ogrzewanie domu – 4500 złotych rocznie. Żona pozwanego otrzymuje alimenty na rzecz syna z pierwszego małżeństwa w kwocie 400 złotych. Posiada mieszkanie własnościowe, stanowiące wspólność małżeńską z jej pierwszym mężem. Mieszkanie to stoi niezamieszkałe. Dziecko z obecnego związku pozwanego jest dzieckiem alergicznym. Z tego też powodu chodzi do prywatnego przedszkola, za które miesięczna odpłatność wynosi 450 złotych.

Z wyjaśnień pozwanego wynika, że nie ma możliwości łożenia na utrzymanie córki wyższej kwoty niż 400 złotych miesięcznie. Nie ma wiedzy na temat wysokości wynagrodzenia jego małżonki. Żona pozwanego zaciągnęła kredyt na budowę domu w wysokości 80 tysięcy franków. Miesięczna rata kredytu wynosi 317 franków. Pozwany podał, że on spłaca kredyt, opłaca przedszkole syna w kwocie 450 złotych. Spłaca również kredyt konsumpcyjny w kwocie 460 złotych miesięcznie. Z ustaleń dokonanych z małżonką wynika, że obecna żona pozwanego ponosi koszty utrzymania, jeżeli nie może ich ponieść pozwany. Pozwany nie posiada samochodu. Korzysta z samochodu teściów. Żona posiada samochód t. (...) rocznik 2010.

Według pozwanego, miesięczne koszty utrzymania córki nie przekraczają 800 złotych miesięcznie. Powinny być ponoszone przez rodziców po połowie. Pozwany przyznał, że przez 11 lat nie podwyższał alimentów na rzecz córki. Nie potrafi powiedzieć o ile w tym okresie wzrosły koszty utrzymania córki. Przez okres 11 lat spotykał się z córką zawsze, kiedy chciała. Kupił jej tableta, zegarek, telefon komórkowy i rower. Z wyjaśnień pozwanego wynika, że koszty korepetycji nie są uzasadnionymi kosztami, podobnie jak koszty dojazdu do szkoły. Córka może jeździć z matką lub ojczymem, którzy pracują w H.. Pozwany podał, że córka wyjeżdżała z nim do S. oraz do K..

W ocenie Sądu, w niniejszej sprawie doszło do zmiany stosunków, o jakich mowa w art. 138 kro, uzasadniających zmianę wysokości obowiązku alimentacyjnego pozwanego względem małoletniej powódki.

Od ostatnio zasądzonych alimentów upłynęło 11 lat. W tym okresie zmieniła się sytuacja małoletniej powódki, jak również jej rodziców. Każdy z rodziców małoletniej powódki założył nową rodzinę. Każdy też ma dziecko z nowego związku, w podobnym wieku. Zarówno matka powódki, jak i jej ojciec z nowymi rodzinami zamieszkali poza H.. Obie rodziny zaciągnęły kredyt na budowę domów, w których mieszkają. Niewątpliwie zamieszkanie poza H. rodzi koszty dojazdu do pracy, a małoletniej powódki do szkoły.

Małoletnia powódka jest obecnie uczennicą klasy III szkoły średniej. Miesięczne koszty utrzymania małoletniej powódki zostały określone przez jej matkę na kwotę 1400,00 złotych miesięcznie.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że małoletnia powódka nie posiada majątku, z którego dochód mógłby być przeznaczony na jej utrzymanie. K. P., z uwagi na wiek i realizowanie nauki w systemie stacjonarnym, nie ma możliwości, podjęcia pracy zarobkowej, z której dochód mógłby być przeznaczony na jej utrzymanie.

Bezspornym w sprawie jest, że ojciec powódki R. P., ma wyższe o 1000 złotych miesięczne dochody niż matka powódki. Z uwagi na posiadany zawód urzędnika administracji celnej, technika technologii drewna o specjalności meblarstwo,

ma, zdaniem Sądu, większe od matki powódki możliwości zarobkowe. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom pozwanego, że nie ma on wiedzy na temat wynagrodzenia żony. Pozwany jest poręczycielem kredytu hipotecznego zaciągniętego przez jego małżonkę na budowę domu. Udzielenie przez bank kredytu hipotecznego małżonce pozwanego w kwocie 80 tysięcy franków wskazuje, że żona pozwanego ma dużą zdolność kredytową, co wiąże się z jej wysokimi dochodami. Pozwany pozostaje z żoną, pasierbem i synem we wspólnym gospodarstwie domowym. Żona pozwanego ma również obowiązek ponoszenia wydatków związanych z utrzymaniem domu, przedszkolem syna zakupu paliwa. Zatem pozwany posiada możliwościłożenia na utrzymanie córki większej kwoty niż dotychczas.

Zdaniem Sądu, miesięczne usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniej powódki kształtują się w granicach – 900-1000 złotych miesięcznie.

Zdaniem Sądu, rodzice, co do zasady, winni ponosić po połowie koszty utrzymania małoletnich dzieci. Podkreślić należy, że w sprawie o alimenty badaniu podlegają możliwości majątkowe i zarobkowe osoby zobowiązanej, a nie faktycznie osiągnane dochody.

Bezspornym w sprawie jest, że do chwili orzekania, to matka powódki ponosiła zwiększające się koszty utrzymania córki. Wprawdzie pozwany kupił córce zegarek, tablet i telefon komórkowy, to Sąd te zakupy uznał za prezenty.

Zdaniem Sądu, na dzień orzekania w niniejszej sprawie, ojciec małoletniej powódki ma większe możliwości zarobkowe niż jej matka. Sąd uznał, że ma on możliwości ponoszenia kosztów utrzymania córki do kwoty po 600 złotych miesięcznie.

Ustawowa przedstawicielka małoletniej powódki, zdaniem Sądu posiada również możliwości zarobkowe, które pozwalają na ponoszenie pozostałych kosztów utrzymania córki.

Stąd też Sąd na podstawie art. 138 kro i art. 135§1 i 2 kro orzekł jak w wyroku.

W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo.

O kosztach procesu Sąd orzekł na zasadzie art. 102 kpc.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano na podstawie art. 333§1 pkt 1 kpc.