

Sygn. akt III RC 78/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 kwietnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Prutis

Protokolant: Piotr Szurbak

po rozpoznaniu w dniu 2 kwietnia 2014 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z **powództwa J. P. (1)**

przeciwko **J. P. (2)**

o **alimenty**

I. Zasądza od pozwanego J. P. (2) tytułem alimentów na rzecz powódki J. P. (1) kwotę po 400 (czterysta) złotych miesięcznie, poczynając od dnia 3 marca 2014 roku, płatne z góry do dnia 15-go każdego miesiąca, wraz z ustawowymi odsetkami w stosunku rocznym w wysokości 13% w razie uchybienia w terminie płatności którejkolwiek z rat alimentacyjnych;

II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. Odstępuje od obciążania stron kosztami postępowania w sprawie;

IV. Wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn.akt. II Ca 641/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2014 r

Sąd Okręgowy w Białymstoku II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Barbara Puchalska(spr)

Sędziowie SSO Bogdan Łaskiewicz

SSO Grażyna Wołosowicz

Protokolant st.sekr.sąd. Monika Gąsowska

Po rozpoznaniu w dniu 25 września 2014 r w Białymstoku na rozprawie sprawy z powództwa J. P. (1) przeciwko J. P. (2) o alimenty na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 10 kwietnia 2014 r sygn.akt. III RC 78/14

O d d a l a apelację

Sygn. akt III RC 78/14

UZASADNIENIE

J. P. (1) wystąpiła o zasądzenie od pozwanego J. P. (2), tytułem alimentów, kwoty po 1000 złotych miesięcznie z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w terminie płatności, poczynając od kwietnia 2011 roku.

Pozwany J. P. (2), w którego imieniu działała adwokat A. G., wnosił o oddalenie powództwa w całości.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:

J. P. (2) jest ojcem J. P. (1) (k. 4). Wysokość obowiązku alimentacyjnego pozwanego względem powódki nie była dotychczas sądownie ustalona.

J. P. (1) ma lat 22, posiada wykształcenie średnie, nie ma zawodu. Jest panną, nie posiada dzieci. Studiuje w trybie dziennym na UwB na Wydziale Pedagogiki i Psychologii na II roku. Mieszka w akademiku, za który płaci 360 zł miesięcznie. Na weekendy przyjeżdża do domu. Nie posiada źródeł dochodu, jedynie pobiera stypendium socjalne w wysokości 500 zł miesięcznie - przez 9 miesięcy od października 2013 roku (k. 5). Nie ma żadnego majątku, nie posiada zadłużeń. Ma problemy dermatologiczne, na leki wydaje około 120 zł miesięcznie. Z uwagi na skrzywienie kręgosłupa chodzi na basen, za który płaci miesięcznie około 50 zł. Ponadto ponosi koszty utrzymania, wyżywienia, ubrania, zakupu biletu komunikacji miejskiej, dojazdu do domu, książek i ksero. Jej matka na utrzymanie przekazuje po 500 zł miesięcznie. Ojciec w utrzymaniu jej nie pomaga. Swoje koszty utrzymania szacuje na 1500 zł miesięcznie. W utrzymaniu pomaga jej poza matką także rodzina i brat.

J. P. (2) ma lat 59, posiada wykształcenie zawodowe – rolnik. Jest w związku małżeńskim z matką powódki, ale pozostają w faktycznej separacji. Z tego związku ma pięcioro dzieci, z czego J. jest najmłodsza. Mieszka razem z żoną. Deklaruje, że utrzymuje się z prac dorywczych, posiada gospodarstwo rolne o powierzchni 0,060 ha (k. 41). Hoduje zwierzęta, ma trzy konie, nie ma krów. Posiada jeden ciągnik, drugi sprzedał. Przyznaje, że jak wcześniej hodował zwierzęta to miał dochód. Nie pobiera dopłat unijnych. Wbrew zarzutom córki wskazywał, że nie ma kochanki, przychodzi do niego koleżanka, która pomaga w utrzymaniu domu. J. P. (2) ma kłopoty z kręgosłupem, bolą go mięśnie, leczy się (k. 15-16,33-40, 45-48). Z wydatków opłaca KRUS około 300 zł kwartalnie (k. 32). Przyznaje, że córce J. na utrzymanie nie daje żadnych pieniędzy. Deklaruje dochody w wysokości około 300 zł miesięcznie.

Zgodnie z art. 133§1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Natomiast zakres świadczenia alimentacyjnego wyznacza przepis art. 135§1 kro wskazując, że zależy on od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

W sprawie nie może budzić wątpliwości, że zarówno pozwany jak i matka powódki są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych na rzecz córki J. P. (1). Jest ona studentką studiów dziennych (nauka trwa od poniedziałku do piątku), nie pracuje, nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Powódka studia rozpoczęła po szkole średniej. Ukończenie studiów wyższych pozwoli jej w przyszłości na szersze możliwości znalezienia pracy. Obecnie powódka szuka pracy, którą dałoby się pogodzić ze studiami, jednak jak do tej pory, bezskutecznie. Miesięczny koszt utrzymania powódki to, w ocenie sądu, około 1300 zł, na co składają się koszty wyżywienia - 400, akademik 360 zł, zakup ubrań, książek i pomocy naukowych, biletu komunikacji miejskiej – 40 zł, basenu - 50 zł, leków około 120 zł, zakupu środków higieny osobistej, dojazdów do domu, zaspokojenia potrzeb kulturalnych.

Oboje rodzice obowiązani są do utrzymania wspólnych dzieci w częściach równych. Wysokość alimentów wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, z drugiej strony wysokość świadczeń alimentacyjnych

wyznaczają możliwości majątkowe i zarobkowe zobowiązanego. Pozwany jest osobą zdolną do pracy. Jego możliwości zarobkowe ocenić należy co najmniej na najniższe wynagrodzenie krajowe. Do tej pory pozwany osiągał dochody z hodowli i sprzedaży zwierząt i zdaniem sądu nadal mógłby taką działalność prowadzić, a obecny brak działań w tym kierunku spowodowany jest niniejszym postępowaniem. Pozwany nie ma nikogo innego na swoim utrzymaniu. W ocenie sądu pozwany winien partycypować w kosztach utrzymania córki kwotą po 400 zł miesięcznie. W pozostałym zakresie – 400 zł na utrzymanie powódki winna łożyć jej matka. Częściowo powódka winna sama pokrywać swoje koszty utrzymania z otrzymywanego stypendium socjalnego – 500 zł.

Alimenty zasądzono od dnia wniesienia powództwa w sprawie, nie zostało w sprawie udowodnione by pozostały jakieś niezaspokojone potrzeby powódki sprzed wniesienia powództwa, ani zadłużenia z tego okresu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 133§1 kro w zw. z art. 135 kro. W konsekwencji powództwo powódki podlegało oddaleniu w pozostałym zakresie. Rygor natychmiastowej wykonalności co do punktu I wyroku nadano na podstawie art. 333§1 pkt 1 kpc. O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 102 kpc - sąd odstąpił od obciążania nimi stron postępowania z uwagi na ich obecnie trudną sytuację materialną.