

Sygn. akt III Nsm 439/14

POSTANOWIENIE

Dnia 17 marca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w Wydziale III Rodzinnym i Nieletnich, w składzie:

Przewodniczący SSR Zofia Owierczuk-Radziwoniuk

Protokolant Alicja Ławrynowicz

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2015 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z wniosku T. W.

z udziałem I. G.

o wykonanie orzeczenia orzekającego kontakty z dzieckiem

postanawia

I. Zagrozić uczestniczce postępowania I. G. obowiązkiem dokonania zapłaty na rzecz T. W. kwoty po 500 (pięćset) złotych za każde naruszenie obowiązku w zakresie sposobu wykonania kontaktów ojca z synem.

II. Oddalić wniosek w pozostałym zakresie.

III. Zasądzić od I. G. na rzecz T. W. kwotę 240 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz 40 złotych tytułem opłaty sądowej

IV. Stwierdzić, że zainteresowani w pozostałej części ponoszą koszty związane ze swoim udziałem w sprawie we własnym zakresie.

III Nsm 439/14

UZASADNIENIE

T. W. wniósł o zagrożenie uczestniczce I. G. nakazaniem zapłaty na jego rzecz kwoty 1 tys. złotych za każde naruszenie obowiązku wynikającego z postanowienia o jego kontaktach z synem. Wskazał w uzasadnieniu wniosku, iż podstawę kontaktów stanowi postanowienie z dnia 3 października 2013 roku wydane w sprawie III Nsm 51/13 w trybie zabezpieczenia jego roszczeń. Przedstawił informacje z Komendy Powiatowej Policji w B. o nieprawidłowościach w kontaktach. Pismem z dnia 23 grudnia 2014 roku, zmienił postanowienie wymagające wykonania podając decyzję z dn. 25.08.2014 roku, jako ostateczną wydaną w tej samej sprawie.

Uczestniczka postępowania I. G. wносиła o oddalenie wniosku, podając, iż faktycznie kontakty nie przebiegały stosownie do postanowień, lecz powodem były choroby syna, bądź też jego niechęć do spotkań z ojcem.

Ustalono co następuje.

T. W. w sprawie III Nsm 51/13, ubiegał się o uregulowanie jego kontaktów z synem D. G..

W dniu 03.10.2013 roku w trybie zarządzenia tymczasowego, zmieniono postanowienie z 14.03.2013 roku wydane w tym samym trybie i uregulowano kontakty ojca z synem. Ustalono, że ojciec będzie widywał się z synem w każdą I i III

niedzielę miesiąca w godzinach 16.30 do 17.30 w swoim miejscu zamieszkania w obecności matki i pod nieobecność osób trzecich. W związku z tym zobowiązano I. G. do przyprowadzania syna na kontakty.

Postanowienie ostateczne z dnia 25 sierpnia 2014 roku, zmodyfikowało nieco sposób kontaktów określonych w trybie zabezpieczenia. Po upływie 3 miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia, miały one odbywać się już pod nieobecność matki. Nadto tymże postanowieniem ustalono dodatkowo kontakty ojca z synem w Ś. Wielkanocne i Bożego Narodzenia również bez obecności matki. Postanowienie powyższe uprawomocniło się w dniu 18 grudnia 2014 roku.

Kontakty nie odbywały się w sposób określony w postanowieniach.

Matka przyprowadzała syna do ojca w okresie między lutym a sierpniem 2014 roku. Spotkań było 6 lub 7. Od sierpnia kontakty ustały. Syn stron ma 3,5 roku. Dziecko wymaga czasami pomocy medycznej. Niekiedy do kontaktów dochodziło w miejscu zamieszkania dziecka.

Rodzice odmiennie oceniają przebieg spotkań ojca z synem oraz przyczynę zerwania tych kontaktów.

Wnioskodawca podaje, iż jego spotkania z D. przebiegały spokojnie i właściwie. Dziecko bawiło się z nim dopóty nie wtrącała się matka. T. W. zarzuca uczestniczce, iż bez uzasadnionego powodu zerwała jego kontakty z synem.

I. G. podała, iż wyłączną przyczyną braku spotkań była niechęć syna do widywania się z ojcem lub jego choroba. Podała, iż syn zbuntował się w sierpniu 2014 roku, boi się ojca.

Zgodnie z treścią art. 598.15§1 kpc, jeśli osoba pod której pieczę dziecko pozostaje, nie wykonuje albo niewłaściwie wykonuje swoje obowiązki wynikające z postanowienia w przedmiocie kontaktów z dzieckiem, sąd opiekuńczy zagrozi jej nakazanie zapłaty na rzecz osoby uprawnionej do kontaktu określonej sumy pieniężnej za każde naruszenie obowiązku.

Oceniając poczynione ustalenia, należy stwierdzić, iż kontakty wnioskodawcy z synem, nie odbywały się w sposób określony w postanowieniach zarówno zabezpieczającym jak i ostatecznym.

W ocenie sądu dopuszczalna była zmiana wniosku w trakcie postępowania odnośnie podstawy zgłoszonego żądania. Oba postanowienia wydane w sprawie III Nsm 51/13 regulowały kontakty ojca z synem i mogły być przedmiotem wykonania. Stanowią one ciągłość uregulowań w tej materii i rozstrzygnięcie o sposobie ich wykonania w tym samym postępowaniu jest odpowiednie. Wskazać przy tym należy, że nieprawidłowości w kontaktach miały miejsce zarówno w trakcie obowiązywania postanowienia tymczasowego jak i decyzji z dnia 25.08.2014 roku. Okoliczność powyższa, nie budzi żadnych wątpliwości, została przyznana przez obojga rodziców.

W świetle powyższego niezasadnym uznano wzywanie świadka I. C. na okoliczność, iż dziecko nie mogło się zgłosić na spotkanie z ojcem z powodu choroby. Wezwanie świadka byłoby jedynie przedłużeniem postępowania.

Podstawą wydania postanowienia o zagrożeniu zapłatą określonej sumy pieniężnej na rzecz uprawnionego do kontaktów, jest sam fakt niewykonania lub niewłaściwego wykonania obowiązku przez drugiego rodzica. Nie ma przy tym istotnego znaczenia przyczyna takiego zachowania rodzica. Jest on bowiem zobowiązany do wykonywania postanowienia sądu. Jeśli zaś z jakichś powodów jest to niemożliwe, rodzic zobowiązany może wystąpić o zmianę postanowienia w zakresie zasad kontaktów z dzieckiem, wręcz nawet o ich ograniczenie lub też zakazanie. I. G., nie złożyła wniosku o zmianę postanowienia w przedmiocie kontaktów ojca z synem. Nadto inne okoliczności związane z niewykonaniem obowiązku mają wpływ na dalsze czynności sądu określone w art. 598.16 kpc, ewentualnie wysokości kwoty stanowiącej zagrożenie jej zapłaty.

Uwzględniając powyższe na zasadzie art. 598.15§1 kpc, zagrożono uczestniczce postępowania nakazaniem zapłaty po 500 złotych za każde naruszenie obowiązku kontaktu ojca z synem. Uwzględniono przy tym sytuację materialną matki i dziecka. Wysokość kwoty wskazana przez wnioskodawcę była nieodpowiednia.

Podstawę decyzji o kosztach stanowi art. 520 kpc w zw. z ustawą z dn. 28.07.2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn.28.09.2002 roku o opłatach za czynności adwokackie....

Sędzia