

Sygn. akt II K 313/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Dariusz Wiśniewski

Protokolant Joanna Radziszewska

przy udziale **Prokuratora** Adama Naumczuka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 grudnia 2017 roku

sprawy:

L. G., syna A. i A. z domu R., urodzonego w dniu (...) w B.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w (...) z dnia 01 grudnia 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyn z art. 222 § 1 k.k. w zb. z art. 224 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k., popełniony w dniu 27 września 2013 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; orzeczona kara pozbawienia wolności została w całości wykonana z dniem 14 marca 2016 roku;

II. Sądu Rejonowego w (...) z dnia 25 marca 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za występki z art. 286 § 1 k.k., popełniony w dniu 22 października 2014 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat tytułem próby; na mocy postanowienia z dnia 10 listopada 2016 roku zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary;

III. Sądu Rejonowego w (...) z dnia 30 maja 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyny z art. 63 ust. 1 oraz art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w okresie od dnia 01 stycznia 2015 roku do dnia 01 lipca 2015 roku i w dniu 01 lipca 2015 roku, na karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. Sądu Rejonowego w (...) z dnia 26 września 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyn z art. 288 § 1 k.k., popełniony w nocy z 23 na 24 kwietnia 2016 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

I. Na mocy art. 85 § 1 i § 2 k.k., art. 85a k.k. oraz art. 86 § 1 i § 4 k.k. **łączy** skazanemu:

1) karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) w sprawie o sygnaturze akt (...),

2) karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) w sprawie o sygnaturze akt (...),

3) karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) w sprawie o sygnaturze akt (...),

i wymierza mu **karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.**

II. W pozostałym zakresie, wyroki podlegające łączeniu **pozostawia do odrębnego wykonania**.

III. Na poczet orzeczonej kary łącznej **zalicza** okresy odbytych kar w sprawach podlegających łączeniu.

IV. Na mocy art. 572 k.p.k. **umarza** postępowanie w części dotyczącej wyroku jednostkowego wydanego wobec skazanego przez Sąd Rejonowy w (...) w sprawie o sygnaturze akt (...), **poniesionymi w tym zakresie wydatkami obciążając Skarb Państwa**.

V. **Zwalnia** skazanego od zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w związku z wydaniem wyroku łącznego.

Sędzia :

II K 313/17

UZASADNIENIE

Ł. G. został prawomocnie skazany następującymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w (...) z dnia 01 grudnia 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyn z art. 222 § 1 k.k. w zb. z art. 224 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k., popełniony w dniu 27 września 2013 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności, która została w całości wykonana z dniem 14 marca 2016 roku;
- Sądu Rejonowego w (...) z dnia 25 marca 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyn z art. 286 § 1 k.k., popełniony w dniu 22 października 2014 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie najpierw warunkowo zawieszono na okres 3 lat tytułem próby, a następnie, postanowieniem z dnia 10 listopada 2016 roku, zarządzono;
- Sądu Rejonowego w (...) z dnia 30 maja 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyny z art. 63 ust. 1 oraz art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w okresie od dnia 01 stycznia 2015 roku do dnia 01 lipca 2015 roku i w dniu 01 lipca 2015 roku, na karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- Sądu Rejonowego w (...) z dnia 26 września 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyn z art. 288 § 1 k.k., popełniony w nocy z 23 na 24 kwietnia 2016 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W dniu 26 października 2017 roku do tutejszego Sądu wpłynął wniosek skazanego Ł. G. o wydanie wyroku łącznego obejmującego orzeczenia jednostkowe w sprawach o sygnaturach akt (...), (...) oraz (...).

Powyższych ustaleń Sąd dokonał w oparciu o wnioski skazanego (**k. 1**), dane o jego karalności (**k. 3 – 4**) oraz odpisy orzeczeń wraz z informacjami o wykonaniu kar (**k. 6 – 12**).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 85 § 2 k.k. oraz wobec faktu uchylecia art. 92 k.k., należało przyjąć, że karą łączną nie mogą być objęte kary, które zostały już w całości wykonane. W konsekwencji, brak było warunków do objęcia wyrokiem łącznym kary orzeczonej wobec Ł. G. wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) wydanym w sprawie o sygnaturze akt (...), która została w całości wykonana w dniu 14 marca 2016 roku – a w związku z tym, zgodnie z dyspozycją art. 572 k.p.k., w tym zakresie postępowanie należało umorzyć, o poniesionych w tej części przez Skarb Państwa kosztach rozstrzygając w myśl art. 632 pkt 2 k.p.k.

Do połączenia nadawały się natomiast kary jednostkowe pozbawienia wolności, orzeczone wobec Ł. G. przez Sąd Rejonowy w (...) w sprawach o sygnaturach akt (...)

i (...), oraz kara łączna, orzeczona wobec tego skazanego wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) w sprawie o sygnaturze akt (...).

Zgodnie z art. 86 § 1 k.k., sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z wymierzonych za poszczególne przestępstwa kar do ich sumy.

W związku z powyższym, w odniesieniu do osoby Ł. G. granice kary łącznej były wyznaczone: z jednej strony – przez karę 6 miesięcy pozbawienia wolności (tj. najsurowszą z wszystkich wymierzonych), zaś z drugiej – przez karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (tj. sumę wszystkich wymierzonych).

Opierając się na zasadzie kumulacji, Sąd wymierzył Ł. G. karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd miał tutaj na uwadze fakt, iż poszczególne czyny, objęte wyrokami Sądu Rejonowego w (...) w sprawach o sygnaturach akt (...), (...) i (...), zostały popełnione przez skazanego na przestrzeni blisko półtora roku, godziły w różne dobra chronione prawem (w dwóch z wymienionych spraw chodziło wprawdzie o zamach na cudze mienie, jednak sposób działania sprawcy był w nich krańcowo różny), a zarazem cechowały się tożsamym stopniem społecznej szkodliwości. Co więcej, poszczególne kary jednostkowe mieściły się w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, zaś kara łączna orzeczona w sprawie o sygnaturze akt (...) została skonstruowana w oparciu o zasadę asperacji. W tej sytuacji, redukcja konsekwencji popełnionych przez Ł. G. przestępstw nie znajdowała żadnego uzasadnienia, tym bardziej, że skazany od dłuższego czasu ukrywa się przed wymiarem sprawiedliwości i jest poszukiwany listami gończymi.

Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okresy kar już przez niego odbytych w sprawach podlegających połączeniu. W pozostałym zakresie, oba podlegające łączeniu wyroki Sąd pozostawił do odrębnego wykonania.

Kierując się dyspozycją art. 624 § 1 k.p.k., Sąd zwolnił skazanego w całości od zwrotu wydatków, które Skarb Państwa poniósł w związku z wydaniem wyroku łącznego.

Sędzia :