

Sygn. akt I Ns 941/13

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący: **SRR Anatol Ławrynowicz**

Protokolant : Monika Kosobko – Derehajło

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 27 czerwca 2013 roku, 26 listopada 2013 roku i 16 stycznia 2014 roku w Bielsku Podlaskim

sprawy z wniosku E. J.

z udziałem W. J., S. J., N. C. i A. K. (1)

o stwierdzenie nabycia spadku po J. C., po W. C.,

postanawia:

I Stwierdzić, że spadek po J. C., synu A. i E., zmarłym dnia 9 lipca 2000 roku w H., ostatnio stale zamieszkałym w Ł. na podstawie ustawy nabyli: żona N. C., córka A. i A., córka A. K. (1), córka N., córka W. J., córka N., syn W. C., syn N. po ¼ (jednej czwartej) części każde z nich.

II Stwierdzić, że spadek po W. C., synu J. i N., zmarłym dnia 14 marca 2011 roku w Ł., ostatnio stale zamieszkałym w Ł. na podstawie testamentu z dnia 25 czerwca 2005 roku nabyli: siostrzenica E. J., córka J. i W. i siostrzeniec S. J., syn J. i W. po ½ (jednej drugiej) części każde z nich.

III Wydatki w sprawie ustalić na kwotę 1055,01 złotych.

IV Nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w B.) tytułem wydatków od A. K. (1)655,01 złotych.

V Zasądza od A. K. (1) na rzecz E. J. 377 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego i 12,50 złotych tytułem zwrotu opłaty sądowej od wniosku

VI Stwierdzić, że zainteresowani ponoszą we własnym zakresie koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

I Ns 941/13

UZASADNIENIE

E. J. wnosila o stwierdzenie nabycia spadku po J. C., synu A. i E., zmarłym dnia 9 lipca 2000 roku w H., ostatnio stale zamieszkałym w Ł. na podstawie ustawy na rzecz żony N. C., córki A. K. (1), córki W. J. i syna W. C. po ¼ części oraz stwierdzenie, że spadek po W. C., synu J. i N., zmarłym dnia 14 marca 2011 roku w Ł., ostatnio stale zamieszkałym w Ł. na podstawie testamentu z dnia 25 czerwca 2005 roku nabyli siostrzenica E. J., córka J. i W. i siostrzeniec S. J., syn J. i W. po ½ (jednej drugiej) części.

Uczestnicy postępowania W. J., S. J., N. C. i A. K. (1) ostatecznie przychyłali się do złożonego wniosku, jednakże ostatnia z wymienionych formułowała w trakcie postępowania swoje wątpliwości odnośnie podstawy dziedziczenia po W. C. poddając w wątpliwość autentyczność testamentu.

Nawiązując do wniosku zgłoszonego przez A. K. (1) E. J. na podstawie art 520 § 2 i 3 kpc wносиła o obciążenie uczestniczki postępowania kosztami postępowania zarzucając jej podawanie nieprawdziwych danych o osobie spadkodawcy, o tym że miał on zamiary rozrządzenia majątkiem w formie testamentu notarialnego, o tym że W. J. sprzedała inwentarz żywy i ruchomości spadkodawcy W. C..

Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje:

Bezsporne jest iż J. C., syn A. i E., zmarł dnia 9 lipca 2000 roku w H., ostatnio stale zamieszkiwał w Ł., miał żonę N. C., córkę A. K. (1), córkę W. J. i syna W. C.. Spadkodawca nie miał innych dzieci, nie rozrządził swoim majątkiem na wypadek śmierci. Z grona spadkobierców ustawowych zmarłego nikt nie zrzekł się dziedziczenia, nie odrzucił spadku nie został uznany za niegodnego dziedziczenia. W skład spadku nie wchodzi gospodarstwo rolne.

W. C., syn J. i N., zmarł dnia 14 marca 2011 roku w Ł., ostatnio stale zamieszkiwał w Ł.. Spadkodawca był kawalerem, nie miał dzieci. Pozostawił spośród bliskich matkę N. C., siostrę W. J. i siostrę A. K. (1). Spadkodawca nie miał innego rodzeństwa. W. C. sporządził dnia 25 czerwca 2005 roku własnoręczny testament mocą którego powołał do spadku siostrzenicę E. J. i siostrzeńca S. J. (dzieci W. J.). Spadkobiercy testamentowi nie zrzekli się dziedziczenia, nie odrzucili spadku i nie zostali uznani za niegodnych dziedziczenia.

Powyższe ustalenia mają potwierdzenie w dokumentach k 5-12 (akta stanu cywilnego, testament W. C.), k 75 (historia choroby W. C.), k 78 (karta wzoru podpisów), w zapewnienie złożonym w trybie art. 671 kpc przez A. K. (1) (k 35-36), w opinii biegłej z zakresu kryminalistycznego badania pisma M. Ł. (k 94-99). Dowody te ostatecznie nie były kwestionowane. A. K. (1) potwierdziła autentyczność testamentu W. C. wnosząc o przyjęcie, iż stanowi on podstawę dziedziczenia spadku przez siostrzeńców zmarłego.

Mając powyższe na uwadze sąd na podstawie art. 931§ 1 kc art. 677 § 1 kpc orzwał jak w punkcie I i II postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono w myśl art. 520 § 3 kpc. Zgodnie z nim jeżeli interesy uczestników są sprzeczne sąd może włożyć na uczestnika, którego wniosku zostały oddalone lub odrzucone obowiązek zwrotu kosztów postępowania poniesionych przez innego uczestnika. Przepis powyższy stosuje się odpowiednio jeżeli uczestnik postępował niesumiennie lub oczywiście niewłaściwie. Oczywiście jest iż w toku postępowania interesy E. J. i A. K. (1) były sprzeczne w zakresie porządku dziedziczenia spadku po W. C.. Wynik postępowania dowodowego w zakresie dotyczącym stwierdzenia nabycia spadku po W. C. stanowił o przekonaniu także uczestniczki postępowania do wniosków formułowanych przez E. J.. Wątpliwości zgłaszane przez A. K. (1) dotyczyły kwestii „ prawdziwości testamentu ” (k 14) tego że „ nie poznaje (ona) charakteru pisma zmarłego ” , „ że często podpisywał pisma nie znając ich treści ” (k 15). Sugerowała iż spadkodawca „ w kółko opowiadał że na nikogo nic nie opisał ”. Sąd na podstawie art. 670 kpc bada z urzędu kto jest spadkobiercą , zatem wobec zgłaszanych przez zainteresowaną wątpliwości i wniosków dowodowych uwzględnił wnioski dowodowe, których realizacja pociągała za sobą wydatki

Bez żadnych wątpliwości obciążają one uczestniczkę postępowania albowiem to jej postawa procesowa wywołała konieczność wydania opinii w zakresie badania pisma spadkodawcy. Tymczasem wnioski płynące z opinii uzasadniają przyjęcie twierdzeń (a raczej domysłów i spekulacji) zainteresowanej jako nieprawdziwych. Opłaty sądowe od wniosku o stwierdzenia nabycia spadku po J. C. stanowią element długów spadkowych, obciążają one A. K. (1) adekwatnie do jej udziału w spadku (zatem w 1/4), stąd konieczność ich częściowego zwrotu na rzecz E. J..

Zgodnie z § 9 ust 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu stawki minimalne wynoszą za prowadzenie sprawy o stwierdzenie nabycia spadku w kwocie 60 złotych a jeżeli przedmiotem postępowania jest również ważność testamentu 360 złotych. Spór wywołany wnioskami A. K. (1) dot.

autentyczności podpisu na testamencie spadkodawcy a więc okoliczności , które w świetle art. 949 §1 kc rzutują na ważność testamentu.

Przez wzgląd na oddalenie wniosków uczestniczki postępowania sąd zasądził od niej na rzecz E. J. zwrot kosztów zastępstwa procesowego wedle wskazanej wyżej stawki (z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa). Zwrócić należy uwagę iż wnioskodawczyni warunkowała obciążenie A. K. (2) tymi kosztami (k 35) ,, w przypadku kwestionowania rozrządzenia spadkodawcy”. Miała więc alternatywę a wdając się w spór pod pretekstem braku autentyczności testamentu zainteresowana musiała się liczyć iż nieuwzględnienie jej wniosków będzie skutkowało obciążeniem także kosztami zastępstwa prawnego.

Sędzia.