

POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSR Jacek Stypułkowski**

Protokolant: **Agnieszka Konczerewicz**

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2013 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z wniosku G. S.

z udziałem M. K., W. G. (1), E. M.

o podział majątku wspólnego i dział spadku

postanawia:

I Ustalić, że w skład majątku wspólnego J. i O. małżonków S. wchodzi:

1. prawo własności nieruchomości położonej w Z., gmina N., oznaczonej numerem (...) o pow. 0,27 ha, zabudowanej domem murowanym, domem drewnianym, chlewnią drewnianą, stodołą drewnianą i piwnicą o wartości 56 600 zł,
2. deski podłogowe tarte do kantu o grubości 32 mm w ilości 3 m³ o wartości 2700 zł,
3. lodówka marki P. o wartości 80 zł,
4. zamrażarka 2 szufladowa marki F. dkk model gs 70 o wartości 100 zł,
5. drut gładki ogrodzeniowy o średnicy 3 mm i 4 mm w ilości ok. 300 kg o wartości 1950 zł,

wszystko o łącznej wartości 61 430 zł.

II Ustalić, że w skład spadku po O. S. c. J. i A., zmarłej dnia 19 lutego 2005 roku w H., ostatnio stale zamieszkałej w Z., gmina N. wchodzi:

1. składniki majątkowe szczegółowo opisane w pkt I orzeczenia,
2. prawo własności nieruchomości położonej w Z., gmina N., oznaczonej numerem (...) o pow. 0,23 ha, niezabudowanej o wartości 6100 zł,
3. drewno opałowe liściaste rąbane w ilości 10,4 m³ o wartości 2288 zł,

wszystko o łącznej wartości 69 818 zł.

III Ustalić, że w skład spadku po N. K. c. J. i A., zmarłej dnia 1 listopada 2005 roku w H., ostatnio stale zamieszkałej w S., gmina H. wchodzi m. in. udział w wysokości 1/2 (jedna druga) części w składnikach opisanych szczegółowo w pkt II orzeczenia o wartości 34 909 zł.

IV Dokonać podziału majątku wspólnego J. i O. małżonków S., działu spadku po O. S. c. J. i A. oraz częściowego działu spadku po N. K. c. J. i A., w ten sposób, że przyznać:

1. G. S. składniki majątkowe szczegółowo opisane w pkt I ppkt 1, 3, 4, 5 i pkt II ppkt 2 orzeczenia oraz deski w ilości 1,024 m³ z opisanych w pkt I ppkt 2,

2. W. G. (1) składnik majątkowy opisany w pkt II ppkt 3 orzeczenia oraz deski w ilości 1,976 m³ z opisanych w pkt I ppkt 2.

V Oddalić wniosek o dział spadku po J. S. i częściowy dział spadku po E. T..

VI Zasądzić, tytułem dopłat dla wyrównania udziałów od G. S. na rzecz W. G. (1) kwotę 7570,34 zł (siedem tysięcy pięćset siedemdziesiąt złotych i trzydzieści cztery grosze) płatne w terminie 30 dni od daty uprawomocnienia orzeczenia, z odsetkami w wysokości 13 % w stosunku rocznym w przypadku uchybienia terminowi płatności.

VII Ustalić wydatki w sprawie na kwotę 2281,62 zł i uznać je za uiszczone do kwoty 1500 zł przez wnioskodawcę G. S..

VIII Zasądzić od W. G. (1) na rzecz G. S. kwotę 903 zł tytułem zwrotu części kosztów postępowania.

IX Nakazać pobrać do Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim od:

1. G. S. kwotę 401,35 zł,

2. W. G. (1) – z zasądzonych na jej rzecz w pkt VI świadczenia pieniężnego – kwotę 380,27 zł,

tytułem brakujących wydatków.

X Stwierdzić, że pozostałe koszty postępowania zainteresowani ponoszą we własnym zakresie.

INs 51/13

UZASADNIENIE

Wnioskodawca G. S. wnosił o dokonanie podziału majątku wspólnego J. i O. małżonków S., działu spadku po J. S., działu spadku po O. S. i częściowego działu spadku po N. K. i częściowego działu spadku po E. T., w ten sposób, aby nieruchomości położone Z., gmina N. ozn. nr geod. (...) przyznać wnioskodawcy ze stosownymi spłatami na rzecz uczestników postępowania, zaś składniki majątkowe stanowiące ruchomości przyznać W. G. (1). Wnosił również o zasądzenie od uczestników postępowania kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego wg norm przepisanych.

Uczestnik postępowania M. K. przychylił się do wniosku. Nie wnosił o zasądzenie na jego rzecz spłat.

Uczestniczka postępowania E. M. przychyliła się do wniosku, co do zasady. Nie wносиła o zasądzenie na jej rzecz spłat.

Uczestniczka postępowania W. G. (1) przychyliła się do wniosku, co do zasady. Wnosiła o przyznanie jej działki wydzielonej z działki nr (...) o powierzchni odpowiadającej jej udziałowi w majątku spadkowym. Jako wniosek alternatywny wskazała żądanie spłaty w kwocie 20 000 zł.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

J. S. i O. S. byli małżeństwem od dnia 5 listopada 1956 roku (k.4 akt I Ns 24/93). W ich małżeństwie obowiązywał ustrój wspólności ustawowej, której w trakcie jego trwania nie znosili i nie wyłączyli.

W trakcie trwania ich związku małżeńskiego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 26 października 1971 roku o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych nabyli prawo własności do m. in. nieruchomości położonych w Z., gm. N., oznaczonych nr geod. (...)(decyzja (...))z dnia 30 lipca 1975 roku w sprawie (...)(...).

Decyzją z dnia 31 sierpnia 1984 roku (Nr (...)) Naczelnik Gminy w N.przejął na własność Państwa w zamian za świadczenie rentowe gospodarstwo rolne (...)(k.4 akt I Ns 963/12). Spod przejęcia została wówczas wyłączona działka nr (...), zaś działka nr (...)została oddana do dożywotniego użytkowania.

Małżeństwo spadkodawców ustало wskutek śmierci J. S. w dniu 22 grudnia 1992 roku (k.3 akt I Ns 24/93). Spadek po nim, na podstawie ustawy nabyła żona O. S. w całości (akta sprawy sygn. I Ns 24/93 w załączeniu).

Decyzją z dnia 16 listopada 2004 roku (GK.(...)-66/04) Starosta (...)przyznał nieodpłatnie O. S.prawo własności nieruchomości położonej w Z., gm. N.ozn. nr geod. (...) (k.3 akt I Ns 963/12).

O. S. zmarła w dniu 19 lutego 2005 roku a spadek po niej, na podstawie ustawy nabyły: siostra N. K. i siostra E. T. w częściach po 1/2 każda z nich (akta sprawy sygn. I Ns 859/05 w załączeniu).

N. K. zmarła w dniu 1 listopada 2005 roku, a spadek po niej na podstawie ustawy nabyli: syn M. K., córka E. M. i córka W. G. (1) w częściach po 1/3 każde z nich (akta sprawy sygn. I Ns 307/08 w załączeniu).

E. T. zmarła w dniu 22 listopada 2006 roku, a spadek po niej na podstawie ustawy, z dobrodziejstwem inwentarza nabył syn G. S. w całości (akta sprawy sygn. I Ns 303/07 w załączeniu).

Umową darowizny z dnia 5 kwietnia 2013 roku (k.53-55) E. M.i M. K.darowali wnioskodawcy G. S.przypadające im udziały w spadku po N. K., w skład którego wchodził udział w wysokości 1/2 części w prawie własności nieruchomości położonej w Z., gmina N., oznaczonej numerem (...) o pow. 0,27 ha, zabudowanej domem murowanym, domem drewnianym, chlewnią drewnianą, stodołą drewnianą i piwnicą i niezabudowanej oznaczonej numerem (...)o pow. 0,23 ha oraz takż udział w ruchomościach w postaci desek podłogowych wysezonowanych w ilości 3 m³, silnika elektrycznego na wózku o mocy 7,5 kW, wersalki, dywanu o rozmiarze 2 x 3 m. 6 sztuk skór z dzika, młynka zbożowego, rogów pięcioletniego jelenia, kilimu ściennego o rozmiarze 2 x 1,5 m, lodówki, zamrażarki szufladowej oraz drewna opałowego w ilości 42,24 m³. Ruchomości nie zostały wydane G. S..

Sprawa niniejsza stanowi swoisty konglomerat postępowań, które mogą (a czasem wręcz muszą) toczyć się razem. Niewątpliwie w sytuacji, gdy przedmiotem postępowania jest rzecz stanowiąca przedmiot wspólności majątkowej małżeńskiej, dla dokonania prawidłowych ustaleń w zakresie mas spadkowych zmarłych małżonków niezbędne jest przeprowadzenie również podziału ich majątku wspólnego. Pogląd ten jest utrwalony i niekwestionowany, wielokrotnie potwierdzał go też Sąd Najwyższy (por. uchwała SN z dnia 2 marca 1972 roku, sygn. akt III CZP 100/71, postanowienie SN z dnia 21 października 1998 roku, sygn. akt II CKU 56/98).

Zgodnie z przepisami art. 567 § 3 kpc w zw. z art. 684 kpc w postępowaniu o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami, a także w postępowaniu o dział spadku sąd ustala skład i wartość majątku ulegającego podziałowi. Zasadą jest, że skład mas majątkowych podlegających podziałowi we wskazanych wyżej postępowaniach sąd ustala na datę ustania wspólności ustawowej i datę otwarcia spadku, zaś ich wartość na datę dokonania podziału.

W myśl art. 686 kpc w postępowaniu działowym sąd rozstrzyga także o wzajemnych roszczeniach między współspadkobiercami z tytułu posiadania przedmiotów spadkowych, pobranych pożytków i innych przychodów, poczynionych na spadek nakładów i spłaconych długów spadkowych.

W niniejszej sprawie zainteresowani nie toczyli sporu, co do składu majątku będącego przedmiotem tego postępowania w zakresie dotyczącym nieruchomości.

Żadne z zainteresowanych nie kwestionowało, że nieruchomości położona w Z., gmina N., oznaczonej numerem (...) o pow. 0,27 ha, zabudowana domem murowanym, domem drewnianym, chlewnią drewnianą, stodołą drewnianą i piwnicą stanowiła majątek wspólny J.i O.małżonków S..

Zgodnie z art. 32 § 1 kro (w brzmieniu obowiązującym przed dniem 20 stycznia 2005 roku – art. 5 ust. 5 pkt. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych ustaw – Dz. U. Nr 162, poz. 1691) dorobkiem małżonków są przedmioty majątkowe nabyte w trakcie trwania wspólności ustawowej przez oboje małżonków lub przez jednego z nich. (...) nabyte przez małżonków na podstawie przepisów ustawy z dnia 26 października 1971 roku o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych stanowią ich majątek wspólny, mimo iż akt własności ziemi wystawiony został na jednego z małżonków. Stanowisko takie zajął Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 14 kwietnia 1994 roku (III CZP 45/94, Wokanda 1994/8/8) stwierdzając, że akt własności ziemi stwierdzający nabycie przez jednego z małżonków własności nieruchomości rolnej - na podstawie art. 1 ustawy z dnia 26 października 1971 r. o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych (Dz. U. Nr 27, poz. 250) - wraz z aktem małżeństwa stanowią podstawę wpisu w księdze wieczystej drugiego z nich, jeżeli w dniu 4 listopada 1971 r. pozostawali oni w ustawowej wspólności małżeńskiej.

Tak, więc nabyte w trybie przepisów ustawy z dnia 26 października 1971 roku prawo własności przedmiotowej nieruchomości niezaprzeczalnie stanowiło majątek wspólny J. i O. małżonków S.. Tak też Sąd ustalił w pkt I orzeczenia.

W oparciu o zgodne oświadczenia zainteresowanych Sąd ustalił również, że majątkiem wspólnym małżonków S. są również deski podłogowe tarte do kantu o grubości 32 mm w ilości 3 m³, lodówka marki P., zamrażarka 2 szufladowa marki F. dkk model gs 70 i drut gładki ogrodzeniowy o średnicy 3 mm i 4 mm w ilości ok. 300 kg. Fakt przynależności tych przedmiotów do tej masy majątkowej potwierdziły również oględziny biegłego z zakresu szacowania ruchomości M. O., który potwierdził, że znajdują się one nadal w Z., przy czym deski są obecnie w ilości 1,024 m³.

Ustalenia, że majątkiem wspólnym spadkodawców były deski w ilości 3 m³ Sąd dokonał na podstawie zeznań świadka N. S. (k.57v oraz k.41 akt I Ns 963/12), która zeznała, że widziała jak uczestniczka W. G. (1) z mężem wywoziła z nieruchomości w Z. deski podłogowe. Świadek widziała, jak deski te były podawane ze strychu, ładowane na przyczepę oraz wywiezione przez W. G. (1). Zasadnym zatem było przyjęcie, że – razem z deskami, które obecnie znajdują się w stodole w Z. – spadkodawcy mieli deski podłogowe w ilości 3 m³, jak wskazywał to wnioskodawca oraz jak w treści umowy darowizny z dnia 5 kwietnia 2013 roku przyznali E. M. i M. K..

Odnośnie pozostałych składników, które wnioskodawca zgłaszał, jako wchodzące w skład majątku wspólnego J. i O. małżonków S. Sąd uznał, że brak w sprawie dowodów na ich przynależność do tej masy majątkowej. Wskazywany przez wnioskodawcę skład majątku wspólnego nie został przyznany przez pozostałych zainteresowanych, w szczególności W. G. (1), zatem na G. S. spoczywał obowiązek udowodnienia prawdziwości swych twierdzeń (art. 6 kc). Wnioskodawca obowiązkowi temu jednak nie sprostał, bowiem nie przedstawił na tę okoliczność żadnych dowodów.

Zgodnie z art. 42 kro od chwili ustania wspólności ustawowej stosuje się odpowiednio, do majątku, który był nią objęty, przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych z zachowaniem przepisów art. 43-46 kro. Art. 43 § 1 kro stanowi, że oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym (przepisy kro w brzmieniu obowiązującym przed dniem 20 stycznia 2005 roku – art. 5 ust. 5 pkt. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych ustaw – Dz. U. Nr 162, poz. 1691). Żadne z zainteresowanych nie zgłosiło wniosku o ustalenie nierównych udziałów małżonków S. w majątku dorobkowym. Tak, więc udziały J. i O. małżonków S. w ich majątku dorobkowym były równe.

Biorąc pod uwagę to, że małżeństwo J. i O. S. ustało wskutek śmierci J. S., a cały spadek po nim nabyła żona O. S., wniosek o dział spadku po J. S. był niezasadny i podlegał oddaleniu.

Sąd ustalał natomiast skład majątku spadkowego po O. S.. W skład tej masy majątkowej wchodziły wszystkie składniki majątku wspólnego J.i O.małżonków S., a nadto niezabudowana nieruchomości położona w Z., gmina N., oznaczona

numerem geodezyjnym (...) o pow. 0,23 ha. Prawo własności tej działki O. S. nabyła już po śmierci swego męża, na podstawie decyzji Starosty (...) z dnia 16 listopada 2004 roku nr GK.(...)-66/04 (k.3 akt I Ns 963/12). Okoliczność ta nie była sporna.

Sąd ustalił nadto, że w skład spadku po O. S. wchodzi także drewno opałowe liściaste rąbane w ilości 10,4 m³. Przynależność tego składnika została ustalona na podstawie zeznań świadka L. S. (k.40v-41 akt I Ns 963/12), która zeznała, że widziała, jak W. G. (1) wywoziła z nieruchomości spadkodawców drewno opałowe. Świadek zeznała, że została wywieziona więcej niż jedna przyczepa drewna, choć nie zna dokładnej liczby przyczep drewna wywiezionego przez uczestniczkę postępowania.

Treść tych zeznań pozwala zdaniem Sądu na ustalenie, że uczestniczka postępowania zabrała ze spadkowej nieruchomości dwie przyczepy drewna opałowego, na których mieści się po 5,2 m³ drewna (k.129 – opinia biegłego M. O.). Zabór przez uczestniczkę postępowania drewna w większej ilości, jak zgłaszał to wnioskodawca, nie został dowiedziony.

Biorąc pod uwagę treść orzeczenia stwierdzającego nabycie spadku po O. S. (sprawa Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim sygn. akt I Ns 859/05) Sąd ustalił również, że skład spadku po N. K. wchodzi m. in. udział w wysokości 1/2 części w składnikach majątku spadkowego po O. S..

Wniosek o częściowy dział spadku po E. T. był niezasadny i podlegał oddaleniu, ponieważ wnioskodawca G. S. jest jej jedynym spadkobiercą.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd wyczerpująco ustalił skład poszczególnych mas majątkowych będących przedmiotem orzekania w niniejszej sprawie. Wartość nieruchomości została określona w oparciu o opinię biegłego z zakresu szacowania nieruchomości A. G. (k.90-107). Wartość ruchomości została ustalona na podstawie opinii biegłego z zakresu szacowania ruchomości M. O. (k.126-131). Biegli w swych opiniach w sposób rzetelny zrealizowali zlecone im przez Sąd opracowania. Swe wnioski poparli logicznymi i obszernymi uzasadnieniami. Sąd uznał, że stanowią wartościowy materiał pomocniczy, który należy ocenić, jako kompletny i zupełny. Wypowiadający się w sprawie biegli do zleconych im czynności podeszli z odpowiednią starannością i wnikliwością

Uczestniczka postępowania W. G. (1) kwestionowała ustalenia biegłego G. podnosząc, że biegły zbyt nisko wycenił szacowaną nieruchomość. Nie zgłosiła jednakże wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii innego biegłego. Nie sposób w tych okolicznościach uznać, że skutecznie zakwestionowała ustalenia poczynione przez biegłego G..

W toku postępowania W. G. (1) zgłosiła wniosek o rozliczenie w ramach sprawy działowej kosztów opieki jaką sprawowała nad O. S. przez okres 13 lat w kwocie 7800 zł oraz zaliczenie w poczet jej nakładów na nieruchomość kwoty 4097,66 zł tytułem należności podatkowych (podatek gruntowy), które za O. S. miał płacić jej mąż B. G. (k.69-73).

W przypadku obu tych wniosków Sąd uznał, że okoliczności je uzasadniające nie zostały udowodnione.

Jeśli chodzi o należności podatkowe z tytułu podatku gruntowego uczestniczka postępowania przedstawiła dowody wpłat poszczególnych należności podatkowych (k.70-73). Na części z nich widnieje adnotacja, że wpłaty dokonał B. G., na jednym że wpłacającym był M. G., zaś część z nich nie zawiera żadnych dodatkowych adnotacji. Zdaniem Sądu uczestniczka nie dowiodła, że wszystkie należności, których dowody wpłat przedstawiła, zostały pokryte z jej majątku osobistego. Z pokwitowań wynika jedynie, że dotyczą należności O. S. oraz, że część z nich została wpłacona przez inne osoby. Z dokumentów tych nie wynika natomiast, że kwoty te pochodziły z innego majątku niż majątek O. S.. Nawet jeśli za O. S. wpłat dokonywał ktoś inny (co było uzasadnione jej wiekiem i stanem zdrowia - akta I Ns 859/05), należności te mogły być zrekompensowane z jej majątku. Uczestniczka postępowania, aby skutecznie domagać się rozliczenia tych kwot winna wykazać, że pieniądze na należności podatkowe pochodziły z jej majątku (a nie np. majątku M. G. lub B. G.). Uczestniczka postępowania W. G. (2) na tę okoliczność nie zgłosiła jakichkolwiek dowodów.

Podobnie rzecz się ma z opieką nad O. S.. Uczestniczka winna była wykazać zakres opieki oraz to, że opieka ta sprawowana była nie w ramach pomocy członkowi rodziny, a jako wykonanie zobowiązania na niej spoczywającego, a za które winna otrzymać wynagrodzenie. Na tę okoliczność W. G. (1) również nie przedstawiła jakichkolwiek dowodów. Nawet gdyby uczestniczka tego dowiodła, nie sposób traktować takiej opieki, jako nakład na majątek spadkowy, bowiem opieka dotyczyła osoby spadkodawczyni.

W sprawach nie unormowanych przepisami Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, do podziału majątku dorobkowego stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku, zaś z ich mocy (art. 1035 kc) przepisy o zniesieniu współwłasności. W tej sytuacji odpowiednie zastosowanie znajduje przepis art. 212 § 2 kc stanowiący, że rzecz, która nie daje się podzielić, może być przyznana, stosownie do okoliczności, jednemu ze współwłaścicieli z obowiązkiem spłaty pozostałych.

Stanowiska wnioskodawcy i uczestniczki postępowania W. G. (1) były sprzeczne w zakresie sposobu dokonaniu działu.

Wnioskodawca wnosił o przyznanie mu obu nieruchomości ze stosowną spłatą na rzecz uczestniczki postępowania argumentując to tym, że większość udziałów we własności nieruchomości przysługuje jemu oraz, że działki stanowią funkcjonalną całość znajdującą się w jego posiadaniu.

Uczestniczka postępowania W. G. (1) wniosła natomiast o dokonanie fizycznego podziału działki nr (...)i – ostatecznie (k.156) – wydzielenie jej nieruchomości odpowiadającej powierzchniowo wielkości jej udziału w masie spadkowej. Wskazywała, że gdyby je działkę taką wydzielić mogłaby tam przyjechać, postawić namiot i rozpaścić ognisko. Jedynie, jako wniosek alternatywny zgłosiła żądanie zasądzenia spłaty w wysokości 20 000 zł.

Stosownie do treści art. 211 kc każdy ze współwłaścicieli może żądać, ażeby zniesienie współwłasności nastąpiło przez podział rzeczy wspólnej, chyba że podział byłby sprzeczny z przepisami ustawy lub ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem rzeczy albo że pociągałby za sobą istotną zmianę rzeczy lub znaczne zmniejszenie jej wartości.

Dokonując podziału majątku wspólnego J. i O. małżonków S., działu spadku po O. S. i częściowego działu spadku po N. K. Sąd kierował się zarówno kryterium posiadania poszczególnych składników majątkowych (nieruchomości, w tym zabrane wcześniej przez W. G. (1) drewno opałowe oraz część desek podłogowych) oraz w zakresie dotyczącym nieruchomości – poza posiadaniem – również zasadą racjonalnej gospodarki i społeczno – gospodarczo przeznaczeniem rzeczy.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że stosownie do treści art. 93 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2010 roku, Nr 102, poz. 651 ze zm) podział nieruchomości położonych na obszarach przeznaczonych w planach miejscowych na cele rolne i leśne, a w przypadku braku planu miejscowego wykorzystywanych na cele rolne i leśne, powodujący wydzielenie działki gruntu o powierzchni mniejszej niż 0,3 ha, jest dopuszczalny, pod warunkiem że działka ta zostanie przeznaczona na powiększenie sąsiedniej nieruchomości lub dokonana zostanie regulacja granic między sąsiadującymi nieruchomościami. W niniejszej sprawie żadna z tych okoliczności nie zachodzi, tak więc podział nieruchomości w wersji wnioskowanej przez W. G. (1) uznać należy za sprzeczny z przepisami.

Nadto, zdaniem Sądu wnioskowany przez uczestniczkę postępowania podział nieruchomości nr (...) sprzeczny jest ze społeczno – gospodarczym jej przeznaczeniem. Działka ta stanowi, bowiem funkcjonalną całość z działką siedliskową nr (...), na której znajdują się wszystkie zabudowania. Wydzielenie z niej działki o powierzchni ok. 834 m² (1/6 część z powierzchni obu działek tj. 5000 m²) spowoduje zmniejszenie jej walorów użytkowych, zaś byt działki o tej powierzchni nie będzie miał racjonalnego uzasadnienia w warunkach wsi Z.. Warto tu podkreślić, że uczestniczka, jako jedyną formę korzystania z wydzielonej nieruchomości wskazywała możliwość rozstawienia na niej namiotu i rozpalenia ogniska.

Sąd wyraża przekonanie, że wydzielenie uczestniczce postępowania odrębnej działki z działki nr (...) jest niezasadne również z uwagi na konflikt, jaki istnieje pomiędzy nią a wnioskodawcą. Był on widoczny w toku niniejszego

postępowania. Stworzenie sytuacji, w której wnioskodawca i uczestniczka będą właścicielami sąsiadujących nieruchomości niewątpliwie spowoduje, że konflikt ten nie wygaśnie, a przeciwnie może przybrać na sile. Sytuacja taka jest niepożądana i przyznanie obu nieruchomości wnioskodawcy zapobiegnie jej powstaniu.

Dlatego też Sąd przyznał wnioskodawcy obie nieruchomości oraz te rzeczy ruchome, które znajdują się w Z.. Uczestnicze postępowania W. G. (1) przyznał natomiast te przedmioty, które już z nieruchomości pobrała, a więc drewno opałowe w ilości 10,4 m³ oraz deski podłogowe w ilości 1,976 m³.

Dokonując wzajemnych rozliczeń zainteresowanych Sąd ustalił, że wartość majątku podlegającego podziałowi wynosi 69 818 zł. Biorąc pod uwagę powyższe oraz wcześniejsze oświadczenia M. K. i E. M., wnioskodawcy winny przypaść składniki majątkowe o wartości 58 181,66 zł (69 818 x 5/6), zaś uczestnicze postępowania W. G. (1) o wartości 11 636,34 zł (69 818 x 1/6).

W wyniku podziału majątku wspólnego i działów spadku uczestniczka postępowania otrzymała składniki majątkowe o wartości 4066 zł (1778 zł + 2288 zł), zatem wnioskodawca winien dokonać dopłaty dla wyrównania udziałów na rzecz W. G. (1) w kwocie 7570,34 zł.

Dlatego też, stosownie do treści art. 212 § 2 kc, Sąd zasądził od G. S. na rzecz W. G. (1) kwotę po 7570,34 zł tytułem dopłaty dla wyrównania udziałów z określeniem terminu jej płatności (art. 212 § 3 kc)

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 520 § 2 kpc nakładając obowiązek ich poniesienia na zainteresowanych w częściach odpowiadających udziałom wnioskodawcy i uczestniczki postępowania w masie spadkowej, z uwzględnieniem wpłat dokonanych w trakcie postępowania i kosztów zastępstwa prawnego wnioskodawcy.