

**Sygn. akt: I C 1693/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2015 roku

**Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

|                        |                               |
|------------------------|-------------------------------|
| <b>Przewodniczący:</b> | <b>SSR Jacek Stypułkowski</b> |
| <b>Protokolant:</b>    | <b>Agnieszka Konczerewicz</b> |

po rozpoznaniu w dniu 29 grudnia 2015 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z powództwa Towarzystwa (...) w W.

przeciwko M. R.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego M. R. na rzecz powoda Towarzystwa (...) w W. kwotę 45 zł (czterdzieści pięć złotych) z odsetkami w wysokości 13 % w stosunku rocznym liczonymi od dnia 4 lutego 2014 roku do dnia 22 grudnia 2014 roku i w wysokości 8% w stosunku rocznym liczonymi od dnia 23 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty.

II. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 107,30 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

**I C 1693/15**

## UZASADNIENIE

Powód Towarzystwo (...) w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. R. kwoty 45 zł złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 4 lutego 2014 roku do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Rejonowy L.w L. postanowieniem z dnia 4 listopada 2015 roku w sprawie sygn. akt (...) stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w B..

Pozwany M. R. wniósł o oddalenie powództwa i obciążenie powoda kosztami postępowania.

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Bezspornym w sprawie było, że strony łączyła umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych dotycząca przyczepy o nr rejestracyjnym (...). Umowa obowiązywała do dnia 1 stycznia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku włącznie. Pozwany w dniu 24 grudnia 2013 roku nadal listem poleconym (k.20) oświadczenie o wypowiedzeniu umowy obowiązkowego ubezpieczenia przyczepy (k.21). Przesyłkę zaadresował na

placówki znajdującej się w miejscowości S., która znajdowała się w wykazie placówek powoda umieszczonym na jego stronie internetowej (k.24-27).

Powód uzasadniając roszczenie podnosił, że wobec tego, że pozwany nie dokonał w odpowiednim terminie wypowiedzenia łączącej strony umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, umowa ta została zawarta na kolejny rok i na pozwanym spoczywa obowiązek zapłaty składki w kwocie 45 zł, płatnej w terminie do 3 lutego 2014 roku (k.3v).

Pozwany wnosząc o oddalenie powództwa podnosił, że łącząc stroną umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej skutecznie wypowiedział przesyłając w dniu 24 grudnia 2013 roku oświadczenie o wypowiedzeniu umowy i w konsekwencji umowa uległa rozwiązaniu (k.18-19, 30).

Zgodnie z art. 805 § 1 kc przez umowę ubezpieczenia zakład ubezpieczeń zobowiązuje się spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Bezsporną okolicznością było, że w okresie od stycznia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku włącznie strony łączyła umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Również bezsporną okolicznością było to, że w dniu 24 grudnia roku pozwany przesłał do placówki powoda listem poleconym oświadczenie, że wypowiada dotychczasową umowę.

Stosownie do treści art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 392 ze zm.) – zwanej dalej ustawą – posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu. Zgodnie z art. 26 ustawy umowę ubezpieczenia OC zawiera się na okres 12 miesięcy. Jak wynika z treści art. 12 ust. 1 ustawy, odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń trwa przez okres wskazany w umowie i kończy się z upływem ostatniego dnia tego okresu. Zgodnie natomiast z treścią art. 28 ust. 1 ustawy jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 2. Wspomniany ust. 2 wskazuje na okoliczności, w których zawarcie następnej umowy nie następuje, pomimo braku powiadomienia. Ma to miejsce wówczas, gdy nie została opłacona w całości określona w umowie składka za mijający okres 12 miesięcy lub w przypadku cofnięcia zakładowi ubezpieczeń zezwolenia na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych albo w przypadku ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń, ogłoszenia lub zarządzenia likwidacji zakładu ubezpieczeń albo oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub umorzenia postępowania upadłościowego, w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2.

Nie budzi wątpliwości Sądu, że w okolicznościach niniejszej sprawy dla zapobieżenia skutkowi w postaci zawarcia umowy na kolejne 12 miesięcy niezbędne było złożenie powodowi wypowiedzenia umowy na piśmie najpóźniej w dniu 30 grudnia 2013 roku.

W przekonaniu Sądu wypowiedzenie umowy ubezpieczeniowej jest jednostronnym oświadczeniem woli składanym innej osobie, które ma charakter materialnoprawny a nie procesowy. Biorąc to pod uwagę stwierdzić należy, iż w niniejszej sprawie zastosowanie znajdzie art. 61 kc. Z treści tego przepisu wynika jednoznacznie, iż w przypadku oświadczeń woli ustawodawca opowiedział się za teorią doręczenia, przyjmując, iż oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Zatem skuteczność wypowiedzenia umowy ubezpieczenia obowiązkowego następuje dopiero w momencie, w którym stronie umowy została zakomunikowana wola wypowiedzenia umowy (doręczona przesyłka pocztowa zawierająca wypowiedzenie umowy).

Pozwany twierdząc, że skutecznie dokonał wypowiedzenia umowy, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 6 kc winien wykazać, że jego oświadczenie zostało doręczone powodowi najpóźniej w dniu 30 grudnia 2013 roku. Pozwany jednak obowiązkowi temu nie sprostował, bowiem przedstawił jedynie dowód nadania przesyłki poleconej w dniu 24 grudnia 2013 roku, jednak na tej podstawie nie sposób uznać, że jego oświadczenie dotarło do placówki powoda najpóźniej w dniu 30 grudnia 2013 roku.

Dlatego też za słuszne uznać należy stanowisko powoda wskazujące, że umowa pomiędzy stronami uległa przedłużeniu na kolejne dwanaście miesięcy i pozwany ma obowiązek zapłacić składkę.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Sąd na podstawie art. 805 § 1 kc zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 45 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 4 lutego 2014 roku do dnia zapłaty.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 kpc w myśl zasady odpowiedzialności za wynik procesu obciążając nimi w całości pozwanego.