

**Sygn. akt: I C 1129/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 listopada 2015 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krzysztof Prutis
Protokolant:	Agnieszka Konczerewicz

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2015 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z powództwa Miasta S. W. Zarządu (...) w W.

przeciwko A. K.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanej A. K. na rzecz powoda Miasta S. W. Zarządu (...) w W. kwotę 536,40 zł (pięćset trzydzieści sześć złotych 40/100) z odsetkami w wysokości 8% w stosunku rocznym liczonymi

- od kwoty 268,20 złotych od dnia 17.08.2014 roku do dnia zapłaty

- od kwoty 268,20 złotych od dnia 19.08.2014 roku do dnia zapłaty

z uwzględnieniem zmian wysokości odsetek ustawowych.

II. Zasądza od pozwanej na rzecz powoda 210 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 1129/15

## UZASADNIENIE

Powód Miasto S. W. Zarząd (...) pozwem skierowanym przeciwko A. K. wniosło o zasądzenie kwoty 536,40 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 268,20 zł od dnia 17.08.2014 r. i od kwoty 268,20 zł od dnia 19.08.2014 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Rejonowy w B.wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w dniu 17.07.2015 roku. Sprzeciw od nakazu zapłaty wniosła pozwana podnosząc, że jest osobą małoletnią, uczennicą i nie posiada własnego źródła dochodu. Jej ojciec jest osobą bezrobotną, matka uzyskuje niski dochód. Wnosiła o oddalenie powództwa w całości.

**Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:**

W sprawie bezsporne było, że A. K. w dniach 02.08.2014 roku i 04.08.2014 roku korzystała z (...) miejskiej (...) nie posiadając ważnego dokumentu uprawniającego do przewozu. Koszt jednostkowego przewozu wynosił 2,20 zł, zaś jednostkowa opłata dodatkowa to 266 zł. Pozwana pokwitowała wezwania do zapłaty wystawione przez uprawnionych kontrolerów (k. 5, 6).

Według art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (Dz.U.2015.915 j.t.) umowę przewozu zawiera się przez nabycie biletu na przejazd przed rozpoczęciem podróży lub spełnienie innych określonych przez przewoźnika lub organizatora publicznego transportu zbiorowego warunków dostępu do środka transportowego, a w razie ich nieustalenia - przez samo zajęcie miejsca w środku transportowym.

Zgodnie z art. 33a ustęp 3 tejże ustawy w razie stwierdzenia braku odpowiedniego dokumentu przewozu przewoźnik lub organizator publicznego transportu zbiorowego, albo osoba przez niego upoważniona pobiera właściwą należność za przewóz i opłatę dodatkową, albo wystawia wezwanie do zapłaty. Wysokość opłat została określona w uchwale Rady Miasta (...) W. nr (...) z dnia 3 października 2013 r. zmieniającej uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego w m.st. W., zmiany uchwały w sprawie ustalenia ulg za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego w m.(...). W. oraz zmiany uchwały w sprawie regulaminu przewozu osób i bagażu środkami lokalnego transportu zbiorowego w m.(...). W.. Zgodnie z procedurą kontroli biletów w środkach (...) miejskiej (...) termin zapłaty wynosi 14 dni.

Bezsporne zatem było, że pozwana zawarła z powodem umowę przewozu wsiadając do środka komunikacji miejskiej. Nie posiadała przy sobie ważnego biletu, zatem przewoźnik mógł naliczyć opłatę dodatkową 266 zł i koszty przewozu 2,20 zł. Dla konieczności poniesienia opłat nie ma znaczenia, że pozwana w trakcie kontroli była osobą małoletnią. Osoba małoletnia pomiędzy 13, a 18 rokiem życia posiada ograniczoną zdolność do czynności prawnych (art. 15 kc). Według art. 20 kc osoba ograniczona w zdolności do czynności prawnych może bez zgody przedstawiciela ustawowego zawierać umowy należące do umów powszechnie zawieranych w drobnych bieżących sprawach życia codziennego. Taką czynnością jest również zawarcie umowy przewozu. Brak dochodów, czy trudna sytuacja materialna rodziców takiej osoby nie może zwolnić z odpowiedzialności finansowej wynikającej z niedotrzymania warunków zawartej umowy przewozu (brak biletu).

Podsumowując, na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku. O odsetkach rozstrzygnięto zgodnie z przepisem art. 481 § 1 i 2 kc.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 kpc, sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda należne mu koszty – opłata (30 zł) i koszty zastępstwa procesowego (180 zł), których wysokość ustalono na podstawie §6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2013 r., poz. 490 j.t.).