

Sygn. akt: I C 14/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 marca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marta Burzyńska
Protokolant:	Dorota Głowacka

po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2015 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G.

przeciwko D. W.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego D. W. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G. kwotę 1 105,96 złotych (jeden tysiąc sto pięć złotych dziewięćdziesiąt sześć groszy) wraz z odsetkami umownymi stanowiącymi czterokrotność stopy procentowej kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w stosunku rocznym liczonymi od kwoty 875,31 złotych od dnia 27 listopada 2014 roku do dnia zapłaty, z uwzględnieniem zmian stopy procentowej kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego.

II. Zasądza od pozwanego D. W. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G. kwotę 227 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 180 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

III. Wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzi a

Sygn. akt I C 14/15

UZASADNIENIE

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. wystąpił przeciwko D. W. z powództwem, w którym domagał się zasądzenia od pozwanego na swoją rzecz kwoty 1.105,96 złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty od kwoty 835,31 złotych oraz kosztami procesu obejmującymi także koszty zastępstwa procesowego. Podnosił, że pozwany w dniu 22 października 2010 roku zawarł z (...) Bank Spółką Akcyjną umowę kredytu ratalnego nr (...). Z dniem 23 września 2011 roku (...) Bank S.A. zmienił nazwę na (...) Bank (...) Spółka Akcyjna. Wobec braku spłaty zadłużenia, wierzytelność z umowy została sprzedana na rzecz powoda. Na wierzytelność powoda składa się

kwota 419,41 złotych tytułem kapitału, kwota 240,90 złotych tytułem odsetek, kwota 445,65 złotych tytułem kosztów upomnień i działań windykacyjnych.

Pozwany D. W. uznał powództwo. Oświadczył, że zawierał umowę wskazaną przez powoda, nie dopilnował spłat i jest winien kwotę dochodzoną pozwem.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie, albowiem zostało uznane przez pozwanego.

Powód domagał się od pozwanego zapłaty kwoty 1.105,96 złotych, która stanowiła dług pozwanego wynikający z umowy kredytu na zakup towarów i usług nr (...), zawartej przez niego w dniu 22 października 2010 roku z (...) Bank Spółka Akcyjną z siedzibą we W. (umowa – k. 19-22).

Pozwany stawiał się na rozprawę i oświadczył, że zgadza się z powództwem. Przyznał, że zawierał taką umowę i jest winien kwotę dochodzoną pozwem. Pozwany nie kwestionował żadnych twierdzeń strony powodowej, nie podważał też wiarygodności złożonych przez nią dowodów w postaci umowy kredytu na zakup towarów i usług (k. 19-22), bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego przez (...) Bank (...) Spółkę Akcyjnąw dniu 23 lipca 2012 roku (k. 23-23), postanowienia Sądu Rejonowego w B.z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie o sygn. akt (...)o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu (k.26), postanowienia komornika przy Sądzie Rejonowym w W. M. M.z dnia 23 października 2013 roku o umorzeniu postępowania egzekucyjnego (k. 27), umowy przelewu wierzytelności pomiędzy (...) Bank (...) Spółką Akcyjną, a powodowym funduszem z dnia 31 marca 2014 roku (k.28-45), wezwań do zapłaty (k.46-48). Zgodnie z przepisem art. 213 § 2 kpc, sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 5 grudnia 2012 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt I Aca 1061/12 uznanie powództwa jest aktem dyspozycyjności pozwanego, który nie tylko uznaje samo żądanie powoda, ale i to, że uzasadniają je przytoczone przez powoda okoliczności faktyczne i godzi się na wydanie wyroku uwzględniającego to żądanie (Lex nr 1280314). Zachowanie pozwanego, który wyraźnie oświadczył, iż zgadza się z powództwem i nie kwestionował, ani okoliczności faktycznych podanych przez powoda, ani podstawy prawnej powództwa, ani dokumentów załączonych do pozwu, stanowi zdaniem Sądu uznanie powództwa w rozumieniu art. 213 § 2 kpc. Wobec faktu, iż żadne okoliczności, nie przemawiały za tym, iż zachowanie pozwanego jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa, należało powództwo uwzględnić.

Zgodnie z art. 353 § 1 kodeksu cywilnego zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić. W myśl art. 509 kodeksu cywilnego wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Pozwany zawarł z (...) Bank Spółką Akcyjną z siedzibą we W. w dniu 22 października 2010 roku umowę kredytu na zakup towarów/usług, na mocy której zaciągnął kredyt w kwocie 968,12 złotych na zakup zestawu RTV i zobowiązał się ją zwrócić wraz z odsetkami w 23 miesięcznych ratach począwszy od dnia 22 listopada 2010 roku (umowa - k. 19-22) . Nie wywiązał się z tego obowiązku, wskutek czego po stronie (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej (następcy prawnego (...) Bank Spółki Akcyjnej) powstała wierzytelność wobec niego w wysokości dochodzonej pozwem. Firma ta, przelała wierzytelność na powoda, który wstąpił w jej prawa i jest uprawniony do dochodzenia od pozwanego tej wierzytelności. Zgodnie bowiem z art. 509 kodeksu cywilnego wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Mając na względzie powyższe okoliczności na podstawie art. 353 § 1, art. 509 kodeksu cywilnego, art. 213 § 2 kpc, należało orzec jak w sentencji orzeczenia.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc, zgodnie z którym strona która przegrała spór jest zobowiązana do zwrotu przeciwnikowi poniesionych przez nią kosztów procesu. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika powoda ustalono na podstawie § 6 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.).

Na podstawie 333 § 1 pkt 2 kpc, zgodnie z którym sąd z urzędu nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza roszczenie uznane przez pozwanego.

S ę d z i a