

**Sygn. akt: I C 2009/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2015 roku

**Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSR Marta Burzyńska</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Dorota Głowacka</b>

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2015 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z powództwa L. A.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powódki L. A. kwotę 199,85 złotych (sto dziewięćdziesiąt dziewięć złotych osiemdziesiąt pięć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi w wysokości 13 % w stosunku rocznym od dnia 18 sierpnia 2014 roku do dnia 22 grudnia 2014 roku i w wysokości 8% w stosunku rocznym od dnia 23 grudnia 2014 roku – z uwzględnieniem zmian w wysokości odsetek ustawowych – do dnia zapłaty.
2. Umarza postępowanie w pozostałym zakresie.
3. Zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powódki L. A. kwotę 1 468 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 1 200 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.
4. Wyrokowi w punkcie 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzi a

**Sygn. akt I C 2009/14**

## UZASADNIENIE

Powódka L. A. wystąpiła z powództwem przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W., w którym domagała się zasądzenia od pozwanego na jej rzecz kwoty 5.001 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 18 sierpnia 2014 roku do dnia zapłaty tytułem częściowego zadośćuczynienia za szkodę z dnia 22 kwietnia 2013 roku. Wnosiła także o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów procesu.

Następnie powódka cofnęła powództwo o zapłatę kwoty 4.801,15 złotych i wносиła o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kwoty 199,85 złotych tytułem zadośćuczynienia i odszkodowania, argumentując, iż pozwany zapłacił na jej

rzecz kwotę 4.801,15 złotych. Ostatecznie powódka sprecyzowała, że domaga się zasądzenia od pozwanego na jej rzecz kwoty 199,85 złotych tytułem zadośćuczynienia.

Pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. w odpowiedzi na pozew wnosił o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu wraz z kosztami zastępstwa procesowego. Następnie, w toku procesu uiścił na rzecz powódki kwotę 4.801,15 złotych. Po cofnięciu przez powódkę pozwu w części dotyczącej kwoty 4.801,15 złotych i podtrzymaniu żądania zasądzenia zadośćuczynienia w kwocie 199,85 złotych, pozwany uznał powództwo co do kwoty 199,85 złotych.

### **Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Powódka pierwotnie domagała się zasądzenia od pozwanego tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę kwoty 5.001,00 złotych. Następnie ograniczyła swoje żądanie do kwoty 199,85 złotych i cofnęła roszczenie ponad tą kwotę z uwagi na zaspokojenie roszczenia przez pozwanego. Ostatecznie domagała się zatem kwoty 199,85 złotych tytułem zadośćuczynienia. Zgodnie z art. 321 § 1 kpc, sąd nie może wyrokować co do przedmiotu, który nie był objęty żądaniem, ani zasądzać ponad żądanie. Zgodnie z postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 19 lutego 2014 roku w sprawie o sygn. akt I Aca 861/13 zakaz orzekania ponad żądanie odnosi się bądź do samego żądania (petitum), bądź do jego podstawy faktycznej (causa petendi). Skoro zatem powódka ostatecznie domagała się kwoty 199,85 złotych tytułem zadośćuczynienia, to Sąd był tym roszczeniem związany, zwłaszcza, że nigdy w toku procesu powódka nie sprecyzowała wyraźnie, ani co do wysokości, ani co do okoliczności faktycznych uzasadniających jej stanowiska – roszczenia o odszkodowanie.

W sytuacji, gdy pozwany uznał roszczenie o zapłatę kwoty 199,85 złotych, Sąd na podstawie art. 213 § 2 kpc w zw. z art. 445 § 1 kodeksu cywilnego uwzględnił powództwo w tej części. W myśl art. 445 § 1 kodeksu cywilnego w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. W myśl zaś art. 213 § 2 kpc sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W niniejszej sprawie nie wystąpiły żadne okoliczności, które wskazywałyby, iż oświadczenie pozwanego o uznaniu pozwu jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

W pozostałej części, z mocy art. 355 § 1 kpc w zw. z art. 2013 § 1 i § 3 kpc, Sąd umorzył postępowanie. W myśl art. 355 § 1 kpc sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął pozew ze skutkiem prawnym. Natomiast w myśl art. 203 § 1 i § 3 kpc pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z § 6 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu ( Dz. U. z 2002 r. Nr 163 poz. 1348 z późn. zm.).

S ę d z i a