

Sygn. akt: I C 1805/14

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 listopada 2014 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

| | |
|------------------------|----------------------------|
| Przewodniczący: | SSR Marta Burzyńska |
| Protokolant: | Dorota Januszevska |

po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2014 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W.

przeciwko W. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sędzi a

Sygn. akt I C 1805/14

UZASADNIENIE

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. wystąpił przeciwko W. K. z powództwem, w którym domagał się zasądzenia od pozwanej na jego rzecz kwoty 2.307,13 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia następnego po wniesieniu pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego. Podnosił, że pozwana (...) Bank SAzawarli w dniu 9 września 2008 roku umowę bankową, na podstawie której pozwana otrzymała określoną w umowie kwotę pieniężną i zobowiązała się do jej zwrotu na warunkach określonych w umowie. Pozwana nie wywiązała się z umowy. W dniu 2 kwietnia 2014 roku wierzyciel pierwotny przelał na powoda wierzytelność wynikającą z umowy zawartej z pozwanym. Powód wskazywał, że na kwotę dochodzoną pozwem składa należność główna w kwocie 1.479,74 złotych i skapitalizowane odsetki w kwocie 827,39 złotych.

Pozwana W. K. nie stawiła się na rozprawę i nie zajęła stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Powództwo jest bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie albowiem przytoczone przez powoda okoliczności faktyczne budzą uzasadnione wątpliwości.

Zgodnie z art. 339 § 1 kpc jeżeli pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W myśl zaś art. 340 kpc wyrok wydany w nieobecności pozwanego nie będzie zaoczny, jeżeli pozwany żądał przeprowadzenia rozprawy w swej nieobecności albo składał już w sprawie wyjaśnienia ustnie lub na piśmie. Pozwana W. K. nie stawiała się na rozprawę, nie wnosiła o przeprowadzenie rozprawy w swojej nieobecności, nie złożyła wyjaśnień ani na piśmie, ani ustnie, a zatem zachodziły podstawy do wydania wyroku zaocznego.

Zgodnie z art. 339 § 2 kpc wydając wyrok zaoczny, Sąd przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. W ocenie Sądu, twierdzenia powoda zawarte w pozwie, budzą uzasadnione wątpliwości skutkujące oddaleniem powództwa. Twierdzenia powoda nie budzą uzasadnionych wątpliwości wówczas, gdy znajdują potwierdzenie w załączonych do pozwu dowodach. Tylko dysponując materiałem dowodowym Sąd jest w stanie ocenić twierdzenia powoda zawarte w pozwie. Zgodnie z art. 353 § 1 kodeksu cywilnego zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić. Zgodnie z art. 509 § 1 kodeksu cywilnego wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią, chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu lub właściwości zobowiązania. Powód miał zatem obowiązek przedstawić dokumenty potwierdzające, iż pozwany zawarł z S. C. Bank umowę, treści tej umowy, jej warunków, wypowiedzenia umowy przez bank, wysokości wierzytelności banku wobec pozwanego, daty jej wymagalności, a wreszcie nabycia wierzytelności wobec pozwanego od tegoż banku oraz wysokości wierzytelności wobec pozwanego w chwili wniesienia pozwu. Powód dołączył kserokopię umowy nr (...) z dnia 9 września 2008 zawartą przez (...) Bank (...) SA i pozwaną (k. 31-32), bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 4 czerwca 2010 roku i zawiadomienie z dnia 12 maja 2014 roku kierowane do pozwanej o sprzedaży wierzytelności z umowy nr (...) z na rzecz powoda (k. 34). Biorąc pod uwagę twierdzenia powoda zawarte w pozwie i dołączone do pozwu dokumenty, należało uznać, że istnieją poważne wątpliwości uniemożliwiające uwzględnienie powództwa. O ile, przedstawione przez powoda dokumenty potwierdzają istnienie zobowiązania pozwanej z tytułu umowy nr (...) z dnia 9 września 2008 zawartej z (...) Bank (...) SA i nabycie wierzytelności z tej umowy przez powoda, to nie potwierdzają wysokości tej wierzytelności. Ani z uzasadnienia pozwu, ani z przedstawionych przez powoda dokumentów nie wynika w jaki sposób zostały wyliczone odsetki składające się na kwotę dochodzona pozwem. Powód ograniczył się do stwierdzenia w uzasadnieniu powództwa, że zostały one wyliczone na podstawie umowy przez pierwotnego wierzyciela, a po przelewie wierzytelności przez niego, nie wskazując w jaki sposób, od jakiej kwoty i od jakich terminów wymagalności. To rodzi wątpliwości, skutkujące oddaleniem powództwa.

Mając na względzie powyższe okoliczności na podstawie art. 353 § 1 kodeksu cywilnego, art. 509 § 1 kodeksu cywilnego, art. 339 § 1 kpc, art. 340 kpc należało powództwo oddalić.

Sędzia